

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201613
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľa G. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I. XXX, C. Revúca, toho času bytom V. Ž.N. XXX, XXX XX V. X., C. X., Č. G., proti plnoletému dieťaťu Y. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXA, XXX XX Y., okres Revúca, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa G. X., B.. XX.XX.XXXX voči plnoletému U. Y. R., B.. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 31.07.2020, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 05.11.2018, sp. zn. 4P/48/2018 - 130 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 14.1.2018, sp. zn. 4P/48/2018 - 144 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Cop/3/2019 - 208 zo dňa 24.04.2019, v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť Y. R.W., B.. XX.XX.XXXX mesačné výživné vo výške 100,- eur.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02.11.2020, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi počnúc dňom 31.07.2020 z dôvodu, že syn nadobudol plnoletosť, neštuduje a mal by sa preto živiť sám.
2. Plnoleté dieťa sa k riadne doručenému návrhu písomne nevyjadrilo.
3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov, výslovne súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v registri obyvateľov na obidvoch účastníkov konania, lustráciou v sociálnej poisťovni na plnoleté dieťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vrátane pripojených potvrdení, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2018, najmä rozsudku zo dňa 05.11.2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14.11.2018 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/3/2019-208 zo dňa 24.04.2019, ako aj listinnými dôkazmi predloženými plnoletým dieťaťom na pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:
5. Plnoletý Y. R., B.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov: matky W.B. R., B.. XX.XX.XXXX H. C. G. X., B.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2018-130 zo dňa 05.11.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2018-144 zo dňa 14.11.2018 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/3/2019-208 zo dňa 24.04.2019, právoplatným v I. až III. výroku dňa 06.12.2018 a v IV. až V. výroku dňa 20.05.2019, bol v tom čase maloletý Y. R., B.. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom W. R., B.. XX.XX.XXXX a Y. R., B.. XX.XX.XXXX a zároveň boli vymedzené ich práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna sumou 50,- eur mesačne a otcovi sumou 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do 25. dňa mesiaca vopred, počnúc dňom 27.08.2018, a to počas trvania spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa priamo dieťaťu. Zároveň bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom obidvoch rodičov.

7. Plnoletý Y. R. na pojednávaní súhlasil s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti. Uviedol, že od 31.07.2020 a aj v súčasnosti je evidovaný na úrade práce. Študoval na Strednej odbornej škole v Revúcej, odbor baníctvo, dvojročné štúdium, ktoré ukončil výučným listom. Vzdelanie ukončil dňa 29.05.2020 vykonaním skúšky a získaním výučného listu. Od 01.12.2020 pracuje v Y. na dobrovoľníckej, za čo dostáva 200,- € mesačne.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a pripojených potvrdení mal súd ďalej preukázané, že dňa 31.07.2020 bol Y.Á. R., B.. XX.XX.XXXX zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a jeho evidencia trvá. Menovaný nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani prídavku na maloleté deti. V septembri 2020 mu bol vyplatený jednorazový príspevok pri zániku náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 1.000,- eur. Y.B. R. poberal opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti, naposledy v mesiaci september 2020 vyplatený v sume 95,20 eur.

9. Z listinných dôkazov predložených plnoletým dieťaťom na pojednávaní, najmä vysvedčením z 2. ročníka SOŠ Generála Viesta č. 6, Revúca v školskom roku 2019/2020, ako aj vysvedčením o záverečnej skúške zo dňa 29.05.2020 a dodatku k vysvedčeniu a záverečnej skúške a kontrolným preukazom na meno Y. R. mal súd preukázané, že Y. R. ukončil štúdium na SOŠ Generála Viesta 6, 050 01 Revúca, úspešným vykonaním záverečnej skúšky pozostávajúcej z písomnej, praktickej a ústnej časti skúšky dňa 29.05.2020, a to v dennom dvojročnom štúdiu v odbore - stavebná výroba, čím získal nižšie stredné odborné vzdelanie. Následne dňa 31.07.2020 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

13. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa, s ktorým návrhom plnoleté dieťaťa súhlasilo, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Plnoleté dieťa nerozporovalo tvrdenia navrhovateľa, že ukončilo prípravu na budúce povolanie dosiahnutím nižšieho stredoškolského vzdelania, a to úspešným vykonaním záverečnej skúšky dňa 29.05.2020. Nerozporovalo ani tvrdenie navrhovateľa, že v ďalšom štúdiu na strednej škole nepokračuje, a od 31.07.2020 je zaradené do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom od 01.12.2020 pracuje v meste Y. v rámci dobrovoľníckej činnosti, za čo mesačne dostáva odmenu vo výške 200,- eur. Vykonaným dokazovaním mal súd preto preukázané, že plnoleté dieťaťu ukončilo prípravu na výkon budúceho povolania a nadobudlo schopnosť samé sa živiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu určenú rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2018-130 zo dňa 05.11.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 14.1.2018, sp. zn. 4P/48/2018 - 144 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Cop/3/2019 - 208 zo dňa 24.04.2019, v sume 100,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť bola zrušená v zhode s návrhom navrhovateľa dňom 31.07.2020, t.j.

dňom zaradenia plnoletého dieťaťa do evidencie uchádzačov o zamestnanie v mesiaci, kedy dosiahol plnoletosť, lebo týmto dňom nastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, keďže ukončením prípravy na budúce povolenie plnoletý Y. R. nadobudol schopnosť sa sám živiť.

14. V tejto súvislosti súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že súdne rozhodnutia ukladajúce povinnosť na plnenie výživného možno zmeniť len na návrh a len vtedy, ak sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku alebo ďalšie trvanie dávok, bez návrhu môže byť rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len vtedy, ak ide o výživné pre maloleté deti. I keď je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť na plnoleté dieťa len na návrh, neznamená to, že by k zmene pomerov (zníženiu alebo zrušeniu vyživovacej povinnosti) nemohlo dôjsť od okamihu, kedy nastala zmena pomerov, a teda i za dobu pred podaním návrhu, tak ako je tomu aj v prejednávanom prípade. Naopak z vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj ustanovenia § 157 Civilného mimosporového poriadku vyplýva, že k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť, na rozdiel od určenia výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, ak nejde o výživné pre maloleté deti, vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery, t.j. nastali okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti (z uznesenia IV. ÚS 473/2012-16 zo dňa 18.09.2012).

15. Súd ďalej zdôrazňuje, že plnoleté dieťaťa má po ukončení prípravy na budúce povolanie len možnosť zaevidovať sa na úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie, za účelom možného sprostredkovania zamestnania, nič mu však nebráni, aby si prácu ďalej hľadalo aj samo. Poskytovanie výživného plnoletému dieťaťu, ktoré nadobudlo schopnosť sa samo živiť, je v zmysle platnej právnej úpravy koncipované na báze dobrovoľnosti zo strany každého rodiča, ale nie na jeho zákonnej povinnosti. S poukazom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Nakoľko účastníci konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, nebol s poukazom na citované ustanovenie § 57 Civilného mimosporového poriadku daný dôvod na rozhodnutie o náhrade trov konania, preto predmetný rozsudok výrok o náhrade trov konania neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.