

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 23Pc/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200743
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

23Pc/4/2024

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci navrhovateľa: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C., B. D. XXX proti manželke: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F. XXXX/XX o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

23Pc/4/2024

I. Súd manželstvo účastníkov konania A. B., nar. X.XX.XXXX a F. E. B., G. H., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v F., I., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Osobitnej matriky vo zväzku J., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XXX rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

23Pc/4/2024

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.02.2024 žiadal navrhovateľ, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou. V návrhu uviedol, že dôvodom rozvodu je dobrovoľný odchod manželky z domácnosti ešte v roku 2016. Tým sa ich manželstvo rozpadlo. Ich deti sú už dospelé a samostatné.

2. Manželka sa k podanému návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 16.03.2024, s návrhom súhlasila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré prebehlo v neprítomnosti manželky, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené a ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila dňa 26.3.2024 a žiadala o rozhodnutie súdu bez jej prítomnosti. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, odpoveďami na lustráciu v registri obyvateľov, ostatnými listinami zo spisu a výsluchom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v F. na I.. Lustráciou registra obyvateľov súd zistil, že z manželstva pochádzajú 2 deti, ktoré sú už plnoleté.

5. Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Ps/5/2018 zo dňa 12.3.2019 vyplýva, že navrhovateľ bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony vymezené v predmetnom rozsudku a bol mu ustanovený opatrovník, pričom na samostatné konanie pred súdom navrhovateľ obmedzený nebol, preto v tomto konaní o rozvod navrhovateľ nebol zastúpený opatrovníkom a konal samostatne.

6. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že manželka opustila ich spoločnú domácnosť pred 8 rokmi a od vtedy žijú oddelene. On jej veľakrát hovoril, aby si návrh podala ona, keď tak neurobila podal si návrh

on a chce byť rozvedený. Všetky deti sú zaopatrené, pracujúce a samostatné. Dôvodom rozvratu ich manželstva boli stupňujúce sa nezhody a hádky. On nemá prehľad o tom, či manželka má alebo nemá nový vzťah. On nový vzťah nemá. Na rozvoze manželstva trvá. Uviedol, že mal problémy s alkoholom, prisudzuje to tomu, že som potreboval vyriešiť psychické problémy a myšlienky s tým, že manželku prichytil pri nevere, čo bolo zhruba 14 rokov dozadu.

7. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo účastníkov konania je trvalo rozvrátené a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia spolu nežijú v jednej domácnosti 8 rokov, ich vzťah je tak nepochybne trvalo nefunkčný a ich manželstvo tak neplní svoje základné funkcie. Zároveň mal súd preukázané, že z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

23Pc/4/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Rimavská sobota v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Nakoľko sa navrhovateľ po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení a opravnom prostriedku vzdal práva podať odvolanie, toto právo nemá.