

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203045
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720203045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Libor Kysucký, vo veci starostlivosti súdu o mal. G. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov L. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, D. a Ľ. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom O. G. XXXX/XX, D., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 01.12.2020 platiť na mal. G.Ú. H., U.. XX.XX.XXXX výživné zvýšené zo sumy 100 € mesačne na 230 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 01.12.2020 do 31.12.2020 na mal. G. H., U.. XX.XX.XXXX vo výške 130 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť matke do 20.01.2021.

Otec sa z a v ä z u j e na tvorbu úspor mal. G.Š. H., U.. XX.XX.XXXX poukazovať sumu 20 € mesačne od 01.12.2020 s tým, že otec bude túto sumu poukazovať na osobitný účet, ktorý v prospech mal. G. zriadi matka, a to vždy k 25. dňu v mesiaci vopred.

Zameškané výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 01.12.2020 do 31.12.2020 vo výške 20 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť na osobitný účet, ktorý v prospech mal. G. zriadi matka, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P/127/2012-23 zo dňa 06.02.2013 vo výroku o výške výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. G. zo 100 € na 250 €/mesačne. Matka tvrdila, že:

- výživné na mal. syna G. bolo určené pri rozvode manželstva rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10P/127/2012 dňa 6. februára 2013 vo výške 100,- eur mesačne
- od roku 2013 výživné nebolo upravované
- mal. G. v septembri nastúpil do X. ročníka Spojenej strednej školy v D., odbor mechanik počítačových sietí
- kúpila mu učebnice, zošity a iné pomôcky do školy v sume 130,- eur
- mal. G. je vysoký 186 cm a tak mu kupuje odevy a obuv ako dospelému
- so synom a dospelou dcérou H., ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, býva v prenajatom 2-izbovom bezbariérovom byte, pričom nájomné a inkaso je 412,- eur
- za internet a televíziu platí 16,- eur mesačne, za odvoz komunálneho odpadu 89,- eur ročne
- jej jediným príjmom je peňažný príspevok na opatrovanie 476,74 eur a prídavky na mal. G. 24,95 eur mesačne.

2. Matka ako dôkaz predložila potvrdenia o výške príspevkov.

3. Otec navrhol, že od 01.12.2020 bude platiť výživné 230 € mesačne plus sumu 20 € mesačne na tvorbu úspor.

4. Otec ako dôkaz predložil výplatnú pásku za november 2020.

5. Úrad práce uviedol, že odporúča schváliť dohodu rodičov.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 10P 127/2012-23 zo dňa 06.02.2013 rozviedol manželstvo L. H. a L. H. a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol aj mal. G. zverený matke, pričom otec sa zaviazal platiť na mal. G. výživné 100 € mesačne. V čase tejto úpravy výživného bol priemerný príjem otca 961,68 € netto mesačne, pričom otec mal aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť - a to k mal. H..

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v novembri 2020 zarobil 2.565,30 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 476,74 € mesačne a prídavky na dieťa 24,95 € mesačne.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

11. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného vo februári 2013 (viď spis tunajšieho súdu sp. zn. 10P 127/2012) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. G., ktorý je takmer o 8 rokov starší, čím sa náklady na jeho výživu nepochybne zvýšili.

12. Pomery sa však podstatne zmenili aj na strane otca - v porovnaní s situáciou v roku 2013 došlo aj k tomu, že príjem otca sa zvýšil.

13. Naviac - kým vo februári 2013 mal otec vyživovaciu povinnosť aj k dcére H., v súčasnosti mu už táto vyživovacia povinnosť odpadla (vzhľadom na to, že H. je v súčasnosti poberateľkou invalidného dôchodku 380 € mesačne).

14. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. G. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia v tomto smere uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko rodičmi dohodnuté výživné 230 € (+ 20 € na tvorbu úspor) je adekvátne potrebám mal. G..

15. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za december 2020 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t. j. aby výživné za december 2020 bolo zaplatené už v novembri 2020). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu. Pretože otec z výživného za december 2020 do dňa vyhlásenia rozsudku zaplatil iba 100 €, zameškané výživné je 130 € (230 € - 100 €). Súd otcovi podľa § 232 ods. 3 CSP povolil túto sumu zaplatiť do 20.01.2021.

16. Už za december 2020 je otec povinný zaplatiť aj sumu 20 € ako výživné určené na tvorbu úspor. Na to, aby otec mohol toto výživné zaplatiť, je však potrebné, aby matka mal. G. zriadila účet a súd preto podľa § 232 ods. 3 CSP otcovi povolil túto sumu zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, úrad práce môže podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti výroku o trovách možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.