

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/139/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120209340
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120209340.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Y. T., X. Š. XX, XXX XX S. B. P., zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: ISONZO, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35871334, v likvidácii, o primerané finančné zadosťučinenie vo výške 600 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 600 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 07.08.2020 sa voči žalovanému domáhal zaplataenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9C/127/2014 sa domáhal ochrany svojich spotrebiteľských práv a to v súvislosti so zmluvou o úvere - dostupná pôžička zo dňa 14.12.2019.

3. Rozsudkom Okresný súd Prešov zo dňa 19.12.2016 pod sp.zn. 9C/127/2014 určil, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v Obchodných podmienkach Poštovej banky a.s. verzia 1/2009 v bode 3.2; ďalej zmluvná podmienka nachádzajúca sa v zmluve o úvere - dostupná pôžička v bode 7 v spojení s bodom 11.2 Obchodných podmienok, s bodom 10.2.2 a 10.2.3 Všeobecných obchodných podmienok sú pre neprijateľnosť neplatné. Rozsudok súdu I. inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu zo dňa 17.05.2018 pod sp.zn. 9Co/29/2017 s dátumom právoplatnosti 08.07.2018.

4. Podľa § 3 ods. 5 veta 3. zák. č. 250/2007 Z.z. spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitných predpisov zodpovedá.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa ako spotrebiteľ voči žalovanému ako dodávateľovi úspešne domáhal ochrany svojich spotrebiteľských práv, o čom svedčí vyššie uvedený rozsudok, vzniklo mu právo na primerané finančné zadosťučinenie.

6. Primerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal voči spotrebiteľovi recidívy a zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Vzhľadom na vyššie

uvedené skutočnosti si žalobca voči žalovanému uplatňuje právo na primerané finančné zadostučinenie vo výške 600 EUR.

7. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

8. Podľa § 273 CSP Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril na základe uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 24.08.2020 v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia napriek poučeniu o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 25.08.2020, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné nie je, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.