

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201393
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. C., nar. XX.XX.XXXX a Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky A.. U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, Z. P. a otca A.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, Z. H.-J., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.10.2012, č. k. 8C/145/2009-483 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2014, č. k. 10Co/466/2013-571 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi O. C., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým Š. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletým O. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletým Š. C.Š., nar. XX.XX.XXXX, s a n e u p r a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania, a to O. C., nar. XX.XX.XXXX a Š. C., nar. XX.XX.XXXX, týkajúcej sa styku maloletých s otcom. Matka navrhla, aby súd zmenil posledné rozhodnutie súdu, a to rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.10.2012, č. k. 8C/145/2009-483 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2014, č. k. 10Co/466/2013-571 tak, že styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

2. Podľa § 36 ods. 1 Za kona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.(veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

3. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu karanténnych opatrení. Pred pojednávaním právna zástupkyňa otca doručila súdu rodičovskú dohodu zo dňa 30.11.2020, ktorou sa rodičia rozhodli urovnať medzi sebou niekoľko rokov trvajúce spory a dohodli sa v rodičovskej dohode okrem iného aj ohľadom styku maloletých synov s otcom, ktorý bol predmetom tohto konania. Rodičia sa dohodli tak, že styk otca s maloletými synmi osobitne upravený nebude, teda že dôjde k zmene vyššie uvedeného pôvodného rozsudku ohľadom styku tak, že styk otca s maloletými synmi súd neupraví. Na pojednávaní rodičia zotrvali na svojich prejavoch vôle prezentovaných v

predloženej rodičovskej dohode a navrhli, aby túto dohodu súd v časti, ktorá sa týkala predmetu tohto konania, schválil.

4. Súd predloženú rodičovskú dohodu, in concreto jej čl. II., bod 2./, schválil, nakoľko táto dohoda je v najlepšom záujme maloletých detí. V minulosti dochádzalo k vzájomným stretom rodičov pri realizovaní styku otca s maloletými. Aj vzhľadom na vek maloletých je v ich najlepšom záujme, aby stretávanie s otcom bolo realizované na základe vzájomnej dohody rodičov a maloletých detí. Rodičia vyjadrili vôľu do budúcnosti riešiť všetky záležitosti ohľadne maloletých detí predovšetkým dohodou, čo súd vyzdvihuje, a preto rodičovskú dohodu schválil v takom znení, ako to navrhli obaja rodičia.

5. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).