

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200972
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6320200972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov zastúpený poručníkom Mestom Brezno, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu navrhovateľov H.. F. F., K.. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P.-, G. P. XXX, V.. Č.. L. B., E.. F. Č.. X C. A.. Y. F. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P.-P., G. P. Č.. XXX, V.. Č.. L. B., E.. F. Č.. X o osvojenie maloletého dieťaťa i takt

rozhodol:

I. Maloletý O. L., X.. XX.XX.XXXX sa s t á v a dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom manželov H.. F. F., K.. R., X.. XX.XX.XXXX C. A.. Y. F., J., X.. XX.XX.XXXX.

II. Priezvisko osvojenca po osvojení b u d e „..“

III. Osvojiteľ A.. Y. F. J., X.. XX.XX.XXXX, R. Y. F. C. C. F., K.. Ď.j a osvojiteľka H.. F. F., K.. R., X.. XX.XX.XXXX, G. E. R. C. H.. H. R., K.. R., b u d ú z a p í s a n í na miesto rodičov maloletého dieťaťa v knihe narodení Matričného úradu Brezno, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom doručeným na Okresný súd Brezno dňa 13.05.2020 domáhali toho, aby súd rozhodol o tom, že maloletý O. L., X.. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa osvojiteľov, t. j. navrhovateľov ako manželov, pričom osvojenec bude mať priezvisko F. a to na tom základe, že rozhodnutím Okresného súdu v Brezne č. k. 8P/137/201963 zo dňa 26.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019 im bolo dieťa O. L. zverené do predosvojiteľskej starostlivosti. Uvedenému rozhodnutiu predchádzalo neodkladné opatrenie Okresného súdu v Brezne č. k. 1P/61/2019-40 zo dňa 06.09.2019, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centrom pre deti a rodiny, ulica Mieru 155, Jesenské dňa 09.08.2019. Maloletý je teda v ich starostlivosti od 09.08.2019. Od začiatku sa u nich cíti veľmi dobre, je šťastný a stal sa neodmysliteľným členom ich rodiny. Prihlásili ho do ambulancii detskej lekárky MUDr. Ľuby Chlupisovej, ktorá má ambulanciu v blízkosti ich bytu vo Zvolene. U pani doktorky pravidelne navštevujú poradňu a taktiež absolvovali všetky potrebné lekárske prehliadky a povinné očkovania. Maloletého O. oslovujú menom C., na ktoré je už zvyknutý, ale chceli by, aby mu po osvojení bolo zapísané meno O. ako jeho druhé meno. Navrhovatelia sú presvedčení, že ako budúci rodičia mu poskytujú stabilné rodinné prostredie a primeranú výchovu. Obaja sú bezúhonní, zdraví a schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Bývajú v trojizbovom byte v centre Zvolena, v ktorom sú prihlásení na prechodný pobyt. Okrem toho bytu sú vlastníčkmi dvojizbového bytu v obci P.-P., v ktorom sú prihlásení na trvalý pobyt. Oba byty sú kompletne zariadené a vybavené pre potreby výchovy a opatery maloletého dieťaťa. Nakoľko ubehla minimálna deväť mesačná doba, počas ktorej musí byť maloleté dieťa v starostlivosti budúcich

osvojiteľov pred rozhodnutím o osvojení a vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie, sú toho názoru, že spĺňajú všetky podmienky k osvojeniu dieťaťa.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, písomným vyjadrením poručníka maloletého, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, pričom súd zistil tento skutkový stav.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.12.2020, pričom pojednával v neprítomnosti poručníka maloletého Mesta Brezno, ktoré súdu písomne oznámilo, že ospravedľňuje svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní a súhlasí s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Zároveň vo svojom písomnom vyjadrení uviedli, že za poručníka Mesto Brezno súhlasia s návrhom o osvojenie maloletého O. L., X.. XX.XX.XXXX navrhovateľmi.

4. Súd z prednesu navrhovateľky H.. F. F. na pojednávaní konanom dňa 14.12.2020 zistil, že táto porozumela zákonnému poučeniu v zmysle § 147 ods. 2 CMP, pričom všetky okolnosti súvisiace s osvojením maloletého dieťaťa si uvedomuje. V celom rozsahu sa pripojila k písomne podanému návrhu, nakoľko skutočnosti uvádzané v návrhu sa zakladajú na pravde. K veci uviedla, že svoj zdravotný stav považuje za dobrý a podľa jej názoru spĺňa všetky podmienky ohľadne toho, aby mohla vykonávať všetky svoje rodičovské práva, ako aj povinnosti súvisiace s maloletým synom. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého O. k tomu uviedla, že v ich starostlivosti je od 09.08.2019 a od tohto obdobia s ním nemajú žiadne zdravotné problémy. Jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Ľubica Chlupisová a doteraz absolvovali všetky potrebné vyšetrenia ako aj očkovania. K veci uviedla, čo sa týka zdravotného stavu maloletého, tak pred súdom prehlásila, že od toho obdobia, ako im bolo maloleté dieťa odovzdané do starostlivosti, až do súčasnosti, nemali s ním žiadne zdravotné problémy, pričom za celé obdobie mal len menšiu virózu, ktorú samozrejme riešili. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že čo sa týka zdravotného stavu maloletého O., tak vychádza z toho, že jeho zdravotný stav je dobrý. V súčasnosti je s maloletým O. na materskej dovolenke a mieni ostať na materskej dovolenke do troch rokov jeho veku. Maloletého volajú C., napriek tomu, že v rodnom liste je zapísaný ako O. a čo sa týka jej vzťahu s maloletým C., tak ho považuje za presne taký, ako keby bol jej a v súčasnosti maloletý začína už rozprávať, pričom má vytvorený vzťah s navrhovateľkou a snažia sa o budovanie rodinných vzťahov aj s ostatnými príbuznými, tak s rodičmi navrhovateľky ako aj s rodičmi jej manžela. V prípade vyhovenia ich návrhu uvažujú, že by požiadali o zmenu mena maloletého a volal by sa C. O. F. a preto by mu nechali aj stredné meno O., tak ako bol pôvodne zapísaný do rodného listu. Navrhovateľka iné dieťa nemá. Navrhovateľka je zamestnaná ako učiteľka na Základnej škole Jilemnického č. 1 vo Zvolene a po uplynutí rodičovskej dovolenky nastúpi znova do zamestnania, pričom predtým dosahovala v tomto zamestnaní príjem okolo 700 - 800 € mesačne. Čo sa týka ich rodinného zázemia, tak sú vlastníkami jedného bytu v P.-P. a sú vlastníkami bytu aj vo Zvolene, v ktorom aj v súčasnosti bývajú a v prípade právoplatného rozhodnutia o osvojení maloletého mienia si zmeniť trvalý pobyt na pobyt vo Zvolene. Na základe vyššie uvedeného navrhla návrhu v celom rozsahu vyhovieť, nakoľko má za to, že ona ako aj jej manžel spĺňajú všetky podmienky na to, aby súd mohol ich návrhu vyhovieť.

5. Súd z prednesu navrhovateľa A.. Y. F. J.. na pojednávaní konanom dňa 14.12.2020 zistil, že tento po zákonom poučení podľa § 147 ods. 2 CMP si uvedomuje význam osvojenia, ako aj práva a povinnosti s tým súvisiace. K veci uviedol, že v celom rozsahu sa pripája k písomne podanému návrhu ako aj k výpovedi svojej manželky, nakoľko táto vypovedala pravdu. Čo sa týka jeho vzťahu k maloletému synovi, tak ho prirovnal k takému istému vzťahu, ako by bol jeho biologický vzťah so synom a vôbec nerozoznáva nejakú inú kvalitu ich vzťahu. Čo sa týka jeho osobného styku s maloletým synom, keďže má pracovisko v Bratislave, tento prebieha tým spôsobom, že v pondelok ráno odcestuje do Bratislavy a vracia sa k rodine vo štvrtok a následne samozrejme od štvrtku až do pondelka, kedy odchádza do zamestnania sa venuje svojej rodine. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, tento by charakterizoval ako dobrý, je zdravý a podľa jeho názoru je spôsobilý na výchovu maloletého syna. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého O., ktorého volajú C., tak jeho zdravotný stav považuje za dobrý, pričom ako uvádzala manželka detskou lekárkou maloletého je MUDr. Ľubica Chlupisová a môže potvrdiť tie skutočnosti, ktoré uvádzala manželka, že absolvovali všetky potrebné vyšetrenia aj s povinným očkovaním a nemajú ani najmenšiu indíciu, že by zdravotný stav maloletého nebol dobrý. Navrhovateľ charakterizoval zdravotný stav maloletého syna ako dobrý, pričom si dobre uvedomuje svoje práva a povinnosti súvisiace s tým, keby súd ich návrhu vyhovel. K veci uviedol, že je zamestnaný ako vedecký pracovník a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo 950,- € v čistom. Za daných okolností si myslí, že spĺňajú s manželkou

všetky potrebné náležitosti, aby súd mohol ich návrhu vyhovieť a navrhol, aby súd ich návrhu vyhovel v celom rozsahu.

6. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 14.12.2020 zistil, že maloletý O. sa narodil v režime utajeného pôrodu a bol odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Jesenskom a následne rozhodnutím Okresného súdu v Brezne bol maloletý Ferdinand zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Po preskúmaní podmienok tvrdili, že obidvaja navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné náležitosti, na to, aby súd ich návrhu vyhovel, pričom je v záujme maloletého O., aby vyrastal v plnohodnotnej biologickej rodine. Obidvaja manželia spĺňajú podmienky na to, aby maloletý bol vychovávaný v zdravom rodinnom prostredí tak, ako to má na mysli Zákon o rodine. Na základe vyššie uvedeného žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť a rozhodnúť o tom, že maloletý O. L. sa právoplatnosťou rozsudku súdu stáva spoločným osvojencom manželov F., pričom osvojenec bude mať priezvisko F..

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/95/2019-16 zo dňa 11.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2019 zistil, že týmto rozsudkom bolo maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému 30.05.2019 v Brezne s rodným číslom 190530/4027 zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Brezno vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX z matky neuvedenej a z otca neuvedeného určené meno O. a priezvisko L., nakoľko maloleté dieťa sa narodilo v režime utajeného pôrodu.

8. Súd z uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 1P/61/2019-40 zo dňa 06.08.2019 zistil, že týmto uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené Centru pre deti a rodiny, ulica Mieru 155, Jesenské, aby maloletého O. L. odovzdali do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

9. Súd z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/99/2019-49 zo dňa 20.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2019 zistil, že maloletému O. L., X.. XX.XX.XXXX sa ustanovilo Mesto Brezno za poručníka, ktorého bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zabezpečovať jeho výchovu, bez osobnej starostlivosti o neho.

10. Súd z rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 1P/77/2019 zo dňa 07.11.2019 zistil, že týmto rozsudkom bolo rozhodnuté tak, že maloletý O. L., X.. XX.XX.XXXX sa vyhlásil za osvojiteľného. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2019.

11. Súd z rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/137/2019-63 zo dňa 26.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2019 zistil, že týmto rozsudkom maloletý O. L. bol zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov, t.j. navrhovateľov v tomto konaní. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2019.

12. Uznesením č. k. 8P/82/2020-32 zo dňa 26.06.2020 Okresný súd Brezno preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Zvolen. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2020.

13. Súd z potvrdenia Centra pre deti a rodiny v Jesenskom mal za preukázané, že dňa 09.08.2019 maloleté dieťa O. L. bolo prepustené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

14. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Zvolen, obec Zvolen, kat. úz. B. mal za preukázané, že navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to bytu č. XX, vo vchode č. X, na štvrtom poschodí, v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina.

15. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Žarnovica, obec P.-P., F.. Ú.. G. P. mal za preukázané, že navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina a to bytu č. X, vo vchode XXX, na druhom poschodí.

16. Súd z potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých MUDr. Ľubice Šuhajdovej zo dňa 11.05.2020 mal za preukázané, že navrhovateľ A.. Y. F. J.. je schopný riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zvereného dieťa.

17. Súd z potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých MUDr. Ľubice Šuhajdovej zo dňa 11.05.2020 zistil, že z tohto potvrdenia vyplýva, že navrhovateľka H.. F. F. je schopná zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

18. Súd z výpisu z Registra trestov zistil, že tak navrhovateľka ani navrhovateľ nemajú záznam v Registri trestov.

19. Súd zo sobášneho listu navrhovateľov zistil, že títo uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v Banskej Štiavnici.

20. Súd z rodného listu maloletého O. L. zistil, že tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX, kde v rodnom liste ani matka ani otec nie sú uvedení, pričom tieto údaje sú zapísané v knihe narodení Matričného úradu Brezno vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

21. Súd z oznámenia Mesta Zvolen mal za preukázané, že navrhovatelia sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese G. P. XXX, P.-P. a na území mesta Zvolen majú nahlásený prechodný pobyt na adrese E.. F. XXX/X Y. B..

22. Súd z oznámenia obce Hodruša-Hámre zo dňa 12.10.2020 mal za preukázané, že navrhovatelia sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti na prechodnom pobyte vo Zvolene. Sú rodinne založení a majú usporiadané rodinné vzťahy.

23. Súd z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky Základnej školy, P. Jilemnického 813/1, Zvolen, zistil, že navrhovateľka je t. č. na rodičovskej dovolenke. Vyučovala žiakov na stupni primárneho vzdelávania nultý ročník. Svoje pracovné povinnosti si plnila zodpovedne s tým, že bola veľkým prínosom pre ich školu.

24. Súd z oznámenia o výške a zložení funkčného platu navrhovateľky zo dňa 01.09.2019 mal za preukázané, že bol jej určený funkčný plat vo výške 1.043,- €.

25. Súd z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľa Slovenskej technickej univerzity v Bratislave zo dňa 21.10.2020 zistil, že navrhovateľ je u nich zamestnaný ako výskumný pracovník a má vysokú pracovnú morálku. Vedenie je s jeho prácou veľmi spokojný.

26. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa súd zistil, že za obdobie 10/2019 až 9/2020 dosahoval navrhovateľ priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.276,60 €.

27. Súd z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica mal za preukázané, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa na maloletého O. L. od 01.02.2020 do 31.05.2022 mesačne vo výške 370,- €.

28. Súd z písomnej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 30.10.2020 a to z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov zistil, že v tejto správe je uvedené: Šetrenie rodinných pomerov v domácnosti manželov F. bolo urobené na adrese E.. F. Č.. X, B., kde bolo zistené nasledovné. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzali obidvaja manželia s mal. O. L., ktorého volajú „C.". Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve manželov. Byt je zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Byt je veľký so vstupnou miestnosťou, ktorá je prerobená na kuchyňu. Obývacia izba je zariadená obývacou stenou, sedacou súpravou, konferenčným stolíkom, je tu jedálenský stôl a stoličky. Mal. C. tu má svoj kútik s hračkami, kresielkom a hracou dekou. Druhá izba je zariadená ako spáľňa, ide o veľkú izbu, kde sú manželské postele, vstavané skrine, zrkadlo a C. tu má svoju postieľku. Ďalšia izba je detská izba, ktorá je upravená pre potreby mal. C.. C. má u posteľ, odkladací priestor na oblečenie, prebaľovací pult, veľa hračiek a vecí dennej potreby. Zatiaľ správa v spálni s rodičmi. Obidvaja manželia sú zamestnaní, pani F. pracuje ako učiteľka na I. stupni ZŠ na ulici Jilemnického vo Zvolene. Od 09.08.2019 ako je C. v ich rodine bola na materskej dovolenke a poberala dávky v materstve, t. č. je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 370 Eur mesačne. Pán F. pracuje na Technickej univerzite v Bratislave, ako výskumný pracovník, pracuje na skrátenej úväzok 2-3 dni v týždni, podľa potreby, prácu vykonáva aj z domu. Jeho príjem je cca 700 Eur mesačne. Na ÚPSVR si uplatnili nárok na prídavok na dieťa na mal. C. v sume 24,95 eur mesačne. Manželia pracovali 8 rokov v zahraničí

v Holandsku a vo Švajčiarsku. Tri a pol roka sú na Slovenku, majú aj druhý byt v Hodruši Hámroch, kde žije matka pána F., t. č. v tomto byte trávia víkendy, keď idú na návštevu k starej matke. Náklady rodiny tvoria náklady na bývanie na byt v Hodruši Hámroch v sume cca 100 Eur mesačne a náklady na bývanie - na byt a energie vo Zvolene v sume 150 Eur, telefón a internet 50 Eur, poisťky 50 Eur a iné náklady 100 Eur mesačne. Pán F. uviedol, že majú ušetrené finančné prostriedky z obdobia kedy pracovali v zahraničí a ktoré môžu v prípade potreby použiť. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Chlupisová vo Zvolene, mal. má všetky očkovania a lekárku navštevujú podľa potreby. C. chorý nebýva. V čase návštevy bol C. striedavo u pani F. a pána F., obidvaja reagovali na jeho potreby. C. je spokojný, usmievavé dieťaťko, túžil sa k manželom F., bľabotal si, usmieval sa. Pani F. sa vyjadrila, že C. je dobré dieťa, je spokojný v noci dobre spinká. Život v rodine sa prispôbil potrebám C.. Každý deň chodia na prechádzky, cez víkendy navštevujú starých rodičov, prípadne oni prídu k nim, starí rodičia sa z C. veľmi tešia. Obidvaja s manželom mu venujú všetok voľný čas. Šetrením rodinných pomerov u manželov F.Ý. neboli zistené žiadane nedostatky. Majú vytvorené štandardné bytové podmienky ako aj finančné a osobnostné predpoklady zvládnuť do budúcnosti starostlivosť o dieťa. C. majú radi, majú k nemu vytvorený citový vzťah. Medzi mal. C. a manželmi F. je vytvorený emocionálny vzťah, čo je predpokladom toho, že žiadatelia dokážu v budúcnosti zabezpečiť starostlivosť o mal. v takom rozsahu, aby pozitívne vplýval na jeho celkový zdravý vývin. Rodina má vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloletého a je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v úplnej rodine, ktorú sú mu manželia F. schopní poskytnúť.

29. Podľa § 143 CMP, konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

30. Podľa § 144 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

31. Podľa § 144 ods. 3 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

32. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

33. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

34. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

35. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

36. Podľa § 99 ods.1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

37. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

38. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem.

39. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

40. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

41. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

42. Podľa §108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý O. L. R. X. G. XX.XX.XXXX v režime utajeného pôrodu a bol odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Jesenskom a následne rozhodnutím Okresného súdu v Brezne č. k. 8P/137/2019 bol odovzdaný do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obidvaja navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné náležitosti na to, aby súd ich návrhu vyhovel a zároveň je v záujme maloletého O., aby vyrastal v plnohodnotnej biologickej rodine a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obidvaja manželia t. j. navrhovatelia spĺňajú podmienky na to, aby bol maloletý vychovávaný v zdravom rodinnom prostredí, tak ako to má na mysli Zákon o rodine. V predmetnom prípade nebol potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, nakoľko sa maloletý O. narodil v režime utajeného pôrodu a zároveň bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 1P/77/2019 maloletý O. L. vyhlásený za osvojiteľného. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné náležitosti, aby súd vo veci mohol rozhodnúť a rozhodol tak, že maloletý O. L., X. XX.XX.XXXX sa stáva dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom manželov, t. j. navrhovateľov. Súd v zmysle § 148 CMP rozhodol tak, že priezvisko osvojenca po osvojení bude F.. Súd zároveň v zmysle § 108 Zákona o rodine rozhodol, že osvojiteľa tak ako je to uvedené vo výrokovej časti III. tohto rozsudku budú zapísaní namiesto rodičov maloletého dieťaťa v knihe narodení Matričného úradu Brezno.

44. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to znamená, trovy konania, ktoré účastníci v tomto konaní mali si musia znášať sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolyvanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.