

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010292.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného J. G. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2020 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

J. G., narodený XX. H. XXXX v V., trvale bydliskom V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

K. P., narodený XX. H. XXXX v H., trvale bydliskom č. d. XX, XXX XX P. pod Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

R. Z., narodená XX. H. XXXX v V., trvale bydliskom J. č. XXX/XX, XXX XX B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 18.04.2017 v čase približne o 15.27 h po vzájomnej dohode prišli obvinení postupne do kvetinárstva zvaného G. v obci R., následne obvinený J. G. pristúpil k regálu s hnojivami a požiadal predavačku - poškodenú F. H. o pomoc pri výbere hnojiva, počas čoho sa obvinený K. P. s obvinenou R. Z. presunuli k pokladni predajne, kde sa obvinená R. Z. postavila tak, aby poškodená nevidela na priestor okolo pokladne a následne obvinený K. P. z priestoru neďaleko pokladne odcudzil z tam odloženej tašky čiernu peňaženku s obsahom finančnej hotovosti minimálne 2.000,- Eur a rôzne doklady na meno F. H., nato obvinený K. P. spolu s obvinenou R. Z. opustili predajňu a neskôr bez kúpi tovaru opustil predajňu aj obvinený J. G., čím spôsobili poškodenej spoločnosti U., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom R. XXX, škodu krádežou vo výške minimálne 2.000,- Eur a poškodenej F. H., trvale bytom R. XXX spôsobili škodu vo výške 200,- Eur a tohto konania sa obvinení dopustili napriek tomu, že

obvinený J. G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/14/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 23.02.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 1T/12/2016 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 24.08.2016, odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 38T/61/2016 zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený K. P. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/14/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 16.03.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 0T/55/2017 zo dňa 09.03.2017, právoplatným dňa 09.03.2017, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená R. Z. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2T/71/2016 zo dňa 18.07.2016, právoplatným dňa 10.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 5To/76/2016 zo dňa 11.10.2016, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. k. 3T/12/2017 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 23.02.2017, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a taký čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa im  
ukladá

obž. J. G.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému J. G. uložený v rozsudku Okresného súdu Piešťany z 28. januára 2019, sp. zn. 16T/47/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 12. marca 2019, sp. zn. 6To/26/2019, právoplatnom dňa 12. marca 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. K. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obž. K. P. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo 17. augusta 2020, sp. zn. 2T/15/2020, právoplatným dňa 03. septembra 2020, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obž. R. Z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obž. R. Z. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Trnava z 11. októbra 2018, sp. zn. 6T/34/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 07. novembra 2019, sp.

zn. 3To/9/2019, právoplatným dňa 07. novembra 2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa všetkým trom obžalovaným J. G., K. P. a R. Z. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej:

- spoločnosti U., s. r. o., so sídlom č. d. XXX, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.000,- eur,  
- F. H., nar. XX. C. XXXX v H., bydliskom č. d. XXX, XXX XX R., škodu vo výške 200,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03. júna 2019 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky pod č. 2Pv 175/17/1106-62 na Okresnom súde Malacky podaná obžaloba na J. G., K. P. a R. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré sa v podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonalo v neprítomnosti obžalovaného K. P., vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných J. G. a I. Z., prečítaním zápisnice o výpovedi svedkyne F. H. z 18. júla 2018 č. I. 54 - 56, prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. I. 85 - 87, prečítaním znaleckého posudku č. 010/2018 znalca Ing. E. F. z odboru kriminalistka, odvetvie kriminalistická fotografia č. I. 94 - 109, oboznámil zápisnicu o rekognícii osoby vrátene príslušných fotoalbumov, vo vzťahu k obž. K. P. č. I. 58 - 82, zápisnicu o obhliadke miesta činu vrátene fotodokumentácie č. I. 110 - 111, trestný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/14/2016 č. I. 145 - 147, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/55/2017 č. I. 148 - 149, záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava vrátene fotodokumentácie č. I. 118 - 129, záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky vrátene fotodokumentácie č. I. 130 - 134, záznam Okresného súdu Malacky z 26. októbra 2020, e-mailové podanie od obž. K. P. z 26. októbra 2020, aktualizovaný odpis registra trestov na všetkých obžalovaných, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na všetkých obžalovaných zo 14. decembra 2020, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2015 č. I. 237 - 244, rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/110/2018 č. I. 230 - 236, rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/47/2018 č. I. 250 - 258, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/26/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 1T/7/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/26/2017 č. I. 355 - 356, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2017 č. I. 384 - 385, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/243/2019 č. I. 336 - 337, trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/15/2020, rozsudok Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 1T/7/2019, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/34/2018 č. I. 341 - 346, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/9/2019 č. I. 347 - 354, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/9/2020 č. I. 359 - 360, a trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/27/2020 č. I. 357 - 358. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K dokazovaniu ohľadom obžalovaného J. G. a R. Z.

Obžalovaný J. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaná R. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K dokazovaniu ohľadom obžalovaného K. P.

Obžalovaná R. Z. o účasti obžalovaného K. P. na žalovanej trestnej činnosti vypovedala, že predmetnú krádež vykonali všetci traja, po vzájomnej dohode, avšak na detaily si už nepamätá, predsa len sú to už 3 roky, ale bolo to presne tak, ako to čítal pán prokurátor na dnešnom hlavnom pojednávaní v rámci prednesenia obžaloby, to znamená, že spáchania tohto trestného činu sa spolu s nimi dopustil aj obžalovaný K. P..

So súhlasom strán bola prečítaná skoršia výpoveď svedkyne - poškodenej F. H., v rámci ktorej táto vypovedala, že v roku 2017 prevádzkovali predajňu F. a záhradka G. v R. č. XX. Tam boli v prenajatých priestoroch. V súčasnej dobe sú už presťahovaní do vlastných priestorov na začiatku R. od obce K.. Firma je písaná na manžela a ona je iba zamestnanec. Čo sa týka toho dňa bolo to 18.04.2017, kedy o 14.00 h išla do predajne kvetov, kde pracovala. Doniesla aj tašku s peňaženkou, v ktorej mala hotovosť vo výške cca. 2.000,- €, ako aj všetky doklady na jej meno a rôzne karty od veľkoskladov a bánk, kde nakupovala. Výšku hotovosti vie preto, lebo v ten deň čakala tovar a mala zaň zaplatiť 2.000,- €. V taške tiež mala mobilný telefón, obálku s gastro lístkami, okuliare a ďalšie iné veci. Tašku, kde bola aj peňaženka, si odložila za pokladňou. Ide o priestor, kde majú zákazníci zakázané chodiť a zdržiavať sa. Je to priestor pokladne a je to viditeľný priestor. Od otvorenia nemala veľa zákazníkov, tak asi dvaja traja. Potom niekedy v poobedných hodinách viazala jednej pani kyticu, vtedy prišiel do predajne chlap so ženou a neskôr prišiel do predajne tretí chlap, ktorý sa tváril, že nepatrí k tej dvojici. Svedkyňa pani doobsluhovala a potom si ju zavolať ten jeden chlap a boli v priestore, kde majú hnojivá. Tam mu niečo vysvetľovala, čo potreboval vedieť. Tá dvojica zostali neďaleko pokladne, kde mali darčkové predmety. Po nejakom čase zaregistrovala, že tí dvaja pri pokladni odišli. Po chvíľke jej ten pán povedal, že zavola ešte mamičke, že aké hnojivo má kúpiť a odišiel preč z predajne. Potom si robila normálne v predajni a asi po 20 minútach potrebovala si v pokladni rozmeniť peniaze a išla do svojej peňaženky, ktorú mala v taške za pokladňou a zistila, že peňaženka sa tam už nenachádza. Hneď volala manželovi, čo sa stalo a on prišiel do predajne a pozreli si záznam z kamier. Tam zistili, že to mali spraviť tí traja, čo prišli prvýkrát do predajne. Chlap, čo chcel kúpiť hnojivá, ju odlákal od pokladne a tí dvaja zatiaľ jej ukradli peňaženku z tašky. Je tam vidieť, ako ten chlap, čo bol s tou ženou, sa dostal do pokladničnej zóny, kde nemal čo robiť a bola tam taška a tá žena ho kryla svojim telom. Video dala aj na internet a nejaká pani od Trnavy jej napísala, že tí istí ju okradli aj u nej v kvetinárstve a tiež tým istým spôsobom. Neskôr bola na polícii v Rohožníku opoznať osoby, ktoré boli u nich v F. a všetkých troch opoznala. Tieto osoby by spoznala aj teraz keby jej ich ukázali. Kamery, čo boli na predajni, boli ich, a oni si ich tam nechali dať, nakoľko slúžili na jej ochranu, ako aj na ochranu ich tovaru pred zlodejmi, čo sa teda aj teraz stalo. O tom, že majú v predajni kamery, bol na dverách nalepený piktogram, tak ako to je podľa zákona prikázané. Škoda jej vznikla minimálne vo výške 2.000,- €, čo mala v peňaženke v hotovosti. Ďalšie náklady jej vznikli vybavovaním dokladov a kariet. Keď to bude mať zrátané, tak to doloží, do spisu. Tiež z tašky zobrali iba peňaženku. Mobilný telefón, okuliare ako aj obálku s gastro lístkami zostali v tašk.

So súhlasom strán bol prečítaný znalecký posudok Kriminálnického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, zo záverov ktorého relevantne vyplýva, že ku skúmaniu bolo predložených 5 stôp, z ktorých len zo stôp č. 1, č. 3 a č. 4 a z porovnávacej vzorky od poškodenej bola vykonaná izolácia a analýza DNA, pričom zo stôp č. 1, č. 3 a č. 4 bol zistený zmiešaný profil DNA, ktorý je v prípade stôp č. 3 a č. 4 kombináciou profilu DNA od poškodenej a ďalších prímiesí nie vhodných na interpretáciu (identifikáciu), a v prípade stopy č. 1 jeho súčasťou nie je profil DNA od poškodenej; zmiešaný profil DNA zistený zo stopy č. 1 bol len porovnaný v Národnej databáze profilov DNA softvérom CODIS, pričom v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb, nebol zistený profil DNA, ktorý by bol súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA zisteného zo stopy č. 1.

So súhlasom strán bol prečítaný znalecký posudok č. 010/2018 znalca Ing. E. F. z odboru kriminalistka, odvetvie kriminalistická fotografia, zo záverov ktorého vyplýva, že:

- v obsahu sa nachádzajú dva videosúbory s príponou \*.avi a dva videosúbory s príponou \*.avf a pomocné súbory proprietárneho videoprehrávača. Preskúmaním obsahu predložených obrazových záznamov bolo zistené, že obrazový záznam v obsahu videosúboru s názvom: 2017\_04\_18\_15\_25\_00\_1.avi obsahuje zobrazenia z kamerového systému, ktorý zachytáva interiér predajne, regály s tovarom. Obrazový záznam v obsahu videosúboru s názvom: 2017\_04\_18\_15\_25\_00\_2.avi obsahu zobrazenia z kamerového systému, ktorý zachytáva interiér predajne, vchodové dvere a predajný pult. Záznam je nízkej kvality, nezaostrený, s vysokým stupňom kompresie použitého video-kodeku,

- časová a pozíčná súvislosť zaznamenaných osôb je spracovaná v tabuľke č. 1 v časti II. Posudok,  
- významné snímky z obrazového záznamu boli spracované formou obrazovej prílohy č. 3, ktorá obsahuje snímky zaznamenaných osôb. Z obrazových snímkov bol vyhotovený výrez za účelom detailnejšieho zobrazenia zaznamenaných osôb v ich časovej a pozíčnej súvislosti.

Zo zápisnice o rekonvicii osoby vrátane fotodokumentácie vyplýva, že poškodená ako poznávajúca osoba v prípade všetkých troch obžalovaných v každom z oboch nadväzujúcich opoznaniach označila ako osoby, ktoré im dňa 18. apríla 2017 v čase kolo 15:30 hod. v kvetinárstve G. vo vzájomnej spolupráci napokon odcudzili peňaženku s dokladmi a finančnou hotovosťou.

Z kamerových záznamov z predajne G. v R., vyhotoveného bezpečnostným systémom v uvedenej predajni predmetného dňa a času, vyplýva, že krádež prebehla tak, že obžalovaný G. pristúpil k regálu, v ktorom sa nachádzali rôzne prípravky na kvety a ovocné stromy so zámienkou kúpy tovaru. S. P. spolu s obžalovanou Z. sa zdržiavali v blízkosti pokladne, kde si obzerali tovar a poroovali okolie v blízkosti predajne. Keď sa už po čase nikto v prevádzke okrem nich nenachádzal, si obžalovaný G. po chvíľke privolať pokladníčku k regálu, kde stál, pod zámienkou pomoci pri výbere hnojiva, bol stále nerozhodný a kládol predavačke rôzne otázky so zámerom, aby ju uviedol do nepozornosti. Túto situáciu sledovali obžalovaný P. spolu s obžalovanou Z., ktorí sa presunuli do tesnej blízkosti pokladne. Obžalovaný G. sa postavil tak, aby svojim telom zakrýval okolie pokladne a nebolo vidno na obžalovaných P. a Z., ktorá celú situáciu opticky sledovala a taktiež svojím telom zakrývala blízke okolie pokladne a samotného obžalovaného P., ktorý prišiel k samotnej taške a po chvíli s obžalovanou Z. odišli von z predajne. Obžalovaný sa ešte chvíľku zdržal v predajni, avšak po chvíli taktiež odchádza, avšak bez kúpy akéhokoľvek tovaru.

Súd oboznámil aj e-mailové podanie od obžalovaného K. P. vrátane jeho sa týkajúceho súdneho záznamu, z ktorých vyplýva, že vinu uznáva a spáchaný skutok ľutuje.

K výroku o vine obžalovaných J. G. a R. Z. a k právnej kvalifikácii skutku

Na hlavnom pojednávaní konanom obžalovaní J. G. a R. Z. po poučení o svojich právach a povinnostiach urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že každý z nich je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie oboch obžalovaných súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či každý z oboch obžalovaných:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo každý z oboch obžalovaných odpovedal: Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo každý z oboch obžalovaných odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo každý z oboch obžalovaných odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo každý z oboch obžalovaných odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo každý z oboch obžalovaných odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia oboch obžalovaných o uznaní viny a ich kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal tieto vyhlásenia každého z oboch obžalovaných o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom každý z oboch obžalovaných priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaných J. G. a R. Z. za vinných zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

K výroku o vine obžalovaného K. P. a k právnej kvalifikácii skutku

Súd vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel ohľadom obžalovaného K. P. k záveru, že obžalovaný K. P. spolu s J. G. a R. Z., dňa 18.04.2017 v čase približne o 15.27 h po vzájomnej dohode prišli obvinení postupne do kvetinárstva zvaného G. v obci R., následne obvinený J. G. pristúpil k regálu s hnojivami a požiadala predavačku - poškodenú F. H. o pomoc pri výbere hnojiva, počas čoho sa obvinený K. P. s obvinenou R. Z. presunuli k pokladni predajne, kde sa obvinená R. Z. postavila tak, aby poškodená nevidela na priestor okolo pokladne a následne obvinený K. P. z priestoru neďaleko

pokladne odcudzil z tam odloženej tašky čiernu peňaženku s obsahom finančnej hotovosti minimálne 2.000,- Eur a rôzne doklady na meno F. H., nato obvinený K. P. spolu s obvinenou R. Z. opustili predajňu a neskôr bez kúpi tovaru opustil predajňu aj obvinený J. G., čím spôsobili poškodenej spoločnosti U., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom R. XXX, škodu krádežou vo výške minimálne 2.000,- Eur a poškodenej F. H., trvale bytom R. XXX spôsobili škodu vo výške 200,- Eur a tohto konania sa obvinení dopustili napriek tomu, že obvinený K. P. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/14/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 16.03.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. OT/55/2017 zo dňa 09.03.2017, právoplatným dňa 09.03.2017, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd zdôrazňuje a opakuje, že otázka správnosti skutkových zistení ako aj právnej kvalifikácie použitej v obžalobe nebola medzi stranami sporná, všetky tieto okolnosti boli a zostali na hlavnom pojednávaní nespochybnené, predovšetkým obžalovaným K. P., ktorý sa hlavného pojednávania nezúčastnil a teda na ňom nevypovedal (nevyužil možnosť spochybniť skutkové zistenia a použitú právnu kvalifikáciu), a obdobne v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal ani v prípravnom konaní (ani v tejto skoršej fáze trestného konania nevyužil možnosť spochybniť skutkové zistenia a použitú právnu kvalifikáciu), a teda na hlavnom pojednávaní nebolo čítať akú výpoveď obžalovaného K. P.. Súd teda vychádzal najmä z dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, pričom súd nemal pochybnosti o skutkových zisteniach a použitej právnej kvalifikácii na podklade vykonaného dokazovania. Len pre úplnosť súd dodáva, že konanie pred súdom má charakter kontradiktórneho konania, t. j. ide o sporové konanie, v ktorom je nositeľom dôkazného bremena prokurátor. Keďže ide o sporové konanie prokurátora s obžalovaným, je nutné pripustiť aj to, že medzi stranami v niektorých otázkach vôbec nemusí byť spor, pretože sa na určitých okolnostiach, či už skutkových alebo právnych zhodujú. Tak to bolo aj v posudzovanom prípade, v ktorom nebolo sporu o skutkových a právnych zisteniach uvedených v obžalobe. V takýchto prípadoch je nutné pripustiť aj obmedzený rozsah dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pretože ak medzi stranami nie je spor, nie je ani čo dokazovať. Ak ani súd nemá zásadné pochybnosti o skutkových, či právnych zisteniach obžaloby, nie je jeho úlohou vstupovať prokurátorovi do rozsahu a spôsobu vedenia dokazovania na hlavnom pojednávaní a predvolávať svedkov, príp. vykonávať iné dôkazy, ak strany netrvajú na osobných výsluchoch týchto osôb, príp. nenavrhujú vykonanie iných dôkazov.

S poukazom na uvedené, súd, k otázke viny a právnej kvalifikácie, len v stručnosti uvádza, že obžalovaný K. P. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Predmetné skutočnosti vyplývajú tak z výpovede obžalovaného, ako aj z výpovede svedkyne a z listinných dôkazov.

Pokiaľ ide o to, že k spáchaniu skutku naozaj došlo, táto okolnosť je preukázaná najmä vyhlásením o vine zo strany obžalovaných J. G. a R. Z., a vyplýva aj z výpovede poškodenej F. H., zo znaleckého dokazovania, z listinných dôkazov a pod. To že stíhaného skutku sa dopustil aj obžalovaný K. P., potvrdila obžalovaná R. Z., u ktorej nebol zistený dôvod hovorenia nepravdy v neprospech obžalovaného K. P., vyplýva to aj z výpovede poškodenej F. H., ktorá okrem toho navyše obžalovaného K. P. opoznala v rámci rekognície, keď vyslovene v dvoch síce opakovaných, ale pozmenených kolách uviedla, že na predložených fotografiách sa nachádza aj obžalovaný K. P., ktorý sa v daný deň nachádzal v jej predajni kvetinárstva s názvom G., pričom túto osobu videla pohybovať sa po predajni, pričom s osobou spolupáchateľky sa tvárili, že prišli spolu za účelom vyberania vhodného darčeka, o čom ich počula, že komunikujú, a skutočnosť, že peňaženku zobral práve on, si uvedomila až po vzhliadnutí kamerového záznamu. Vyhlásenie obžalovaných J. G. a R. Z. a výpoveď obžalovanej R. Z., výpoveď poškodenej F. H. vrátane záverov vyplývajúcich zo zápisnice o rekognícii, podporuje aj znalecké dokazovanie v podobe znaleckého posudku č. 010/2018 znalca Ing. E. F. z odboru kriminalistka, odvetvie kriminalistická fotografia, ktorý znalecký posudok je v súlade so skôr uvedenými dôkazmi, s ktorými korešponduje a spolu s oboznámenými kamerovými záznamami z predmetného kvetinárstva ohľadom prejednávaneho skutku, dopĺňajú ucelený obraz o skutku. Reťaz dôkazov je teda v tomto smere jednoznačne ucelená a nevzbudzuje žiadne relevantné pochybnosti. V priebehu trestného konania nebol ani produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by takú reťaz dôkazov, alebo jej časť, spochybnil, príp. vyvrátil. Obžalovaný K. P. mal možnosť ako aj príležitosť spáchať skutok uvedený v obžalobe, nakoľko dokazovaním nebolo zistené nič, čo by objektívne bránilo tomu, aby obžalovaný konal tak, ako sa mu kladie za vinu.

Súd nemohol prehliadnuť viacero podaní obžalovaného K. P., doručených súdu v štádiu po podaní obžaloby, z ktorých vyplýva, že vinu uznáva a spáchaný skutok ľutuje, príp. v ostatnom jeho podaní, hoci doručenom po vyhlásení rozsudku, pokiaľ ide o trest (teda v rámci konkludentného rešpektovania viny), navrhoval upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný K. P. vinu zo spáchania prejednávaneho skutku po celý čas trestného stíhania nijako relevantne nepopieral, súd ani nemal možnosť žiadnym spôsobom konfrontovať potenciálne obhajobné tvrdenia obžalovaného s ďalšími vykonanými dôkazmi a preto s poukazom na všetky skôr uvedené skutočnosti súd považoval vinu obžalovaného za dostatočne a za mimo rozumných pochybností preukázanú.

Z uvedených skutočností súd uzatvára, že obžalovaný K. P. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Čo sa viny obžalovaného týka, z takto vykonaného dokazovania, bolo tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, bez rozumných pochybností preukázané, že obžalovaný, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci vo vlastníctve veci, jej držbe, resp. faktickej dispozícii vecou. Zo strany obžalovaného došlo k prisvojeniu si cudzej veci spoločným konaním tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný sa teda spoločným konaním odňal vec z dispozície vlastníčky (poškodenej), bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou (§ 130 ods. 4 Trestného zákona), a to tým že sa jej zmocnil, teda odňal vec z faktickej moci poškodenej, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvoril vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnej vlastníčke - poškodenej fakticky znemožňuje dispozíciu s jej vecou, pričom zároveň umožňuje výkon takejto dispozície pre seba (R 21/1972). Zároveň došlo k naplneniu kvalifikačného znaku - spôsobenie malej škody, nakoľko páchatelia odcudzili hotovosť 2.000,- eur a odcudzením dokladov a kariet vrátane ich vybavovania spôsobili ďalšiu škodu vo výške 200,- eur, spolu teda 2.200,- eur; škodou malou sa pritom rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur (§ 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona). Ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona bol prejednávaný prečin posúdený z dôvodu, že k jeho spáchaniu došlo spoločným konaním všetkých troch obžalovaných (spolupáchatelia), pričom platí, že každý z nich zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám. Pri spolupáchateľstve sa vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľov, zahŕňajúci tak ich spoločné konanie, ako aj sledovanie spoločného cieľa (porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom). Súčasne došlo k naplneniu znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, pretože obžalovaný (prejednávaný) čin uvedený v § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchal dňa 18. apríla 2017, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - konkrétne: trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 11. februára 2016, sp. zn. 2T/14/2016, právoplatným dňa 16. marca 2016, bol odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 09. marca 2017, sp. zn. 0T/55/2017, právoplatným dňa 09. marca 2017, bol odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia, pretože obžalovaný chcel odňatť vec z dispozície poškodenej, bez jej súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou vecou, teda skutočnej vlastníčke znemožnil dispozíciu s jej vecou, pričom zároveň chcel umožniť výkon takejto dispozície (aj) pre seba.

#### K výroku o treste a náhrade škody

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie

v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným J. G., K. P. a R. Z. vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého boli všetci traja obžalovaní uznaní vinnými a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019) v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci dokazovania súd z odpisu registra trestov a následne z príslušných spisov vrátane nimi zodpovedajúcich meritórnych rozhodnutí zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 28. januára 2019, sp. zn. 16T/47/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 12. marca 2019, sp. zn. 6To/26/2019, právoplatným dňa 12. marca 2019, bol obžalovaný J. G. odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na 14-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasne uloženého ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ďalej, že trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo 17. augusta 2020, sp. zn. 2T/15/2020, právoplatným dňa 03. septembra 2020, bol obžalovaný K. P. odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na súhrnný 20-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasne zrušeného výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava z 23. septembra 2019, sp. zn. 0T/243/2019, právoplatného 23. septembra 2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a napokon, že rozsudkom Okresného súdu Trnava z 11. októbra 2018, sp. zn. 6T/34/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 07. novembra 2019, sp. zn. 3To/9/2019, právoplatným dňa 07. novembra 2019, bola obžalovaná R. Z. odsúdená za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v časti v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na úhrnný 3-ročný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

K vyhláseniu uvedených jednotlivých rozhodnutí súdom prvého stupňa v iných ich trestných veciach ohľadom každého z obžalovaných došlo až po spáchaní skutku, z ktorého boli obžalovaní J. G., K. P. i R. Z. uznaní vinnými v prejednávanvej veci na Okresnom súde Malacky a preto prichádza do úvahy uloženie súhrnných trestov práve vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 16T/47/2018, u obžalovaného J. G., Okresným súdom Senica, sp. zn. 2T/15/2020, u obžalovaného K. P. a Okresným súdom Trnava, sp. zn. 6T/34/2018, u obžalovanej R. Z., resp. upustenie od uloženia takého súhrnného trestu.

U obžalovaného J. G. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v priznaní sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie [§ 36 písm. l) Trestného zákona], priťažujúce okolnosti súd zistil dve - v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený - naposledy pred spáchaním prejednávaného skutku (okrem odsúdení tvoriacich znak skutkovej podstaty) rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. marca 2016, sp. zn. 2T/22/2016, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Senica sp. zn. 2T/14/2016. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s tým, že prevažuje

pomer prirazujujucich okolnosti, co znamena upravu trestnej sadzby uvedenej v osobitnej casti Trestneho zakona v zmysle § 38 ods. 4 Trestneho zakona tak, ze upravena trestna sadzba je napokon v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky [3 roky - 6 mesiacov = 30 mesiacov; 30 : 3 = 10; teda 10 mesiacov je jedna tretina, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej casti Trestneho zakona].

Súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného J. G. postačí uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (16 mesiacov), nakoľko od spáchania predmetného skutku uplynula už pomerne dlhá doba (vyše 3 a 1 roka), pričom súd nezistil žiadne ďalšie okolnosti, ktoré by boli dôvodom na to, aby trest ukladal v polovici, či pri hornej hranici zvýšenej trestnej sadzby a ani dôvody, ktoré by opodstatňovali mimoriadne zníženiu trestu odňatia slobody pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd obžalovaného J. G. zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu - z nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uloženého mu v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/89/2015 za spáchanie prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zakona, bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 28. októbra 2015 (trest zrušený v rámci neskoršie uloženého súhrnného trestu).

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným K. P. a R. Z. vychádzal z § 44 Trestného zakona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zakona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zakona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu čiastočne popísané vyššie, ale najmä vzhľadom na závažnosť prejednávaneho prečinu v porovnaní s trestnou činnosťou - vrátane trestov - za ktorú boli obžalovaní K. P. a R. Z. odsúdení v ich iných trestných veciach, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaných K. P. a R. Z. a na ochranu spoločnosti, postačí vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku u obžalovaného K. P. súhrnný 20-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo 17. augusta 2020, sp. zn. 2T/15/2020, právoplatným dňa 03. septembra 2020, a u obžalovanej R. Z. úhrnný 3-ročný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Trnava z 11. októbra 2018, sp. zn. 6T/34/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 07. novembra 2019, sp. zn. 3To/9/2019, právoplatným dňa 07. novembra 2019, ktoré tresty možno u jednotlivých obžalovaných považovať za primerané vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti U., s. r. o., škodu vo výške 2.000,- eur, a poškodenej F. H. škodu vo výške 200,- eur, nakoľko tieto nároky na náhradu škody boli zo strany poškodených riadne a včas uplatnené, a napokon obžalovaní J. G. a R. Z. sa sami k spáchaniu skutku (vrátane znaku týkajúceho sa výšky škody), a do istej miery aj obžalovaný K. P., priznali, a nijako inak a ani nikým iným nebolo spôsobenie škody vrátane jej výšky namietané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.