

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Er/357/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8208203880
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8208203880.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: AFS, s.r.o., so sídlom Zochova 3, 811 03 Bratislava, IČO: 35 804 319, právne zastúpený: JUDr. Marko Polakovič, advokát, Vysoká 19, 811 06 Bratislava, proti povinnému: 1/ A. B., C. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX; 2/ A. E., C. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX; 3/ A. F., G. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX; 4/ JUDr. Milan Okajček, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu D. A., bytom G. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX; 5/ A. H., I. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX; o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1949,61 € (58.734,- Sk) s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 1Er/357/2008 – 62 zo dňa 11.11.2022 z a m i e t a .

II. Súd exekúciu voči povinnej v 2. rade E. A., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

III. Súd exekúciu voči povinnému v 3. rade F. A., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie predmetné exekučné konanie o vymoženie 1.949,61 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Prešov, č.k. 22Zm/72/2006-12 zo dňa 29.11.2006. Okresný súd Bardejov poverením číslo XXXX XXXXXX zo dňa 10.09.2008 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomírom Pekárom.

2. Dňa 25.01.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.01.2016, v ktorom oprávnený v doplnenom návrhu opísal aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnými a predložil aj požadované doklady ako dôkazy.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 1Er/357/2008 – 62 zo dňa 11.11.2022 rozhodol o pokračovaní exekúcie. Toto rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

4. Povinná E. A. podala proti uvedenému uzneseniu včas sťažnosť, v ktorej namietala, že došlo k jej oddĺženiu.

5. Podľa ustanovenia § 243h prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 247 C.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

8. Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 a 2 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Preskúmaním spisového materiálu v súvislosti so sťažnostnou argumentáciou povinnej dospel súd k záveru o nedôvodnosti podanej sťažnosti. Povinná namietala nesprávnosť postupu súdu, ktorý ju v napadnutom uznesení označil ako účastníka konania napriek tomu, že na jej strane došlo k oddĺženiu. Súd k uvedenej argumentácii uvádza, že povinná je účastníkom konania až do okamihu, kedy nadobudne právoplatnosť prípadné rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie, ktoré doposiaľ vydané nebolo. Súd preto uvádza, že napadnuté uznesenie je vecne správne a sťažnosť povinnej ako nedôvodnú zamietol, pričom s dôsledkami sťažnostnej argumentácie povinnej sa súd vysporiada v ďalšom odôvodnení vo vzťahu k odôvodnenosti ďalšieho pokračovania exekúcie voči povinnej.

12. Z Obchodného vestníka číslo 168/2020 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/334/2020 zo dňa 24.08.2020 bola povinná v 2. rade ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžená a na jej majetok bol vyhlásený konkurz.

13. Z Obchodného vestníka číslo 66/2018 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/106/2018 zo dňa 28.03.2018 bol povinný v 3. rade ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžený a na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.

14. Podľa § 57 odsek 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. Podľa § 58 odsek 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

16. Podľa § 167f odsek 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vznp., ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Vzhľadom na to, že na majetok povinných v 2. a 3. rade bol uzneseniami súdu vyhlásený konkurz, súd v súlade s ustanovením § 167f odsek 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu voči nim zastavil.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Proti výroku I. tohto uznesenia nemožno podať odvolanie.