

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201262
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201262.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX/X, P., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.444,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.294,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.294,83 eur od 04.04.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 79,24 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.10.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.444,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.444,83 eur od 04.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 07.07.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.277,00 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 1.277,00 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,00 eur a na zvyšok kúpnej ceny veriteľ poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 34-och mesačných splátkach v sume 50,00 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.700,00 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 26.01.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.03.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred

zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.444,83 eur, ktorú predstavuje istina vo výške 1.444,83 eur plus náklady na vymáhanie v sume 0,00 eur mínus prijaté úhrady žalovanej v sume 0,00 eur. Uviedol, že zároveň si žalobou uplatňuje zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu v sume 168,53 eur si v tomto konaní neuplatňuje.

2. Tunajší súd dňa 04.12.2019 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 2Csp/104/2019 - 36, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 2Csp/104/2019 - 75 zo dňa 08.06.2020, právoplatným dňa 30.06.2020, zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Tunajší súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručenému tunajšiemu súdu dňa 11.06.2020 uznesením č. k. 2Csp/104/2019 - 104 zo dňa 20.07.2020 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2020.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.12.2020, na ktoré sa nedostavili žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá mala predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p., neospravedlnila svoju neúčast' a ani nežiadala odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listinných dôkazov, a to konkrétne: žaloba č.l. 1-3, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 č.l. 5, predžalobná upomienka zo dňa 26.01.2017 č.l. 5 s kópiou doručky č.l. 6, zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 25.02.2016 č.l. 6, 7, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.07.2016 č.l. 8-11, 116-119, prehľad splátok a úhrad č.l. 11-12, notárska zápisnica sp. zn. N 3283/2017 NZ 54215/2017 č.l. 13-16, príloha 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 17, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu č.l. 79-81, príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 83, podací hárok č. EPH20052036984 č.l. 84, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2020 č.l. 85, žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 89, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov č.l. 119-120, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 120-121 a ďalšieho obsahu spisu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 07.07.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (evid. číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru špecifikovaného v predmetnej zmluve (televízor Samsung UE55J6302, mobilný telefón Lenovo 590, mobilný telefón - Samsung Galaxy J3 DUOS), ktorého kúpna cena bola vo výške 1.277,00 eur. Celková výška úveru bola v sume 1.277,00 eur, pri výške akontácie v sume 0,00 eur, pričom predmetný úver sa žalovaná zaviazala splatiť v 34-tich mesačných splátkach vo výške 50,00 eur pri fixnej úrokovej sadzbe vo výške 22,86 % ročne (ďalej len „predmetná zmluva“). V predmetnej zmluve boli ako celkové náklady spotrebiteľa uvedená suma 423,00 eur, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 22,86 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,29 % a celková čiastka bola v predmetnej zmluve vyčíslená vo výške 1.700,00 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2016 a každá ďalšia splátka bola splatná k 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol v predmetnej zmluve uvedený 20.05.2019. Z článku 8.2 veta prvá Zmluvných podmienok predmetnej zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť

okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Z prehľadu splátok a úhrad k predmetnej zmluve, ako aj nerozporovaných tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná neuhradila veriteľovi titulom predmetnej zmluvy žiadnu sumu.

8. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.01.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje k predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach v celkovej výške 300,00 eur a upozornil žalovanú, že ak do 05.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, dlh z úverovej zmluvy č. 6079802928 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. V zmysle tejto listiny dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavovala sumu v celkovej výške 1.445,02 eur.

9. Z notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spisanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Na základe Projektu rozdelenia zlúčením právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k tejto právnej veci bola spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., teda právny predchodca žalobcu.

10. Právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 29.05.2020 na základe písomne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok žalovanú pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k 29.05.2020 postúpil pohľadávku voči nej zo zmluvy č. 21157478 spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

26. Podľa § 156 Civilného sporového poriadku ("C.s.p.") konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

30. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Príslušná zákonná ochrana spotrebiteľovi musí byť zachovaná aj v prípade, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na ďalšieho veriteľa.

31. Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. V konaní nebolo sporné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy splnil a poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške podľa predmetnej zmluvy, na druhej strane žalovaná poskytnutý spotrebiteľský úver s príslušným úrokom nesplácala v splátkach riadne a včas, na základe čoho veriteľ podľa zmluvných ustanovení predmetnej zmluvy (citované ustanovenie článku 8.2 predmetnej zmluvy) a postupom podľa zákona vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 19.03.2017. Súd tiež konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe písomne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je uplatnený titulom spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) z úradnej činnosti posudzoval premlčanie práva žalobcu bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovoľavala, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného právneho vzťahu sa premlčanie posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

33. Súd na základe uvedeného ex offo skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 19.03.2017, pričom týmto dňom sa stali splatnými splátky, ktorých splatnosť mala nastať v zmysle predmetnej zmluvy až po tomto dátume. Splatnosť splátok, ktorých lehota splatnosti uplynula pred týmto dňom, nie je dotknutá. Súd v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka zastáva názor, že vyhlásením mimoriadnej splatnosti začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala už pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, nenastáva pri nich opätovne nová doba ich splatnosti a tým nezačína plynúť nová premlčacia doba od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Pri týchto splátkach plynie trojročná premlčacia doba odo dňa ich splatnosti. Žaloba zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu bola podaná na tunajšom súde dňa 25.10.2019. V zmysle predmetnej zmluvy splátky boli splatné vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca a 1. splátka bola splatná dňa 20.08.2016. Na základe uvedeného potom za premlčané súd považuje splátky so splatnosťou dňa 20.08.2016, 20.09.2016 a 20.10.2016, v celkovej sume 150,00 eur (tri splátky, každá vo výške 50,00 eur). Vo zvyšnej časti istiny vo výške 1.294,83 eur (zosplatnená suma spotrebiteľského úveru 1.444,83 eur po odpočítaní premlčanej sumy 150,00 eur) súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a v tejto časti súd žalobe vyhovel. V prevyšujúcej časti uplatnenej istiny súd na základe vyššie uvedeného považoval uplatnený nárok za nedôvodný a v tejto časti žalobu zamietol.

34. Žalobca si voči žalovanej uplatnil žalobou aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.444,83 eur odo dňa 04.04.2017 do zaplatenia. Ako bolo uvedené vyššie, súd považoval za dôvodný len nárok na zaplatenie sumy 1.294,83 eur. Žalovaná bola na základe vyhlásenia predčasnej (mimoriadnej) splatnosti spotrebiteľského úveru nepochybne v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu, preto súd žalobcovi okrem priznanej istiny priznal aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne (neodporujúcej zákonu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení) z dlžnej priznanej sumy za obdobie od 04.04.2017 do zaplatenia, teda za obdobie tak, ako to žiadal žalobca v petite podanej žaloby. V prevyšujúcej časti uplatnený nárok na úrok z omeškania zamietol.

35. Súd v konečnom dôsledku žalobe čiastočne vyhovel a v nedôvodne požadovanej istine a požadovaného príslušenstva žalobu zamietol. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej len v rozsahu čistého úspechu v spore. Žalobca sa v danom konaní domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.444,83 eur, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.294,83 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu v spotrebiteľskom spore proti žalovanej predstavuje 89,62 %, neúspech žalobcu predstavuje 10,38 % a čistý úspech žalobcu v spore voči žalovanej potom predstavuje 79,24 %. Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v uvedenom rozsahu 79,24 %. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.