

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 14CoE/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215215289  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7215215289.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Igora Ragana v exekučnej veci oprávneného: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného Advokátska kancelária, JUDr. Rastislav Hudák, s.r.o., Alžbetina 41, 040 01 Košice, IČO: 52 796 418, proti povinnému: A., zastúpený správcom JUDr. Jozef Vaško, Szakkayho 1, 040 01 Košice, o vymoženie 15.962,82 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Martinom Petruškom, Exekútorský úrad Humenné, Kukorelliho 1505/50, Humenné, pod č. Ex 519/2015, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 22.1.2020 č. k. 49Er/2341/2015-29 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením exekúciu zastavil.
2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice-okolie č. k. 8C/291/2012-27 zo dňa 5.3.2013 a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vydal dňa 5.6.2015 poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky voči povinnému vo výške 15.962,82 eur s príslušenstvom. Dňa 21.12.2018 doručil správca podstaty dlžníka - povinného súdu prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 243h ods. 1, § 57 ods. 2, § 196, § 200 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) a zistil, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/481/2018 zo dňa 11.12.2018 vyhlásený konkurz a súčasne bol zbavený všetkých dlhov. Preto súd prvej inštancie exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 167f ods. 2 ZoKR zastavil. O trovách exekúcie súd prvej inštancie rozhodne po následnom vyčíslení trov a predložení exekučného spisu súdnym exekútorom.
3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ Civilného sporového poriadku, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že súd prvej inštancie zastavil exekúciu z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 4.12.2018 sp. zn. 26OdK/481/2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť

uspokojené iba v konkurze (predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 238/2018 zo dňa 11.12.2018). Exekučný titul je výsledkom súdneho sporu, ktorého predmetom bola náhrada škody spôsobená oprávnenému úmyselným konaním povinného. Povinný bol rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 175/2010 zo dňa 6.10.2011, právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 a nasl. Trestného zákona. Oprávnený citoval ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d/ ZKR, že oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Uviedol, že pohľadávka oprávneného je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v rámci prebiehajúceho konkurzného konania. Poukázal na ustanovenie § 166a, § 166b a § 166 c ZKR, ktoré definujú jednotlivé pohľadávky voči dlžníkovi do troch kategórií. Citoval ustanovenie § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), že ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Oprávnený bol toho názoru, že predmetná pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a teda napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore so zákonom, keďže neexistuje žiaden zákonný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, pretože je v nej vymáhaná pohľadávka určená osobitným právnym predpisom (ZKR) ako nedotknutá pohľadávka, ktorá nie je dotknutá oddĺžením, a preto sa na ňu nevzťahuje rozhodnutie o oddĺžení dlžníka vydané konkurzným súdom. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

4. Správca povinného sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril, odvolanie mu bolo doručené dňa 12.5.2020.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože nejde o odvolanie, na prejednanie ktorého je podľa § 385 C.s.p. potrebné nariadiť pojednávanie a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

6. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku (účinného od 1.7.2016) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Exekučné konanie v predmetnej veci sa začalo dňa 14.5.2015 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Od 1.4.2017 je účinná novela Exekučného poriadku, ktorá v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 vety prvej zakotvila, že ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Keďže ustanovenia § 243i až 243k na danú vec nedopadajú, súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku účinné do 31.3.2017.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené dňa 5.6.2015. Správca podstaty dlžníka - povinného dňa 21.12.2018 doručil súdu prvej inštancie podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/481/2018 zo dňa 4.12.2018 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 238/2018 dňa 11.12.2018) bol povinný ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžený, na jej majetok bol vyhlásený konkurz a preto exekúciu zastavil podľa § 167f ods. 2 ZKR.

11. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. V prejednávanej veci je exekučným titulom právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice-okolie č. k. 8C/291/2012-27 zo dňa 5.3.2013, ktorého predmetom bola náhrada škody spôsobená oprávnenému úmyselným konaním povinného. Povinný bol rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 175/2010 zo dňa 6.10.2011, právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 a nasl. Trestného zákona. Povinnému bola uložená povinnosť nahradiť oprávnenému spôsobenú škodu, pričom uplatniť si nárok na náhradu škody bol oprávnený odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných.

13. V tejto exekučnej veci ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá a zákon ju označuje ako nedotknutú pohľadávku.

14. Podľa § 166 ods. 1 ZKR každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

16. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov (§ 166e ods. 2 ZKR).

17. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

18. Odvolací súd dodáva, že ak súd rozhodol o oddĺžení (tzv. osobnom bankrote), t.j. vyhlásil konkurz alebo určil splátkový kalendár, ide o právne významnú skutočnosť, ktorej dôsledkom je vznik povinnosti bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení exekučného konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, alebo pohľadávka, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú. Rozhodnutie o oddĺžení nie je dôvodom pre zastavenie exekučného konania, v ktorom sa vymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka. Príslušný exekučný orgán je pred rozhodnutím o zastavení exekučného konania vždy povinný vykonať primerané zisťovanie, či exekučne

vymáhaná pohľadávka nie je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou, a teda či tu skutočne existuje zákonný dôvod na zastavenie exekučného konania.

19. Nedotknuteľnosť pohľadávky sa posudzuje ku dňu predchádzajúcemu rozhodujúcemu dňu, ktorým je prvý deň kalendárneho mesiaca, v ktorom bol pri oddĺžení vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi v konaní o určenie splátkového kalendára.

20. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak exekúciu zastavil z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Košice I bol povinný ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžený, na jeho majetok bol vyhlásený konkurz (§ 167f ods. 2 ZKR). Na prejednávajúcu vec teda súd prvej inštancie aplikoval nesprávny právny predpis, v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu záveru o naplnení dôvodu pre zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR. Tým je daný dôvod pre zrušenie uznesenia v napadnutom výroku podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p..

21. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

22. Odvolací súd preto zrušil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení exekúcie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

23. V ďalšom konaní bude úlohou exekučného súdu pokračovať v exekučnom konaní.

24. Súd prvej inštancie je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 391 C.s.p.).

25. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).