

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618205148  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618205148.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v spore žalobcu A.H. H. H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XX, XXX XX S., proti žalovanému Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 právne zastúpená Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.12.2009, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 28.8.2018 domáhal určenia, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 267726609 zo dňa 7.12.2009 uzavretá medzi účastníkmi je bezúročná a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 7.12.2009 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere - dostupná pôžička č. 2647726609 na sumu 3.500 eur s celkovou čiastkou na zaplatenie 2.333,72 eur v 70-tich mesačných splátkach po 85 eur. Poukázal na ustanovenie § 137 ods. 1 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pretože žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Taktiež poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i/, ods. 4 ods. 3 zákona č. 28/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platnom a účinnom v znení v čase podpísania zmluvy, najmä na to, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013 sp. zn. 11Co 256/2013, podľa ktorého spojenie istiny, úrokov a poplatkov v jedno v zmluve nemožno považovať za náležitosť zmluvy v zmysle zákona.

2. V písomnom vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že žalobca splatil poslednú splátku žalovanému dňa 24.9.2010. Žalobca doručil žalobu súdu dňa 27.8.2018, pričom objektívna premlčacia doba uplynula dňa 24.9.2013. Ďalej upriamil pozornosť na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) o spotrebiteľských zmluvách a ktoré upravujú premlčanie. V zmysle § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. V zmysle § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselne bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov, odo dňa keď k nemu došlo. Subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňom, kedy žalobca uhradil žalovanému poslednú splátku úveru. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co 193/2014, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co 1019/2015 zo dňa 27.7.2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 13.11.2014, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 163/2016,

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 40/2018 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 98/2018. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by skutočne o bezdôvodnom obohatení nevedel. Samo tvrdenie na uznesenie dôkazného bremena nepostačuje. Žalobcovi uplynula aj objektívna premlčacia doba, a to najneskôr 24.9.2013. Keďže žaloba bola podaná na súd až 27.8.2018, t. j. 5 rokov po márnom uplynutí aj dlhšej objektívnej premlčacej doby. Na závere žalovaný uviedol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobca sa nevyjadril k vyjadreniu žalovaného.

4. Žalobca sa na pojednávaní dňa 14.12.2020 vo veci nezúčastnil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd sa oboznámil s prednesom zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi, a to: zmluva o úvere, vyjadrenie k žalobe s prílohami a zistil nasledovné:

6. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že u žalobcu nie je daný naliehavý právny záujem, pretože zmluvný vzťah skončil dňa 24.09.2010 a čo sa týka rozdelenia splátok na istinu, úroky, poplatky, poukázal na to, že postačuje, aby v zmluve boli určené výšky počtu a termínov splátok, a preto navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

7. Dňa 7.12.2009 strany sporu uzavreli zmluvu o úvere - dostupná pôžička číslo 2647726609. Na základe zmluvy žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 3.500 eur. V zmluve sú uvedené tieto údaje:

dátum prvej splátky 7.1.2010,  
výška mesačnej splátky 88,29 eur,  
poistenie - základný súbor poistenia,  
počet mesačných splátok 70,  
dátum každej ďalej platby k 7. dňa v mesiaci,  
dátum konečnej splatnosti 7.10.2015,  
celková výška nákladov 2.333,72 eur,  
priemerná RPMN na trhu 18,45 %,  
RPMN banky v 213,34 % a  
úroková sadzba 19,5 %.

8. Žalobca uviedol v časti zmluvy týkajúcej sa zmluvných strán, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 1.000 eur, má mesačné splátky vo výške 85 eur, neuviedol žiadny počet vyživovaných detí, druh bývania - vlastný, vzdelanie - učňovské a rodinný stav - ženatý.

9. Uvedený úver bol poskytnutý na základe žalobcom ako dlžníkom podpísanej žiadosti o úver zo dňa 7.12.2009.

10. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. V čase podpísania zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným bol platný a účinný zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý súd aplikoval pri svojej rozhodovacej činnosti.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísaniu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,

q/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1

18. Podľa 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

19. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa článku 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/ES, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať.

22. Úverová zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, ktorá je predmetom tohto konania, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalovaným, ktorý pri uzatvorení zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného

vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

23. Žalobca sa žalobou domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého mu žalovaným. Jedná sa o žalobu v zmysle § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého žalobcovi je daný. Žalobca ako spotrebiteľ má postavenie slabšej strany v spore.

24. Samotný zmluvný vzťah založený medzi sporovými stranami je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Ako však bolo uvedené, medzi sporovými stranami bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, a preto nemožno opomenúť ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie treba vykladať tak, že na spotrebiteľské právne vzťahy sa nepoužije Obchodný zákonník, ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2015 definitívne vyriešila, že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Žalobca v žalobe namietal skutočnosť, že žalovaný nepostupoval podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. a preto považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z..

26. Dokazovaním bolo preukázané, že na základe Zmluvy o úvere - dostupná pôžička zo dňa 7.12.2009 bol žalovaným žalobcovi poskytnutý úver vo výške 3.500,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal zaplatiť v 70 mesačných splátkach po 88,29 Eur.

27. Súd preskúmal uvedenú zmluvu, či táto vyhovuje náležitostiam tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 4 ods. 2. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

28. V zmluve o úvere č. 2647726609 zo dňa 7.12.2009 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 21,34 %. Je zrejme, že do výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov boli zahrnuté len splátky istiny úveru a úrokov. Z predmetnej zmluvy je však zrejme, že okrem mesačnej splátky 88,29 Eur, ktorá zahŕňala splátky istiny úveru a úrokov mal žalovaný uhrádzať aj sumu poistenia - základný súbor poistenia. V tomto prípade, nie je možné usudzovať inak, než že poistenie nebolo slobodným a vážnym rozhodnutím spotrebiteľa, ale nutnosťou a bežnou praxou žalovaného pri uzatváraní zmlúv. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve o úvere je preto uvedená nesprávne, v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

29. Na základe týchto skutočností súd označenú úverovú zmluvu považoval za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a j/ zákona č. 258/2011 Z.z., vychádzajúc z úsudku, že ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bod i/ a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neboli uvedené správne, t.j. sú uvedené v zmluve nesprávne, v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, nakoľko aj suma splátok poistného, ktoré mali byť uhrádzané žalobcom počas celej doby trvania úverového vzťahu, nebola do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov zahrnutá.

30. Keďže uvádzané údaje nie sú v úverovej zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy a preto platí, že žalobcovi poskytnutý úver č. 2647726609 je bezúročný a bez poplatkov.

31. Na záver súd upriamuje pozornosť aj na to, že predmetom tohto konania je rozhodovanie o tom, či súd určí, že úver zo zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov. Teda predmetom tohto konania nie je rozhodovanie o nároku na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia, a preto sa súd nezaoberal premlčaním a plynutím premlčacích lehôt, na ktoré poukazoval žalovaný vo svojich vyjadreniach.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strene náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).