

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201457
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220201457.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcov: 1./ H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX K., X./ E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX K., X./ E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX K., X./ E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX K., X./ U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX K., všetci žalobcovia právne zastúpení: E. H. P., advokát Na hradbách 5, XXX XX L., IČO: 42 246 237 proti žalovanému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX K., o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. septembra 2020 č.k. 5C 38/2020-34 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku, ktorým súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol.

Mení uznesenie v jeho vyhovujúcom výroku tak, že návrh žalobcov v 4. a 5. rade na uloženie povinnosti žalovanému umožniť im prejazd motorovými vozidlami a pešo cez parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 41 m², ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Z. v prospech nich, ako vlastníkov parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Z. do právoplatného skončenia vo veci samej zamietla.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení:

Žalovanému u k l a d á povinnosť umožniť prejazd motorovými vozidlami a pešo cez parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 41 m², ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Z. v prospech vlastníkov parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Z. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia v 1. až 5. rade sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 17.08.2020 domáhajú, aby súd určil, že na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a to na parcele CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z., viazne vecné bremeno v podobe práva prejazdu motorovými vozidlami i pešo v prospech vlastníkov nasledovných parciel: EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z.; CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva č. XX, k.ú. Z.; CKN č. XXX/XX o výmere 913 m², o výmere XXX m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z., alebo aby súd alternatívne zriadil vecné bremeno v podobe práva prejazdu motorovými vozidlami i pešo cez parcelu žalovaného CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z. v prospech vlastníkov nasledovných parciel: EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z.; CKN č.

XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva č. XX, k.ú. Z.; CKN č. XXX/XX o výmere 913 m², o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z.. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Spolu so žalobou žiadali žalobcovia, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť umožniť prejazd motorovými vozidlami i pešo cez parcelu žalovaného CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z. v prospech vlastníkov nasledovných parciel: EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z.; CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva č. XX, k.ú. Z.; CKN č. XXX/XX o výmere 913 m², o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z..

4. Svoju žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že žalobca 1/ je podielovým spoluvlastníkom parcely EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z., o veľkosti podielu 1 z celku. Žalobcovia 2/ a 3/ sú ako manželia bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXX o výmere 913 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XX, k.ú. Z.. Na tejto parcele stojí ich rodinný dom so súpisným č. XX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z.. Žalobcovia 4/ a 5/ sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Z., ktorú prenajímajú žalobcovi 1/. Prístup k parcelám žalobcov je daný miestnou komunikáciou, ktorá je tvorená viacerými parcelami, ktoré sú vo vlastníctve súkromných vlastníkov, Obce Z. i Slovenskej republiky. Ide o nasledovné parcely: parcela CKN č. XXX/X, vlastník Obec Z.; parcela CKN č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, EKN č. XXX/XX a XXX/X, XXX/X vlastník Slovenská republika; parcela CKN č. XXX/X, vlastník p. P. a spol.; parcela CKN č. XXX/X a U. č. XXX/XXX spoluvlastníci p. F. a p. Y.; parcela CKN č. XXX/XX, vlastník p. H.; parcela CKN č. XXX/X a EKN č. XXX/XXX, vlastníci žalobca 1/ a 5/ a ďalší; parcela CKN č. XXX/XX, vlastník žalovaný. Miestna komunikácia prebieha po týchto parcelách. Žalovaný pred viac ako 2 rokmi ohradil svoju parcelu CKN č. XXX/XX, čím zatarasil prechod motorovými vozidlami po tejto jestvujúcej ceste a úplne obmedzil ďalších vlastníkov a to aj samotný štát (SR), ktorý nemá prístup k pokračujúcej ceste nachádzajúcej sa na parcele a parcely CKN č. XXX/X. Tým že žalovaný vykonal ohradenie parcely CKN č. XXX/XX, úplne zatarasil prejazd po existujúcej ceste, ktorá bola desaťročia využívaná a obmedzil tak všetkých, ktorý mali záujem alebo potrebu cestu využívať. Žalobcovia majú za to, že tak vykonal bez súhlasu stavebného úradu, ktorým je Obec Z., teda svojvoľne a podľa nich tak urobil ako revanš za to, že mu nebola odpredaná parcela EKN č. XXX/XX, ktorú chcel pripojiť k svojmu domu. V ďalšom to urobil ako pomstu žalobcovi, ktorý mal na tejto parcele oprávnenie zriadenú žumpu, ktorú na nátlak žalovaného musel zrušiť. V neposlednom rade tak žalovaný urobil aj preto, že parcela pod jeho rodinným domom je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 4/, pričom túto žiada do svojho vlastníctva, o čom prebieha konanie pred tunajším súdom pod sp.zn. 9C/17/2019.

5. Žalobca 1/ ma prenajatú parcelu CKN č. XXX/XX, ktorú využíva na poľnohospodársku činnosť, pričom postavený plot mu úplne znemožňuje prejazd k tejto parcele a taktiež k ďalšej parcele v jeho podielovom spoluvlastníctve, ktorú užívajú so susedom P.. Ohľadne predmetného plota teda trvá protiprávny stav spôsobený žalovaným, pričom žiadostiam či výzvam vlastníkov o riešenie situácie Obec Z. pôvodne nevyhovela. Riešiť sa uvedené začalo po tom, čo si žalobca 1/ prenajal parcelu CKN č. XXX/XX nájomnou zmluvou zo dňa 01.10.2019 a na tejto parcele odstaviť svoje stroje. Vtedy žalovaný volal políciu, nakoľko mu čiastočné zablokovanie cesty, hoci na základe riadnej zmluvy, vadilo. Žalovanému však nevádi, že svojim počínom už vyše 2 rokov blokuje „celú obec“. Uvedené bolo aj predmetom riešenia pred Okresným úradom Bardejov. Z jeho rozhodnutia plyní, že sa žalobca 1/ priestupku nedopustil a narušenie pokojného stavu mala riešiť obec v zmysle kompetencie podľa ust. § 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že už skôr žalovaný pre užívanie prenajatej parcely žalobcom privolať policajnú hliadku, bolo na miestnom obecnom úrade v Z.e konané dňa 06.05.2020 stretnutie žalobcu 1/, žalovaného a starostu s tým, že žalovaný sa zaviazal plot odstrániť do 17.05.2020 a uvoľniť tak blokovanie cesty. Namiesto toho žalovaný, vedomý si uzatvorenej nájomnej zmluvy, navštívil vlastníčku parcely CKN č. XXX/XX a vymienil si od nej podpis zmluvy o vecnom bremene. Žalobcovia majú za to, že táto bola do uvedeného vmanipulovaná a preto bola na tunajšom súde podaná žaloba o neplatnosť zmluvy o zriadení vecného bremena, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 6C/14/2020. Žalobcovia majú za to, že parcela žalovaného dlhodobo slúžila prejazdu ako miestna komunikácia a túto užívali viacerí vlastníci, či občania Obce Z. v dobrej viere, pričom neboli v užívaní tejto parcely za účelom prejazdu nijako rušení, pokiaľ žalovaný svoju parcelu svojvoľne neoplotil, čo najzásadnejšie zasiahlo

žalobcov, keďže bol okamžite zamedzený prístup motorovými vozidlami. Žalobcovia tento prístup cez parcelu žalovaného (pričom o uvedenej skutočnosti ani nevedeli) využívali za účelom prístupu k svojim nehnuteľnostiam, toto užívanie bolo dobromyseľné a trvalo viac ako 10 rokov (včítane ich právnych predchodcov). Preto majú za to, že vydržali právo vecného bremena spočívajúce v práve prechodu cez parcelu žalovaného motorovými vozidlami i pešo, nakoľko v takom rozsahu bolo realizované. Pokiaľ by aj súd nemal vydržanie za preukázané, majú žalobcovia právo na prístup k svojim nehnuteľnostiam a preto alternatívne žiadajú o zriadenie vecného bremena v nevyhnutnom rozsahu po parcele žalovaného. Iný prístup pre motorové vozidlá žalobcovia v danom mieste nemajú k dispozícii.

6. Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu žalobcovia uviedli, že ich obmedzenia trvajú dlhodobo a žiadne snahy žalobcov nevedli k náprave, je potrebné, aby žalovaný naďalej neblokoval prístup žalobcov k ich nehnuteľnostiam. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade danosti potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá je žalobcami plne odôvodnená a spočíva v potrebe zabezpečenia nerušeného prechodu k ich nehnuteľnostiam motorovými vozidlami, nakoľko peši prechod je možný v obmedzenom rozsahu po parcele CKN č. XXX/X. Bez zásahu súdu nebudú mať žalobcovia prístup k nehnuteľnostiam a dokonca tento prístup je značne limitovaný aj pre záchranné zložky v prípade rodinného domu žalobcov 2/ a 3/. Zabezpečenie prejazdu hlavne pre vozidlá hasičského zboru ohrozuje aj hospodárske budovy nachádzajúce sa nielen na parcelách žalobcov. Uvedené je umocnené o to viac, že žalovaný celkom zjavne pristúpil k šikane, keďže dotknutú parcelu pôvodne ohradenú nemal a len po zistení jeho vlastníctva bezohľadne a bez relevantnej potreby, či povolenia ohradil túto parcelu, čím „preťal“ existujúcu cestu, hoci ostatní vlastníci parciel v ceste tak neurobili. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že žalovaný nebude výrazne a neprímerane limitovaný, keďže ide o nepatrný zásah, kedy bude využívaný prechod po parcele žalovaného o výmere 41 m² (0,4 áru), pričom má k dispozícii záhradu a plochy okolo jeho domu vo výmere takmer 5 árov.

7. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. Z. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že ako vlastník parcely CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha je evidovaný Y. H., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX v podiele 1/1 s titulom nadobudnutia - ZML. O ZRUŠENÍ A VYSPOR. PODIELOCÉHO SPOLUVLASTNÍCTVA - V X/XXXX, OPÚ L. č. X/XXXX/XXXXX - Rozhodnutie - R XXX/XXXX.

8. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. Z. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci parcely EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 - orná pôda sú evidovaní H. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 3/8 s titulom nadobudnutia OSVED. O DED. D 214/2001 Z XXXX/XXXX; R. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 2/8 s titulom nadobudnutia DAROVACIA ZMLUVA V XXX/XX; R. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 2/8 s titulom nadobudnutia DAROVACIA ZMLUVA V XXXX/XXXX; H. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 1/8 s titulom nadobudnutia - Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 17.10.20187 - Z 2139/2018.

9. Z listu vlastníctva č. XX k.ú. Z. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci parcely CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie sú evidovaní E. K., nar. XX.XX.XXXX a Bc. E. K., r. F., Z. XX, nar. XX.XX.XXXX, BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulom nadobudnutia - Kúpna zmluva zo dňa 15.11.2016 - V XXXX/XXXX zo dňa 09.12.2016.

10. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. Z. zo dňa 15.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci stavby - ROD. DOM súpisné číslo XX postavený na pozemku parcelné číslo XXX sú evidovaní E. K. a Bc E. K., r. F., Z. XX, nar. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX, BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulom nadobudnutia - Kúpna zmluva zo dňa 15.11.2016 - V XXXX/XXXX zo dňa 09.12.2016.

11. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. Z. zo dňa 17.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci parcely EKN č. XXX/XX o výmere 459 m² - orná pôda sú evidovaní E. H., nar. XX.XX.XXXX., Z. XX v spoluvlastníckom podiele 1 s titulom nadobudnutia - Osved. o ded. 4D 186/07, Z 449/2008 a U. J., r. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 1 s titulom nadobudnutia - Uznesenie o dedičstve 6D 110/2016, Dnot 250/2016, IČS 8216204921 zo dňa 13.06.2017 - Z 1848/2017.

12. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, ods. 3 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p., § 326 ods. 1, ods. 2 C.s.p., § 327 C.s.p., § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. a dospel k nasledovným záverom.

13. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

15. V predmetnom spore sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia po začatí sporu. Súd preskúmaním podania žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, samotnej žaloby, mal za preukázané, že žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, avšak iba vo vzťahu k parcele CKN č. XXX/XX, ktorá je vo vlastníctve žalobcov v 4. a 5. rade. Zo skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v výreze katastrálnej mapy (č.l. 20 a 21) mal súd za osvedčené, že žalobcovia v 4. a 5. rade ako vlastníci parcely XXX/XX mali dlhodobo zabezpečený prístup zo svojej parcely na hlavnú cestnú komunikáciu v obci Z. tvorenú napr. parcelami CKN XXX/X, EKN XXX/X, EKN XXX a ďalšími, z vedľajšej miestnej prístupovej komunikácie tvorenej viacerými parcelami (CKN č. XXX/X, CKN č. XXX/X, CKN č. XXX/X, CKN č. XXX/X, EKN č. XXX/XX, EKN č. XXX/X, EKN č. XXX/X, CKN č. XXX/X, CKN č. XXX/X, EKN č. XXX/XXX, CKN č. XXX/XX, CKN č. XXX/X, EKN č. XXX/XXX, CKN č. XXX/XX) vo vlastníctve rôznych subjektov. Žalovaný ohradením parcely v jeho vlastníctve CKN č. XXX/XX sťažil vlastníkom parcely CKN č. XXX/XX prechod cez vedľajšiu miestnu prístupovú komunikáciu, nakoľko zabránil prechodu motorovými vozidlami cez predmetnú komunikáciu, pričom prechod peši je možný v obmedzenom rozsahu po parcele CKN č. XXX/X. Žalobcovia v 4. a 5. rade ako vlastníci parcely CKN č. XXX/19 taktisto nemajú zabezpečený prístup zo svojej parcely cez vedľajšiu prístupovú komunikáciu na hlavnú cestnú komunikáciu. Na základe uvedeného mal súd za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami v 4. a 5. rade a žalovaným a preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. uložil povinnosť umožniť prejazd motorovými vozidlami i pešo cez parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 41 m², ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXX, kat.úz. Z. v prospech vlastníkov parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m² (v návrhu zrejme chyba v písaní, keď v nej bola opakovane uvádzaná výmera 913 m², čo nezodpovedá predloženým listinným dôkazom), orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, kat.úz. Z. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia u žalovaného nedôjde k podstatnej zmene jeho pomerov, keďže dlhodobo bola parcela v jeho vlastníctve č. CKN XXX/XX využívaná ako súčasť miestnej prístupovej komunikácie a teda do práv žalovaného nebude zasiahnuté v nevyváženej miere.

16. Vo vzťahu žalobcov v 1. až 3. rade voči žalovanému ohľadne parcel EKN č. XXX/XXX a CKN č. XXX súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže zo skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi nemal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi týmito stranami sporu. Žalobca v 1. rade ako spoluvlastník parcely EKN č. XXX/XXX v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k tejto parcele, keďže neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplývala potreba upraviť pomery medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným. Pokiaľ ide o žalobcov v 2. a 3. rade ako vlastníkov parcely CKN č. XXX, tak ani títo neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom v návrhu bolo len tvrdené, že prístup je značne limitovaný aj pre záchranné zložky v prípade rodinného domu žalobcov v 2. a 3. rade. V tejto súvislosti súd poznamená, že na viacerých miestach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je uvedené, že „žalobca“ má sťažený prístup, avšak nie je zjavné, ktorý z piatich žalobcov sa má na myslí. Vo vzťahu k žalobcom v 2. a 3. rade súd poznamenáva, že vzhľadom na umiestnenie jednotlivých parcel, či už parcely CKN č. XXX,

ako aj parcely CKN č. XXX/XX ako aj jednotlivých parciel, ktoré tvoria vedľajšiu prístupovú komunikáciu (ako to vyplýva z výrezu katastrálnej mapy), má súd za to, že z parcely žalobcov v 2. a 3. rade majú títo zabezpečený prístup na prístupovú cestu cez parcely EKN XXX/XXX, CKN XXX/X, CKN XXX/X. Rovnako tak žalobca v 1. rade ako vlastník parcely EKN č. XXX/XXX má zabezpečený prístup cez parcelu žalobcov v 2. a 3. rade CKN č. XXX a následne cez uvedené parcely EKN XXX/XXX, CKN XXX/X, CKN XXX/X.

17. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

18. Žalovaný v podanom odvolaní proti prvému výroku napadnutého uznesenia navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

19. Ďalej uviedol, že z návrhu navrhovateľov, ale aj zo skutkového stavu je zrejmé, že v danom prípade absentujú podstatné okolnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä nutnosť existencie potreby úpravy pomerov v rozsahu bezodkladne, naliehavo a nevyhnutne vo vzťahu ku všetkým navrhovateľom.

20. Návrh neobsahuje opis relevantných skutočností potrebných pre vydanie neodkladného opatrenia.

21. Vlastníci parcely, v prospech ktorých bolo neodkladné opatrenie zriadené na predmetnom pozemku nemajú stavbu a tento pozemok je de facto nevyužívaný, preto odkaz vo vzťahu k právnej úprave pozemkov pod stavbami nie je pre toto konanie relevantný.

22. Navrhovatelia sa pravdepodobne domáhajú, aby žalovaného legálne postavený plot na jeho pozemku KCN č. XXX/XX bol zbúraný, pričom by týmto konaním podľa názoru žalovaného došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, nejednalo by sa o dočasné opatrenie, keďže plot by už bol odstránený, došlo by k zásahu do práv žalovaného v nevyvázenej miere, čo samo o sebe vylučuje oprávnenosť nariadenia neodkladného opatrenia.

23. Proti druhému výroku napadnutého uznesenia podali odvolanie žalobcovia v 1/ až 3/ rade. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Podľa názoru žalobcov v 1/ a 3/ rade je nepochybné, že prístup k nehnuteľnostiam majú všetci žalobcovia rovnako obmedzený, a preto nie je zrejmé, prečo nebol umožnený prístup všetkým. Žalobcovia v 1/ až 3/ rade tento prístup potrebujú denne, kdežto žalobcovia vo 4/ a 5/ rade len niekoľkokrát do roka podľa agrotechnických termínov (oranie, sejba, zber úrody ...).

24. Prístup, o ktorom súd tvrdí, že existuje, je reálny len pešo popri plote a žalobcovia 2/ a 3/ nemajú prístup autom do dvora (parcela KCN č. XXX). Pokiaľ žalovaný nepostavil plot, tak prístup mali riadne autom do dvora. Vzdialenosť plotov je v tomto úseku do 1,5 m (medzi parcelami CKN č. XXX/XX a XXX/X) a teda tvrdenie o obmedzení prístupu autom i záchranných zložiek považujú odvolatelia vzhľadom na uvedené za osvedčené a preto potrebu bezodkladnej úpravy za dôvodnú. Vo vzťahu k žalobcovi 3/ je potrebné uviesť, že i pre neho platí uvedené rovnako a navyše nemôže bez obrovských obmedzení (kilometrových obchádzok) používať poľnohospodárske stroje a teda jeho gazdovanie je značne obmedzené, čo do času zriadenia plota nebolo.

25. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že neboli naplnené zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. „Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ

náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. C.s.p. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 344 C.s.p.).

Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),

c/ uloženíu požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.).“

(Števček, M., Ficová, S. Baricová, J. Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1092s)

27. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného treba uviesť, že tieto, aj v súlade s hore citovaným komentárom C.s.p. sa javia ako dôvodné.

28. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zistiť, ako žalobcovia vo 4/ a 5/ rade odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Absentuje vecná argumentácia žalovaných vo 4/ a 5/ rade. Len všeobecné konštatovanie, uvedené v návrhu, týkajúce sa všetkých žalobcov, že žalovaný pred viac ako 2 rokmi ohradil svoju parcelu CKN č. XXX/XX, čím zatarasil prechod motorovými vozidlami po tejto jestvujúcej ceste a úplne obmedzil ďalších vlastníkov a to aj samotný štát (SR), ktorý nemá prístup k pokračujúcej ceste nachádzajúcej sa na parcele a parcely CKN č. XXX/X, ako aj tým, že žalovaný vykonal ohradenie parcely CKN č. XXX/XX úplne zatarasil prejazd po existujúcej ceste, ktorá bola po desaťročná využívaná a obmedzil tak všetkých, ktorí mali záujem alebo potrebu cestu využívať, ako aj konštatovanie súdu, že žalobcovia vo 4/ a 5/ rade ako vlastníci parcely CKN č. XXX/XX takto nemajú zabezpečený prístup zo svojej parcely cez vedľajšiu prístupovú komunikáciu na hlavnú cestnú komunikáciu, na splnenie zákonnej podmienky, ktorou je potreba „bezodkladne upraviť pomery“, podľa názoru odvolacieho súdu nepostačuje.

29. Treba tiež poukázať na tvrdenie samotných žalobcov v 1/ až 3/ rade, ktoré uviedli v podanom odvolaní, že žalobcovia vo 4/ a 5/ rade prístup na svoju parcelu potrebujú len niekoľkokrát do roka, podľa agrotechnických termínov (oranie, sejba, zber úrody ...), pričom zo samotného návrhu nevyplýva, že by v dôsledku konania žalovaného tieto činnosti vykonávať nemohli.

30. Z hore uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie v jeho vyhovujúcom výroku tak, že návrh žalobcov vo 4/ a 5/ rade na uloženie povinnosti žalovanému umožniť im prejazd motorovými vozidlami a pešo cez parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 41 m², ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Z. v prospech nich, ako vlastníkov parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Z., do právoplatného skončenia vo veci samej zamietol.

31. Čo sa týka odvolacích námietok žalobcov v 1/ až 3/ rade, tieto nesmerujú k spochybneniu základnej argumentácie súdu prvej inštancie, v dôsledku ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobcami v 1/ až 3/ rade a žalovaným zamietol.

32. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia argumentoval, že „vo vzťahu k žalobcom v 2/ a 3/ rade súd poznamenáva, že vzhľadom na umiestnenie jednotlivých parciel, či už parcely CKN č. XXX, ako aj parcely CKN č. XXX/XX, ako aj jednotlivých parciel, ktoré tvoria vedľajšiu prístupovú komunikáciu (ako to vyplýva z výrezu katastrálnej mapy), má súd za to, že z parcely žalobcov v 2/ a 3/ rade majú títo zabezpečený prístup na prístupovú cestu cez parcely EKN XXX/XXX, CKN XXX/X, CKN XXX/X. Rovnako tak žalobca v 1/ rade ako vlastníka parcely EKN č. XXX/XXX má zabezpečený prístup

cez parcelu žalobcov v 2/ a 3/ rade CKN č. XXX a následne cez uvedené parcely EKN XXX/XXX, CKN XXX/X a CKN XXX/X.

33. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie stotožňuje, a preto potvrdil uznesenie vo výroku, ktorým súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol.

34. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).