

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010350
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010350.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariánom Törökom a členov senátu Antónie Antalovej a Luboslava Kučeráka v trestnej veci odsúdeného F. B., I.. XX. XX. XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2020, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 399 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 394 Tr. poriadku súd odmieta návrh odsúdeného F. B., I.. XX. XX. XXXX O. Y., G. Z. Y. X. XXXX/XX, Y., G.. Č.. O. Ú.M. I. O. G. T. M. Y., o povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca 2T /172/2016 zo dňa 10.4.2017, právoplatným dňa 10.4.2017.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/172/2016 zo dňa 10. 04. 2017 bol Alexander Parády uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v rozsudku. Podľa § 62 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina) v trvaní 2 rokov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd u obžalovaného F. B. zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/121/2016 zo dňa 04.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/128/2016, ktorým bol za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina).

Odsúdený F. B. podaním zaslaným na Okresný súd Revúca sa domáhal povolenia obnovy konania. Predmetné podanie bolo súdu doručené 12.11.2020.

Okresný súd Revúca určil termín verejného zasadnutia a vypočul odsúdeného F. B., aby tento uviedol skutočnosti a dôkazy aké sú požadované v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku pre povolenie obnovy konania.

Odsúdený F. B. sa domáhal výsluchu svojej družky R. F., svedkyne vedúcej predajne a policajta, lebo tento mal vedúcu predajne navádzať: „Táto už bola vypočutá a ten policajt to poprie.“ Pri svojom výsluchu sa domáhal povolenia obnovy konania a následne vypustenia krádeže v predajni CBA (dielčieho skutku), čo by malo za následok zmiernenie trestu a jeho prepustenie z výkonu trestu v roku 2020. Tiež uvádzal, že on kradnúť nepotreboval, lebo mal dostatok peňazí a pri vyšetrovaní mu vzali aj taký tovar, ktorý on zakúpil.

Z odcudzujúceho rozsudku Okresného súdu Revúca 2T 172/2016 zo dňa 10.4.2017 právoplatného v rovnaký deň je zrejmé, že sa jedná o vyhotovenie rozsudku, ktorý v znení § 172 ods. 2 Tr. poriadku neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, preto nie je možné skúmať hodnotenie dôkazov vykonaných pred rozhodnutím, ale z výroku o treste je jednoznačne zrejmé, že súd vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona - priznanie sa obžalovaného.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 1Nt 28/2017 zo dňa 22. 01. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos 28/2018 zo dňa 22. 03. 2018, bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, v poradí prvý, doručený tunajšiemu súdu 02. 11. 207 zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt 30/2018 je zrejmé, že uznesením zo dňa 03.12.2018, právoplatným toho istého dňa, bol návrh odsúdeného (v poradí druhý) doručený súdu 14.06.2018 z tých istých dôvodov zamietnutý.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt 3/2019 je zrejmé, že odsúdený F. B. podaním zo dňa 10.01.2019 doručeným súdu dňa 14.01.2019 sa opäť domáhal povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu 2T 172/2016. Uznesením zo dňa 18.02.2019 súd návrh na povolenie obnovy konania podľa § 402 ods. 2 a § 399 ods. 2 s poukazom na § 394 Tr. poriadku odmietol s odôvodnením, že uvedený návrh je len opakovaným návrhom, o ktorých už bolo rozhodnuté vo veciach Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 1Nt 28/2017, 2Nt 30/2018.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt/24/2019 je zrejmé, že odsúdený F. B. podaním zaslaným na Okresnú prokuratúru Revúca sa domáhal povolenia obnovy konania. Predmetné podanie bolo súdu postúpené a doručené 10.05.2019. Uznesením zo dňa 16.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/10/2020 zo dňa 21.01.2020 bol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnutý.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, súd môže odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže súd návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami je potrebné konštatovať, že odsúdený Alexander Parády v písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania, ani na verejnom zasadnutí či už osobne alebo prostredníctvom ustanoveného právneho zástupcu neuviedol nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samo o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu podaný návrh na povolenie obnovy konania je možné považovať za jeho opakovanie vo vzťahu k vyššie uvedeným návrhom o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté uzneseniami vo veciach vedenými na Okresnom súde Revúce pod sp. zn. 1Nt 28/2017, 2Nt 30/2018 a 2Nt 3/2019 a 2Nt/24/2019, z návrhu doručeného súdu 12.11.2020 a preto súd v znení § 402 ods. 2 Tr. poriadku rozhodol o odmietnutí návrhu, keďže súčasne nezistil dôvody pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.