

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/1256/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120381652
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120381652.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: GERONT DSS s.r.o., Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 686 409, proti povinnému: B. F., A.. XX.X.XXXX, J. M. XXXX/XX, XXX XX S., práv. zast. JUDr. Romanom Hošovským, advokátom so sídlom Mikulášska 1/a, 811 01 Bratislava o vymoženie 16900 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

r o z h o d o l :

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy konania o návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 429,82 EUR a to prostredníctvom právneho zástupcu povinného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu 16900 EUR na základe exekučných titulov - Rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 37C/150/2015 zo dňa 12.04.2017 a Rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/294/2018 zo dňa 25.06.2019 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 29.09.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Urbánkovi, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 236EX 494/20.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 07.10.2020. Dňa 09.10.2020 podala povinná v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Prílohy uvedeného návrhu na zastavenie exekúcie tvoria splnomocnenie udelené povinnou jej právnomu zástupcovi a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 10/2020 zo dňa 26.02.2020.

3. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie opisuje priebeh exekučného konania, uvádza vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní pričom poukazuje na skutočnosť, že Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že Najvyšší súd SR v dovolacom konaní podľa § 444 ods. 1 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 26.02.2020 sp. zn. 4 Cdo 10/2020 odložil vykonateľnosť z dôvodu dovolania napadnutého rozsudku Krajského súdu v Trnave z 25.06.2019 sp. zn. 9Co/294/2018 -179, povinná ako dôkaz predložila uvedené uznesenie. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu právne argumentuje ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný

poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a má za nepochybné, že citované uznesenie Najvyššieho súdu odložilo vykonateľnosť rozsudku, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní a tak ide o skutočnosť ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinná tak navrhuje Okresnému súdu Banská Bystrica, aby podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zastavil predmetnú exekúciu a oprávneného zaviazal zaplatiť k rukám právneho zástupcu náhradu trov konania pričom prikladá ich vyčíslenie.

4. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený pričom vo vyjadrení uviedol, skutočnosti ktoré predchádzali vzniku exekučného titulu, konkrétne, že povinná prevzala od oprávneného sumu 16900 EUR, pričom následne súd rozhodol o neplatnosti Kúpno-predajnej zmluvy medzi povinnou a oprávnenou spoločnosťou. Oprávnený uvádza, že pri vynesení tohto Rozsudku si povinná musela byť vedomá, že po vynesení Rozsudku musí vrátiť sumu 16900 EUR oprávnenému. Oprávnený uvádza, že napriek uvedenému povinná peniaze nevrátila. Oprávnený uvádza, že dňa 24.03.2015 podali na povinnú žalobu o zaplatenie. Oprávnený vo vyjadrení poukazuje, že napriek vyššie uvedeným skutočnostiam do podania vyjadrenia povinná dlžnú sumu nezaplatila. Z uvedených dôvodov oprávnený nesúhlasí so zastavením a ani s odložením exekúcie voči povinnej.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal dňa 21.09.2020.

11. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a následného vydania poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi zo strany súdu, je existencia vykonateľného rozhodnutia. Pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj počas celého priebehu exekúcie sa preto súd zaoberá otázkou či je exekučný titul podľa príslušných právnych predpisov vykonateľný. Vykonateľnosť exekučného titulu z oboch jeho stránok (materiálnej aj formálnej) právna teória stotožňuje s vlastnosťou exekučného titulu, ktoré ho robí spôsobilým na jeho nútený výkon prostredníctvom exekúcie. Vykonateľnosťou sa tak vo všeobecnosti rozumejú účinky rozhodnutia

umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená.

12. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18).

13. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii sú Rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp. zn. 37C/150/2015 zo dňa 12.04.2017 a Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/294/2018 zo dňa 25.06.2019. Súd poukazuje na skutočnosť, že Exekúcia môže byť vedená len vtedy, keď sa vedie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Zákon však umožňuje za splnenia zákonom stanovených podmienok odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ktorý spočíva v tom, že povinný po dobu trvania odkladu nie je povinný plniť uvedenú povinnosť a po túto dobu nie je možné ani uskutočniť nútený výkon rozhodnutia. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 29.09.2020 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 29.09.2020, pričom vykonateľnosť predmetného exekučného titulu bola odložená rozhodnutím zo dňa 26.02.2020.

14. Súdu bolo v návrhu povinného doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 10/2020 zo dňa 26.02.2020, ktorým bola vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co 294/2018 zo dňa 25.06.2019 odložená. Predložením uvedeného rozhodnutia prešlo na oprávneného dôkazné bremeno, pričom dôkaz o opaku súdu nebol predložený resp. tvrdenie nebolo žiadnym spôsobom vyvrátené. Súd tak mal za preukázané, že exekučný titul v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol podaný neoprávnené, na podklade nevykonateľného rozhodnutia a exekúciu je potrebné zastaviť (a to aj v prípade, že by už aktuálne bol exekučný titul opätovne vykonateľný).

15. Je potrebné v tejto súvislosti dodať, že rozhodnutie, ktorého nútený výkon oprávnený navrhol, musí nadobudnúť vykonateľnosť už ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Celá právna úprava vykonávacieho konania smeruje k tomu, že predpoklady formálnej vykonateľnosti exekučného titulu musia byť splnené ku dňu, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku). Prípadné nadobudnutie vykonateľnosti exekučného titulu až v priebehu exekúcie nezodpovedá zákonným požiadavkám na výkon exekúcie.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že exekúciu vedenú proti povinnej v celom rozsahu zastavuje v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa exekúcia vedie, bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odložená a teda exekučný titul v čase vydania poverenia nespĺňal náležitosti podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku.

18. Podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

25. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

26. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

27. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

28. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

29. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodoval v zmysle § 195 Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie. V zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur a ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Súd zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,- Eur oprávneného, nakoľko v súlade s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku sa v danom prípade exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a vzhľadom na neoprávnené podaný návrh na vykonanie exekúcie ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

32. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

33. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

34. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

35. Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy b) na náhradu za stratu času

36. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobne nedohodol.

37. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

38. Povinný si prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 08.10.2020 uplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie spolu vo výške 429,82 EUR, ktoré pozostávajú z úkonov právnej služby 2 x 168,47 EUR - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a návrh na zastavenie exekúcie + 2 x 10,62 EUR režijný paušál, a DPH vo výške 20% z odmeny a paušálnej náhrady vo výške 71,64 EUR.

39. Povinný bol v tomto konaní úspešný, voči oprávnenému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 2 Exekučného poriadku). Súd tak povinnému v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky priznal nárok na náhradu trov vo výške 429,82 EUR s DPH. Súdom priznané trovy vo výške 467,69 Eur vrátane DPH súd zaviazal uhradiť oprávneného do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

40. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

41. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

42. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že exekúcia bola zastavená, pričom sa jedná o dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý možno pripočítať oprávnenému, keď sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie voči povinnému na podklade exekučného titulu, ktorý mal odloženú vykonateľnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.