

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoP/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201801  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2520201801.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Martina Valentová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. D., nar. X.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodinu S., so sídlom S., K. XX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Piešťany, Krajinská cesta č. 5053/13, dieťa rodičov - matky: N. D., nar. X.X.XXXX, adresa R., V.. X. Z. XXXX/X a neuvedeného otca, o návrhu starej matky Mgr. art. N. D., nar. X.X.XXXX, adresa R., Z. X, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/132/2020-47 zo 21.10.2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 1, § 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 333, § 334, § 363 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

3. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia starej matky Mgr. art. N. D., ktorá sa domáhala zintenzívnenia vzťahu s vnukom tak, že si ho môže prevziať na dlhodobý pobyt mimo zariadenia CDR S. na tri/štyri týždne dôvodiac, že je to v súlade s najlepšimi záujmami dieťaťa, v súlade s ochranou jeho krehkej psychiky. Uviedla, že maloletý Z. sa už od 18.5.2018 nachádza v detskom domove v S., pričom vzhľadom na rozhodnutie riaditeľa detského domova, ktorým zrušil krátkodobé pobyty a vychádzky mimo CDR S., bude maloletý v odlúčení od najbližších rodinných príslušníkov, čo vzhľadom k jeho veku a dĺžke pobytu v zariadení, môže zanechať stopy na jeho psychike. Ďalej súd prvej inštancie vychádzal z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 20P/19/2019-38 zo dňa 12.6.2019, právoplatného dňa 2.8.2019, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k maloletému a uložené zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Pod sp. zn. 13P/185/2019 prebieha na Okresnom súde Piešťany konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Mgr. Art. N. D. a o zrušenie ústavnej starostlivosti, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, keď vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/33/2020-45 zo dňa 4.5.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk starej matky s mal. Z. D., nar. X.XX.XXXX tak, že stará matka Mgr. art. N. D., nar. X.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým prostredníctvom SkypeVideo jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 9.30 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky Centra pre deti a rodiny S., K. XX, S. s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so

zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred, následne po odvolaní mimoriadnych opatrení v súvislosti s pandémiou koronavírusu COVID 19 a povolení návštev v Centre pre deti a rodiny S., ktorú skutočnosť Centrum pre deti a rodiny S. starej matke obratom oznámi, je stará matka Mgr. art. N. D., nar. X.X.XXXX oprávnená stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny S., K. XX, S., jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod., za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky zariadenia s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/56/2020-72 zo dňa 1.7.2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom zamietnutý, bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/33/2020-45 zo dňa 4.5.2020 v časti nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie vychádzal tiež zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 9.10.2020, z ktorej vyplynulo, že dňa 9.10.2020 vykonali šetrenie v domácnosti starej matky maloletého Z. D., Mgr. art. N. D. na adrese R., Z. X, pričom zistili, že stará matka sa s maloletým stretáva na základe zvýšených opatrení v CDR 1 krát do týždňa na 1 hodinu. Kontakt prebieha v zariadení. Dvakrát do týždňa mu nosí balíčky s ovocím a vtedy má umožnené vidieť vnuka cez oblok a komunikovať s ním telefonicky. Stará matka bola informovaná CDR S., že vzhľadom k zhoršenej situácii v spojení s COVID - 19 sa môže stať, že nebude mať umožnený kontakt s maloletým. Vzhľadom na to, že na OS Piešťany prebieha konanie o zverení maloletého do NOS starej matke pod č.k. 13P/185/2019, pričom ďalší termín pojednávania bol stanovený na deň 16.12.2020 za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, procesný opatrovník neodporúčal súdu návrhu starej matky vyhovieť, pričom tiež dal do pozornosti opatrenia, ktoré boli nariadené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, z dôvodu minimalizovania ochorenia COVID - 19 v podmienkach CDR počas vyhlásenia núdzového stavu. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v prípise zo dňa 16.10.2020 uviedol, že s poukazom na správu Centra pre deti a rodiny S. zo dňa 16.10.2020, z ktorej vyplýva, že zariadenie disponuje odborným tímom, ktorý je schopný si stretnutia so starou matkou a maloletým koordinovať, odporúčajú predmetný návrh zamietnuť. Zo správy Centra pre deti a rodiny S. zo dňa 1.10.2020 doručenej do spisu 13P/185/2019 vyplynulo, že za posledné obdobie nepozorujú v Z. správaní zlepšenie. V jeho prejavoch naďalej pretrvávajú regres. Býva vzdorovitý, menej prispôsobivý a tolerantný voči ostatným deťom i personálu. Zmenu k horšiemu v Z. správaní zaznamenali aj v materskej škole, ktorú Z. navštevuje, Z. odmieta počúvať pani učiteľky, hryzie deti, pľuje na nich, pri nezhodách sa bije, kope, ciká mimo záchod (do umývadla, do smetného koša). Celkové emocionálne ladenie je nestále, objavuje sa u neho podráždenosť, nervozita. Z. svoje potreby v kolektíve detí presadzuje neprimeranými spôsobmi - pišťaním, krikom, či plačom. Je ťažšie motivovaný a je nutné opätovne ho privykáť na režim v zariadení, ktorý už mal dobre zaužívaný. Je potrebné nanovo mu nastaviť hranice, čo je veľmi náročné, nakoľko na základe doterajších dohôd a spolupráce s pani D. sa domnievajú, že má k Z. aj napriek ich intervenciám iný prístup ako oni. Z. pritom vyžaduje individuálny, veľmi trpezlivý a dôsledný výchovný prístup s jasne, jednoducho a konkrétne vymedzenými hranicami, ktorý sa im osvedčil a Z. viditeľne napredoval. Pri videohovoroch a osobných stretnutiach so starou matkou Z. zvyčajne neprejavoval žiadne emócie, babku nepozdravil, nešiel k nej prvý, reagoval až na iniciovaný kontakt z jej strany, prípadne sa jej spýtal, čo mu doniesla. Po niekoľkých návštevách so starou mamou, ako už popisovali podrobnejšie v správe zo dňa 23.7.2020, začal stretnutia odmietať, verbálne vyjadroval nesúhlas so stretnutím, nechcel s babkou opustiť ich zariadenie, plakal. Pozorujú, že odkedy pani Mgr. Art. D. počas vychádzok s Z. iniciuje návštevu s jeho matkou, Z. stretnutia so starou mamou už neodmieta, prejavuje radosť, po návrate sa tvári spokojne, spontánne hovorí, že bol s maminkou a že sa mali dobre. Naposledy sa z vychádzky s babkou z R. vrátil smutný, nakoľko sa s mamou nestretol. CDR S. podľa ich správy z 16.10.2020 nepokladá za potrebné a nevyhnutné v záujme dieťaťa upraviť styk starej matky s maloletým. Vzhľadom na epidemiologické opatrenia COVID19, na doterajší zistený priebeh stretnutí starej matky s maloletým, ako i vzhľadom na to, že doposiaľ nie je známy výsledok vyšetrenia starej matky u súdneho znalca z oblasti psychológie, považujú za vhodné a v záujme dieťaťa, aby stretávanie sa a kontakt maloletého so starou matkou neboli upravené rozhodnutím súdu. Ako zariadenie disponujúce odborným tímom a postupujúce vždy v záujme dieťaťa, sú schopní koordinovať si stretnutia a kontakt starej matky s maloletým s prihliadnutím na potreby maloletého Z.. Stretnutia sa realizujú a môžu sa i naďalej realizovať formou osobných stretnutí, telefonátov alebo video hovorov, podľa aktuálnych epidemiologických opatrení, režimu a programu dieťaťa a technických možností zariadenia. Zo Záveru psychologickkej správy CDR S. zo dňa 16.10.2020 vyplýva, že po zhodnotení doterajších skúseností s pani Mgr. Art. D. sa im táto doposiaľ javí vo svojich vyjadreniach a konaní ako osoba nestála a rozporuplná, pravdepodobne s črtami hraničnej osobnosti. Pri rozvíjaní

vzťahu maloletého so starou matkou, primárne brali do úvahy skutočnosti, že je jeho biologickou rodinou. Pokiaľ by sa jednalo o iného záujemcu, tieto interakcie by jednoznačne vyhodnocovali ako patogénne a v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Z týchto dôvodov urgentne žiadali o dôkladné posúdenie jej psychickej spôsobilosti a spôsobilosti zabezpečiť maloletému plnohodnotnú starostlivosť po emocionálnej a psychickej stránke nezaujatým odborným znalcom. Vzhľadom na uvedené a tiež pre pandemické opatrenia považujú za dostatočné, ak sa stará matka bude s vnukom stretávať 1x do týždňa na pôde ich zariadenia, preto nepokladajú za potrebné a nevyhnutné upraviť styk starej matky s vnukom rozhodnutím súdu.

4. Na základe vyššie uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného starou matkou nie je v danom prípade dôvodné. Súd mal preukázané, že nad mal. Z. bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom matke bolo uložené zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa. Mal. Z. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny S.. Pôvodne bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletým prostredníctvom SkypeVideo jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 09.30 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky Centra pre deti a rodiny S., následne po odvolaní mimoriadnych opatrení v súvislosti s pandémiou koronavírusu COVID 19 bola stará matka oprávnená stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny S. jedenkrát týždenne v pracovných dňoch v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod., za prítomnosti sociálnej pracovníčky, prípadne vychovávateľa alebo psychologičky zariadenia s tým, že konkrétny deň, v ktorom sa stretnutie uskutoční si stará matka so zariadením dohodne telefonicky vždy najmenej dva dni vopred. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/56/2020- 72 zo dňa 1.7.2020 bol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zintenzívnenia jej kontaktu s vnukom zamietnutý a zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/33/2020-45 zo dňa 4.5.2020 v časti nariadenia neodkladného opatrenia. V súčasnosti je stará matka s vnukom Z. v kontakte, stretnutia sa realizujú. Súd poukázal na obsah Záveru psychologičkej správy CDR S. zo dňa 16.10.2020, z ktorej vyplýva, že po zhodnotení doterajších skúseností s pani Mgr. art. D. sa im doposiaľ javí vo svojich vyjadreniach a konaní ako osoba nestála a rozporuplná, pravdepodobne s črtami hraničnej osobnosti, pri rozvíjaní vzťahu maloletého so starou matkou, primárne brali do úvahy skutočnosti, že je jeho biologickou rodinou, pokiaľ by sa jednalo o iného záujemcu, tieto interakcie by jednoznačne vyhodnocovali ako patogénne a v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, z týchto dôvodov urgentne žiadali dôkladné posúdenie jej psychickej spôsobilosti a spôsobilosti zabezpečiť maloletému plnohodnotnú starostlivosť po emocionálnej a psychickej stránke nezaujatým odborným znalcom a vzhľadom na uvedené a tiež pre pandemické opatrenia považovali za dostatočné, ak sa stará matka bude s vnukom stretávať 1x do týždňa na pôde ich zariadenia, preto nepokladali za potrebné a nevyhnutné upraviť styk starej matky s vnukom rozhodnutím súdu. CDR S. pritom disponuje odborným tímom a postupuje vždy v záujme dieťaťa, sú schopní koordinovať si stretnutia a kontakt starej matky s maloletým s prihliadnutím na potreby maloletého Z., pričom aktuálne sa treba tiež pridržiavať rozhodnutia Úradu verejného zdravotníctva a zo strany starej matky je nevyhnutné rešpektovať pokyny v súlade s aktuálnymi hygienicko - epidemiologickými nariadeniami, konkrétneho výchovného zariadenia k zamedzeniu šírenia nákazy COVID-19. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia - na zintenzívnenie vzťahu s vnukom zamietol, pretože v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

5. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie stará matka, pričom uviedla, že je jediný rodinný príslušník, ktorý pred súdom relevantne preukázal všetky dôkazy o schopnosti prevziať dieťa z domova. Dňa 28.9.2020 podala návrh na dlhodobý pobyt vnuka vo svojej domácnosti za cieľom zintenzívnenia vzťahu s ním a pre ochranu a ďalšie nenarúšanie jeho psychického zdravia, keďže je v domove už od 18.5.2018, čo má na neho negatívny vplyv. Maloletý sa nachádza v úplnej izolácii od rodinných príslušníkov viac ako mesiac. Je potrebné vyhotoviť posudok súdnym znalcom Mgr. Balkom, ktorý má relevantne a objektívne posúdiť citové väzby dieťaťa na rodinných príslušníkov. Súd na pojednávaní dňa 25.9.2020 odporučil zintenzívnenie vzťahu dieťaťa so starou matkou cez dlhobojšie pobyty. Súd prvej inštancie však zamietol starej matke nariadenie neodkladného opatrenia na zintenzívnenie vzťahu s vnukom cez dlhodobý pobyt, pričom jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z neúplne zisteného skutočného stavu veci, pričom stará matka predkladá nové skutkové tvrdenia. Stará matka poukázala na nedostatočnú starostlivosť v oblasti životosprávy v CDR S.. Uviedla, že dieťa jedávalo počas leta na ulici. Trikrát v týždni pred vychádzkou nedostalo raňajky, čo dokazujú priložené fotky. Hlad pritom ovplyvňuje správanie maloletého. Jedlo, ktoré maloletý dostáva sa zrejme nedá jesť, keď podľa

správy p. Z. z CDR sa „dieťa prehrabuje na tanieri.“ Stará matka pritom predkladá fotky potvrdzujúce, ako chutí dieťaťu babkou navarené jedlo. Nedostatočnou starostlivosťou v oblasti stravovania trvajúcu dlhú dobu je tak ohrozované zdravie dieťaťa. Ďalej stará matka poukázala na nedostatočnú starostlivosť CDR v oblasti výchovy. Maloletý totiž vzhľadom na svoj vek preukazuje značnú mieru zaostalosti. Neovláda žiadnu básničku, pesničku, ako jeho rovesníci. Už trojročné deti sú schopné samostatne vystúpiť na verejnosti prednesom alebo spevom. Nie je to z dôvodu, že by sa nechcel alebo nebol schopný učiť. Uvedené preukazujú dva približne trojminútové telefonáty so starou matkou, keď dieťa už po minúte komunikácie s ňou robí pokroky, chce a dokáže sa učiť. Režim, na ktorý si musel maloletý v predškolskom zariadení nanovo navykať po polročnej absencii v zariadení z dôvodu covid-19, mal byť dodržiavaný v CDR a nebolo by potom ťažké dodržiavať ho. Na maloletého má negatívny vplyv izolácia od rodinných príslušníkov. Po zákaze návštev vydanom riaditeľom CDR z dôvodu covid-19 sa izolácia rýchlo prejavila v správaní dieťaťa. Dieťaťu chýbajú rodinní príslušníci, čo potvrdzuje zvukový záznam zo dňa 22.9.2020, ktorý zachytáva plač maloletého, ktorý sa nechce vrátiť z vychádzky so starou matkou do domova. Ničím nepodložené sú krivé výpovede pracovníčok CDR a ÚPSVaR Trnava, ktoré starú matku nepoznajú. Pani E. ju videla výlučne 1.6.2018 pri oznámení o prevzatí dieťaťa do domova. Pani E. videla starú matku len v rúšku pri kontrole bytu. Pani Z. ju nepozná, videla ju naposledy približne 10 minút dňa 21.7.2020 v rúšku. Mesiac po krivej výpovedi p. Z. pred súdom, podáva pritom správu o skutočnom zdravotnom stave doktor klinickej psychológie. Pracovníčky ÚPSVaR TT a CDR S. spochybňujú pred súdmi zdravie starej matky, neakceptujú autoritu, neakceptujú relevantné výsledky vyšetrení, ktoré im boli predložené aj opakovane. Stará matka je jediný rodinný príslušník maloletého, ktorý predložil všetky potrebné dôkazy o schopnosti starať sa plnohodnotne o dieťa a prevziať maloletého z detského domova do rodinného prostredia. Svojimi postupmi tieto dve inštitúcie doteraz docielili nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým pod sp. zn. 20P/19/2019 v júni 2019, prebiehali pojednávania o osvojiteľnosť na Okresnom súde v Piešťanoch. Postupy a hodnotenia účastníkov od CDR S. a ÚPSVaR Trnava sú cieľené. Stará matka sa domnieva, že dieťa vopred určili na adopciu, za čo vzali peniaze. Je predpoklad, že svoje ciele budú sledovať aj naďalej podávaním hodnotení účastníkov, ktoré sa nezakladajú na pravde. Maloletého tak nemá kto spravodlivo a objektívne zastupovať pred súdmi. Stará matka predložila súdu dôkazy o stálom a podnetnom prostredí vytvorenom pre dieťa. Je vlastníčkou 3-izbového bytu, v ktorom má umývačku riadu, práčku so sušičkou. Pre maloletého je vyhradená samostatná izba. Pri kontrole bola vždy potvrdená hygiena na vynikajúcej úrovni. Stará matka preukázala viac ako 25-ročnú pedagogickú prax. Vychováva - učí deti od šiestich rokov. Maloletý sa od starej matky rád učí, čo dokazujú zvukové záznamy dvoch telefonátov. Stará matka počas približne 3-minutových telefonických hovorov preukázala schopnosť dieťaťa pomalými krokmi naučiť sa nové veci. Stará matka takto preukázala svoju trepezlivosť a schopnosť dosiahnuť výsledky vo výchove maloletého. Dokazujú to aj priložené fotografie o činnosti počas návštev maloletého. Stará matka pracuje on-line z domu v čase popoludňajšieho spánku dieťaťa od 12 do 14.30 hod. a má počas celého dňa dostatok času na plnohodnotnú výchovu a plnohodnotné venovanie sa vnukovi, pri súčasnom zachovaní výšky platu, pričom predložila výšku svojho stáleho a dostatočného príjmu ako aj výšku finančnej rezervy. Stará matka preukázala pred súdom relevantné dôkazy o dlhodobom, nemennom dobrom zdravotnom stave štyrmi vyšetreniami od júna 2018 od troch doktorov klinickej psychológie. Prejavuje stály záujem o maloletého. Vo svojich vyjadreniach a konaní je stála. V januári 2018 prišla zo zahraničia na Slovensko na dovolenku. V zahraničí pracovala a žila so svojím dlhoročným druhom. Rozhodla sa pomáhať vnukovi a dcére. Naspäť neodcestovala. Zariadila si život na Slovensku a od februára 2018 pracuje v školstve. Napriek zákazu stretávania vydaného ÚPSVaR TT priniesla, či poslala balíkom pre maloletého oblečenie, obuv, hračky, veľkú narodeninovú tortu. Do domova nosila 3-8-kilové balíky s ovocím a sladkosťami vo frekvencii 3-4-krát v mesiaci napriek tomu, že jej vnuka ani neukázali. Stará matka navštevovala po rozhodnutí súdu vnuka v domove trikrát za týždeň. Čím bola preukázaná dlhodobá stálosť v názoroch a konaní starej matky. Momentálne sa nachádza maloletý v úplnom odlúčení od rodinných príslušníkov, a to viac ako mesiac. Platí výnimočný stav na území Slovenska a zákaz vychádzania, zákaz stretávania sa. Vzťah s maloletým dieťaťom sa nedá udržiavať, budovať v tak nízkom veku telefónnymi rozhovormi, ktoré prebiehajú z iniciatívy starej matky. Súd stanovil súdnemu znalcovi Mgr. Balkovi povinnosť vypracovať relevantný, objektívny posudok o citových väzbách a citovom vzťahu maloletého na rodinných príslušníkov. Aby mohol prebehnúť spravodlivý proces a vyšetrenia s objektívnymi výsledkami, musí byť stretávanie sa a kontakty s rodinnými príslušníkmi obnovené a nanovo vybudované. Pojednávanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, bolo stanovené na 16.12.2020. Preto aby sa predišlo ďalšiemu odročeniu, pri súčasnom zachovaní spravodlivého procesu s objektívnym vyšetrením vzťahov medzi rodinnými príslušníkmi, v súlade s požiadavkou na zintenzívnenie vzťahov medzi rodinnými príslušníkmi požadovanou súdom, stará matka navrhla

odvolaciemu súdu dlhodobú návštevu maloletého dieťaťa u starej matky, ktorá je plne pripravená prevziať plnohodnotnú výchovu dieťaťa, čím dôjde k prehlbeniu vzťahu dieťaťa nielen k starej matke, ale aj s matkou dieťaťa a zabezpečí sa tak objektívne vyšetrenie Mgr. Balkom. Konanie sp. zn. 13P/185/2019 o zrušení ústavnej starostlivosti a zverení maloletého rodinnému príslušníkovi tak môže prebiehať bez ďalších odročení, súdnych prietahov, čo je v najlepšom záujme maloletého Z.. Stará matka preto žiadala, aby odvolací súd rozhodol, že si maloletého môže prevziať na dlhodobú návštevu do svojej domácnosti.

6. K podanému odvolaniu predložila stará matka fotografie maloletého počas jej starostlivosti, zvukové nahrávky o priebehu telefonátov s maloletým ako aj niektorých stretnutí, potvrdenia o svojom príjme, potvrdenie o svojom psychologickom vyšetrení zo dňa 26.8.2020 od klinického psychológa PhDr. S. K., podľa záveru ktorého v osobnosti starej matky nebola zistená prítomnosť poruchy, ktorá by v prípade zverenia maloletého do NOS negatívne ovplyvnila jeho vývin, stará matka je psychicky spôsobilá starať sa o maloletého vnuka.

7. V doplňujúcom e-mailovom podaní zo dňa 23.11.2020 stará matka uviedla, že nespĺňa charakteristiku hraničného typu osobnosti, nikdy nebola zneužívaná, nepila alkohol, nedrogovala, nestriedala partnerov, neprejedala sa, naopak športuje a udržiava sa, nikdy nemala problémy so zákonom. Všetky životné údery zvládla za pomoci práce, športu, nadhľadu, svojej sily osobnosti, čo potvrdili traja doktori klinickej psychológie po štyroch niekoľkohodinových vyšetreniach, výsledky ktorých boli predložené p. Z. aj opakovane. Ide o jej krivú výpoveď pred súdom. Je predpoklad že ÚPSVaR aj CDR budú naďalej sledovať svoje záujmy a nie záujmy maloletého podobne krivými výpoveďami ako doteraz.

8. Matka odvolací návrh nepodala, k odvolaniu starej matky sa písomne nevyjadrila.

9. Procesný opatrovník odvolací návrh nepodal. K odvolaniu starej matky podal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na to, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/185/2019 bol ustanovený znalec z odboru psychológie, z odvetvia klinická psychológia detí, ktorý má posúdiť, aká je citová väzba a aktuálny citový vzťah maloletého Z. k starej matke, procesný opatrovník navrhuje návrh starej matky zamietnuť. Znalec z odboru psychológie relevantne a objektívne zhodnotí citové väzby na rodinných príslušníkov a zohľadní aj aktuálne obmedzené osobné stretávanie sa starej matky s maloletým v Centre pre deti a rodiny v S., ktoré s poukazom na rozhodnutia úradu verejného zdravotníctva musí rešpektovať pokyny v súlade s aktuálnymi hygienicko-epidemiologickými nariadeniami konkrétneho výchovného zariadenia k zamedzeniu šírenia nákazy Covid-19.

10. Vyjadrenie zaslal aj ÚPSVaR Trnava, ktorý uviedol, že vzhľadom na to, že v súčasnosti prebieha konanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a jeho zverenie do NOS starej matke pod sp. zn. 13P/185/2019, kde bol prizvaný znalec z odboru psychológie, odporúčajú rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie starej matky proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je dôvodné, preto je potrebné napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah odvolania starej matky, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty účastníkov predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej bolo umožnené prevziať si maloletého Z. na dlhodobý pobyt mimo zariadenia Centra pre deti a rodinu v S. na tri/štyri týždne zamietol dôvodiac, že v danom prípade nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov starou matkou navrhovaným spôsobom.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

16. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Podľa ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. V zmysle § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podľa ods. 2 uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

21. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

22. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita

prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej Tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

25. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, potom ďalšími predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

26. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia i keď to CSP už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

27. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vč. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa, na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli, alebo či v tomto smere ostali nečinnými. I v rámci konaní začiatelných aj bez návrhu (do ktorej skupiny patrí vo všeobecnosti skupina konaní vo veciach starostlivosti súdov o maloleté deti a špecificky aj konkrétne konanie) však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní

o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že už krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka (30 dní od doručenia návrhu podľa § 328 ods. 2 CSP), prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom, v ktorom sa lehoty zhora neuplatnia.

28. Z dosiaľ osvedčeného ako to vyplýva z obsahu spisu, bola nad maloletým Z. nariadená ústavná starostlivosť a maloletý sa nachádza v Centre pre deti a rodinu v S.. Záujem o osobnú starostlivosť o maloletého prejavila jeho stará matka, pričom v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/185/2019 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti a o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Ďalej z obsahu spisu, ako aj z odvolania starej matky a pripojených príloh vyplynulo, že stará matka je s maloletým v neustálom kontakte, a to minimálne telefonickom. Centrum pre deti a rodinu jej podľa aktuálnej epidemiologickej situácie umožňuje sa s maloletým stretávať na pôde ich zariadenia, pod dohľadom ich vychovávateľov, sociálnych pracovníkov, prípadne psychológov centra. O tom, či je stará matka vhodnou osobou na prevzatie výkonu osobnej starostlivosti o maloletého sa vedie dokazovanie v konaní sp. zn. 13P/185/2019, v ktorom konaní sa bude rozhodovať o veci samej. V tomto štádiu konania, pri rozhodovaní o návrhu starej matky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, súd nemá osvedčené, aký je skutočný vzťah maloletého k starej matke, či je táto po osobnostnej stránke vhodnou osobou pre výchovu maloletého, či maloletý dokáže bez problémov stráviť so starou matkou čas dlhší ako len jednu hodinu denne, teda u nej aj prípadne prespať. To, že stará matka má vhodné bytové pomery pre starostlivosť o maloletého síce osvedčené je, ale nie je to prvoradé a jediné kritérium. Tiež je zrejme, že o starostlivosť a výchovu o maloletého stará matka prejavuje neustály záujem, ale je potrebné počkať na výsledky prebiehajúceho znaleckého dokazovania, či je vôbec práve osobná starostlivosť starej matky v najlepšom záujme maloletého Z..

29. Odvolací súd sa teda v danom prípade stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého a starej matky navrhovaným neodkladným opatrením. Stará matka žiada, aby jej neodkladným opatrením bolo umožnené prevziať si maloletého na dlhodobý pobyt mimo zariadenia na obdobie troch alebo štyroch týždňov. Keďže nie sú dostatočným spôsobom osvedčené jej výchovné kompetencie, o čom práve prebieha znalecké dokazovanie vo veci sp. zn. 13P/185/2019, nie je možné mať za nevyhnutné, v podstate dočasné zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka je s maloletým v neustálom kontakte, ktorý síce je aktuálne obmedzený opatreniami proti šíreniu koronavírusu, ktoré je Centrum pre deti a rodinu na základe nariadení Úradu verejného zdravotníctva SR, ako aj Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, povinné dodržiavať a zabezpečiť tak ochranu maloletých detí v jeho ústavnej starostlivosti. Avšak kontakt starej matky s maloletým toto Centrum podľa aktuálnej situácie plne umožňuje a podporuje. Stará matka a maloletý Z. tak v súčasnosti v nevyhnutnom rozsahu sú vo vzájomnom kontakte, ich vzťah a väzby sa teda môžu naďalej udržiavať, teda potreba okamžitej úpravy pomerov neodkladným opatrením v danom prípade skutočne nie je potrebná. Neodkladným opatrením sa pritom pomery účastníkov upravujú iba v nevyhnutnom rozsahu, ktorý podľa odvolacieho súdu, v súčasnosti stará matka a maloletý Z. už zabezpečený majú.

30. Pokiaľ stará matka v odvolaní namietala, že pobyt maloletého v ústave má na neho negatívny vplyv, tak tu je potrebné uviesť, že predmetná skutočnosť je vecou dokazovania vo veci samej o zrušení ústavnej starostlivosti, kde súd skúma, ktorá forma starostlivosti, či už nariadená ústavná, alebo požadovaná náhradná osobná starostlivosť starej matky je pre vývoj a výchovu maloletého vhodnejšia. Pokiaľ stará matka namietala, že strava pre maloletého v zariadení je nedostatočná, tak uvedená okolnosť je aktuálne pod dohľadom aj procesného opatrovníka, pričom v zariadení uvedeného typu určite majú výživového odborníka, ktorý má túto otázku na starosti a stará matka navyše preukazuje, že maloletému pravidelne nosí do zariadenia ovocie a sladkosti. Ak stará matka poukazuje na negatívny vplyv izolácie

maloletého od rodinných príslušníkov, tak v tom prípade neuviedla, ktorí ďalší rodinní príslušníci okrem starej matky prejavujú o maloletého opravdivý záujem. Ako už bolo uvedené, kompetencia starej matky maloletého vychovávať a jej osobnostné predpoklady sú predmetom dokazovania vo veci sp. zn. 13P/185/2019, teda nie sú rozhodujúce iba vyjadrenia pracovníčok ÚPSVaR, prípadne CDR, ale táto otázka bude posudzovaná objektívne nezávislým znalcom.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd dospel k záveru, že nateraz nie je daná potreba naliehavej úpravy pomerov maloletého starou matkou navrhovaným neodkladným opatrením. V predmetnej veci neboli osvedčené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by maloletému Z. aktuálne hrozila nejaká neodvratná ujma a bola by daná potreba okamžitého dočasného zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý sa má používať iba v nevyhnutných prípadoch, ak je skutočne daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto pomery sa potom upravujú iba v nevyhnutnej miere. Stará matka je s maloletým minimálne v telefonickom kontakte a podľa epidemiologickej situácie aj v sporadickom osobnom kontakte, čo jej umožňuje CDR. Neodkladným opatrením sa pomery medzi účastníkmi upravujú iba dočasne a v nevyhnutnom rozsahu v prípade bezodkladnej potreby, ktorá v danom prípade nie je daná, nakoľko nevyhnutný styk starej matky s maloletým je v súčasnosti umožňovaný. Všetky skutočnosti, ktoré je nevyhnutné objasniť, pre náležité rozhodnutie o či už ústavnej alebo náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, budú predmetom podrobného dokazovania vo veci samej, t. j. preverené budú tak výchovné kompetencie starej matky, ako aj najlepšiu záujem maloletého dieťaťa.

32. Z uvedených dôvodov odvolací súd vecne správne rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

33. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej, rozhodne o nároku na náhradu a o výške trov tohto odvolacieho konania, zmysle ust. § 58 CMP, súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie bude končiť, a to v rozhodnutí podľa § 334 alebo § 337 ods. 3 CSP, prípadne v konečnom rozhodnutí v konaní vo veci samej.

34. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).