

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262026
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118262026.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu P. U., A.. XX. XX. XXXX, S. W. X. Č.. XX, XXX XX W. W., v konaní právne zastúpený JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka so sídlom Moskovská 23, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovanému U. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. S.N. Q. XXX/XX, W. W., v konaní právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o zaplatenie 10 391,50 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** v sume 3 298 Eur.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7 093,50 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 36,52 %, ktoré je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požadoval od žalovaného žalobou osobne podanou súdu 17. 04. 2018 zaplatenie sumy 10 399,50 Eur, upravenej podaním z 23. 05. 2018 na sumu 10 391,50 Eur, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia a náhrady za vykonané vyšetrenie a vyhotovenie lekárskeho posudku, ako aj náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca tvrdil, že škodu z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v plnom rozsahu spôsobil fyzickým útokom žalovaný dňa 18. 09. 2016, za čo bol právoplatne uznaný vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/70/2017. Žalovaný spôsobil žalobcovi zlomeninu spodiny pravej očnice, zlomeninu jarmovej kosti vpravo, zlomeninu nosa a pomliaždenie tváre. Žalobcovi bola trestným rozsudkom priznaná náhrada vecnej škody a bolestné. Po uplynutí jedného roka vznikol žalobcovi aj nárok na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia, určeného lekárskeho posudkom MUDr. Igora Malachovského, PhD. na 225 bodov dňa 07. 12. 2017 a lekárskeho posudkom MUDr. Ladislava Janču na 350 bodov dňa 07. 03. 2018. Okrem škody na zdraví, si žalobca uplatňuje tiež náhradu za vykonané vyšetrenie v sume 10 Eur a za vyhotovenie lekárskeho posudku v sume 19,50 Eur. Nebolo preukázané žiadne spoluzavinenie žalobcu ako poškodeného, keď ten nemohol len verbálnym napomenutím spôsobiť takú neprimeranú, agresívnu a protiprávnu reakciu žalovaného v podobe zásahu do telesnej integrity žalobcu, za ktorú bol žalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/70/2017. Správanie žalobcu by muselo byť určitej intenzity, aby išlo o provokáciu, úmyselné konanie majúce takýto následok. Práve žalovaný úmyselne konal s vyvinutím maximálnej sily. Žalobca si chcel ísť vybrať peniaze do Tesca, mal preto pri sebe kreditnú kartu a kľúče, nie úmysel biť sa s niekým, chcel len povedať svoj názor. Neexistoval

žiadan fyzický atak žalobcu na žalovaného, tento sa ani v trestnom, ani v inom konaní nepreukázal. Okrem toho, žalovaným požadované zníženie žalovanej sumy o 75 % nemá logicky odôvodnený základ, takto by si škodu na zdraví spôsobil sám žalobca.

3. Žalovaný nárok žalobcu spochybňoval tak, čo do výšky, ako aj skutkových tvrdení. Tvrdil, že nemohlo dôjsť k takým následkom, ako sú posúdené v predmetných lekárskech posudkoch MUDr. Igora Malachovského, PhD. zo dňa 07. 12. 2017 a MUDr. Ladislava Janča zo dňa 07. 03. 2018. Navrhol preto posúdiť opodstatnenosť lekárskeho posudku o uplatnenom sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu znalcom, čo by prispelo k objektívnemu zhodnoteniu problémov spoločenského uplatnenia žalobcu v jeho živote. Okrem toho, v konaní poukazoval aj na spoluzavinenie žalobcu, keď samotný incident sám vyprovokoval, na preukázanie čoho, pokiaľ ide o skutkové otázky, navrhol pripojiť trestný spis sp. zn. 1T/70/2017. Vychádzajúc zo žalovaným navrhnutého dokazovania prečítaním zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a svedkom - poškodeným z 10. 04. 2017 a obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv/46/17/6601 zo dňa 08. 09. 2017 (str. 3 a 7), hrubo vulgárne slová a čiastočne aj prvotný fyzický úkon žalobcu, bol spúšťač mechanizmu, bez ktorého by sa celá záležitosť vybavila bez akéhokoľvek fyzického konfliktu, keďže žalovaný sa vrátil na miesto činu po tom, čo predtým z neho v pokoji odišiel, kľudný, v záujme detí žalobcu spolu s ich matkou po nejakú knihu, už mal naštartované auto, bol na odchode. A zároveň žalovaný nebol žiadnym spôsobom zainteresovaný na tom, čo žalobcovi prekážalo, pokiaľ ide o spôsobenie pádu syna žalobcu po zamotaní do vodička pre psa. Na prvé slovné zaútočenie žalobcu v tejto súvislosti žalovaný nijako nereagoval. Žalovaný sa nedopustil žiadneho konania, z ktorého by bolo možné vydedukovať jeho úmysel akýmkoľvek spôsobom zaútočiť na žalobcu, nemal v úmysle prísť s ním vôbec do kontaktu. Ku žiadnemu konfliktu medzi nimi by nebolo došlo, keby žalobca nezačal vulgárne slovne a následne aj fyzicky útočiť na žalovaného, ktorý tak bol nútený na tieto útoky reagovať. Konanie žalobcu bolo preto priamou a bezprostrednou príčinou vzniku celého konfliktu, ktorý zavinil žalobca. Ten na žalovaného aktívne útočil, čím vyhroutil situáciu, a spôsobil žalovanému viaceré otvorené poranenia hlavy, o čom svedčí ambulantná správa z urgentného príjmu FNŠP F.D. Roosevelta v Banskej Bystrici zo dňa 18. 09. 2016. Týmto má žalovaný za preukázané spoluzavinenie žalobcu na škodnom následku v rozsahu 75 % s poukazom na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka, preto navrhuje priznať žalobcovi sumu 1 773,38 Eur a o trovách konania rozhodnúť v mysle pomeru úspechu a neúspechu v konaní.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom znalca MUDr. Juraja Strechu, PhD., výsluchom strán sporu, oboznámením sa s výpoveďami ich právnych zástupcov a dokazovanie prečítaním jednotlivých písomností a dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu sp. zn. 14C/31/2018 a trestného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/70/2017, s výnimkou zápisnice o konfrontácii zo dňa 10. 04. 2017 a obžaloby zo dňa 08. 09. 2017, so súhlasom strán sporu nevykonával, nakoľko s týmito sú strany oboznámené a jednotlivé písomností a vyjadrenia im boli zo strany súdu doručované.

5. Medzi stranami je nesporné, že žalovaný sa dopustil voči žalobcovi dňa 18. 09. 2016 pokusu zločinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, za čo bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/70/2017 zo 14. 11. 2017. Po vykonaní navrhnutého dokazovania, ostalo medzi stranami otáznе spoluzavinenie žalobcu ako poškodeného na vzniknutej škode a miera tohto spoluzavinenia, a tým výška náhrady škody, vzhľadom na spornosť fyzického útočenia žalobcu na žalovaného pred a počas útoku dňa 18. 09. 2016 a vulgárnu narážku žalobcu, o ktorej neboli medzi stranami pochybnosti.

6. S poukazom na ustanovenie § 193 Civilného sporového poriadku, je súd pri rozhodovaní viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, a o tom, kto ho spáchal. Z výroku o vine je nutné vychádzať ako z celku, potrebné je brať do úvahy jeho právnu aj skutkovú časť. Súd je viazaný aj popisom skutkového deja, tvoriacim skutkovú podstatu spáchaného trestného činu, a v rámci neho v danom prípade (uplatnenie náhrady škody na zdraví) aj priebehom fyzického útoku a charakterom a rozsahom pri ňom vzniknutých zranení.

7. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 1T/70/2017-292 zo 14. 11. 2017, bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 18. 06. 2019 v čase okolo 19.40 h na odstavnej ploche parkoviska nachádzajúcom sa v Banskej Bystrici medzi obytnými domami na adrese Sládkovičova 50 a Sládkovičova 52 fyzicky napadol P. U., A.. XX. XX. XXXX, tak, že po predchádzajúcej slovnej potýčke a po tom, ako obvinený vystúpil zo svojho vozidla, ho opakovane najmenej štyrikrát päťou ruky uderil do oblasti tváre, na čo sa poškodený začal brániť tak, že vystrel obe ruky pred seba a začal cúvať,

kde obvinený ho ešte pri tom trhal za bundu a tričko, až poškodený zakopol o obrubník a spadol na chrbát na zem, kde ho obvinený následne stojac nad ním opakovane najmenej štyrikrát kopol do oblasti tváre, čím mu uvedeným konaním spôsobil zlomeninu spodiny očné vpravo s posunom do čelustnej dutiny s nutnosťou operácie, zlomeninu jarmovej kosti vpravo bez posunu, zlomeninu nosovej kosti vpravo bez posunu a pomliaždenie tváre, ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu a operáciu s dobou liečenia 3-5 týždňov, ktoré obmedzili poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu 14 dní, pričom Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., krajskej pobočke Banská Bystrica vznikla za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi P. U. za úhradu zdravotníckym zariadeniam škoda vo výške 1 724,01 Eur, teda konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu, dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Popis zranení, ktoré utrpel žalobca počas incidentu, ako aj mechanizmus ich vzniku bol zistený znalcom MUDr. Richardom Rešutíkom v zn. posudku č. 20/2017, o ktorý sa opierala obžaloba č. 1 Pv 46/17/6601-23 z 08. 09. 2017, a takto bol prenesený aj do skutkovej vety výroku o vine (teda o tom, že bol spáchaný trestný čin, a o tom, kto ho spáchal), ktorým je súd v zmysle § 193 CSP viazaný. Na návrh žalovaného, na pojednávaní dňa 20. 07. 2020, k možnému mechanizmu vznik zranení žalobcu vypočutý znalec MUDr. Juraj Strecha, PhD. potvrdil, že zlomenina jarmovej a nosových kostí vzniká úderom tupým predmetom priamo na oblasť jarmovej kosti, pričom to môže byť spôsobené päšťou alebo nohou, k zlomenine spodiny očné dochádza úderom na oblasť oka, pričom stačí aj len jeden presný úder.

8. Súd tak mal, vychádzajúc z výroku o vine žalovaného konštatovanej v trestnom konaní, preukázané protiprávne konanie žalovaného, vznik škody žalobcovi na zdraví v príčinnej súvislosti s týmto konaním, ako aj úmyselné zavinenie žalovaného, a tým jeho zodpovednosť za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

10. Občiansky zákonník neupravuje podmienky priznávania týchto nárokov. Platí preto osobitná úprava obsiahnutá v zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, v zmysle ktorej sa tak náhrada za bolesť, ako aj náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia poskytujú na základe lekárskeho posudku (§ 3 ods. 2 a § 4 ods. 2).

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

12. Podľa § 10 ods. 1, veta druhá zákona č. 437/2004 Z.z., pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

13. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

14. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Znalecký posudok č. 21/2019 vypracovaný znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Oftalmológia, MUDr. Editou Svrčekovou dňa 12. 09. 2019 konštatoval u žalobcu miernu diplopiu, zdvojené videnie na pravom oku v krajných polohách, ktoré je následkom zranenia pravej očné, ktoré žalobca utrpel pri úraze dňa 18. 09. 2016, a ktoré možno považovať za trvalý následok. Znalkyňa ho ohodnotila podľa položky č. 271 na 350 bodov, keďže pri tejto položke nie je určené rozpätie bodov, v ktorom by sa mohla pohybovať, s tým, že zvýšenie bodového hodnotenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2007 Z.z. neprichádza u žalobcu do úvahy. Trvalým následkom u žalobcu v dôsledku zranenia pravej očné je okrem zdvojeného videnia aj jazva po operácii. Znalkyňa potvrdila závery lekárskeho posudku MUDr. Ladislava Janča zo dňa 07. 03. 2018. V znaleckom posudku č. 10/2019 vypracovanom 25. 11. 2019, znalec v odbore Zdravotníctvo

a farmácia, odvetvie Stomatológia MUDr. Juraj Strecha, PhD. potvrdil dvojité videnie v smere nahor v terminálnej polohe očnej gule ako následok úrazu, aký žalobca utrpel dňa 18. 09. 2016, ktoré pretrváva často aj po zhojení, za ktoré tiež priznal 350 bodov podľa položky 271. Keďže nemá negatívny vplyv na bežný spôsob života a prístupnosť, nevyžaduje navýšenie bodovej hodnoty. Konštatoval tiež aj po uplynutí troch rokov od spomínaného úrazu - zranenia pravej očnice, poruchu citlivosti orbitálneho nervu (druhej vetvy trojklanného nervu), v oblasti pravého líca, za ktoré priznal bodové ohodnotenie 50 bodov podľa položky 258, keďže spôsobuje žalobcovi ťažkosti hlavne v zimnom období. Na rozdiel od lekárskeho posudku MUDr. Igora Malachovského, PhD. zo dňa 07. 12. 2017, nevidel príčinu použiť položku 259, keďže u poškodeného nie je žiadne poškodenie tváre spojené s funkčnými poruchami a deformitami.

15. Žalobca po vykonaní v konaní nariadeného znaleckého dokazovania vzal svoj žalobný návrh, podaním zo 04. 12. 2019, čiastočne späť v sume 3 306 Eur, opravenej na pojednávaní dňa 20. 07. 2020 na sumu 3 298 Eur s tým, že žalovaný je povinný mu zaplatiť sumu 7 093,50 Eur, vrátane náhrady nákladov spojených s vyšetrením a vyhotovením lekárskeho posudku v sume 29,50 Eur. Z tohto dôvodu, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

16. V zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

17. V danom prípade nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vznikol v časti 50 bodov priznaných zn. posudkom MUDr. Juraja Strechu, PhD., v roku 2017 (lekársky posudok MUDr. Igora Malachovského, PhD. zo dňa 07. 12. 2017) a v časti 350 bodoch v roku 2018 (lekársky posudok MUDr. Ladislava Janča zo dňa 07. 03. 2018). Pri určení výšky tejto náhrady súd vychádzal zo žalobcom uplatnenej nižšej výšky náhrady za jeden bod, v roku 2017 vo výške 17,68 Eur a v roku 2018 vo výške 18,24 Eur, čo spolu predstavuje 884 Eur (50 x 17,68 Eur) a 6 384 Eur (350 x 18,24 Eur), t.j. spolu sumu 7 268 Eur, žalobca v podaní zo 04. 12. 2019 trvá na úhrade od žalovaného v sume 7 093,50 Eur, vrátane náhrady vo výške 29,50 Eur, ktorú žalovaný čo do dôvodu a výšky nespochybňoval, a vyplývajúcej z potvrdení za vyšetrenie a vyhotovenie lekárskeho posudku pripojených k žalobe.

18. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

19. Súd nie je viazaný výrokom o vine v trestnom rozsudku pokiaľ ide o spoluzavinenie poškodeného, ako vyplýva aj z rozsudku NS SR 3Cdo/66/2018 z 21. 03. 2019, na ktorý poukázal žalovaný, ale v danom prípade skutočnosti tvrdené žalovaným ohľadom fyzického útoku žalobcu, boli predmetom dokazovania v trestnom konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T/70/2017, a nepreukázali sa. Prvotný fyzický útok, ktorým mal žalobca udrieť žalovaného do hornej časti ruky a ťahať ho von z auta, nebol v trestnom konaní preukázaný, ani v prípravnom konaní vykonanými konfrontáciami medzi svedkami (vrátane svedkyne O. U.) a poškodeným žalobcom a obvineným žalovaným, ako sa konštatuje na str. 8 obžaloby č. 1 Pv 46/17/6601 - 23. V prípade, že by tak fyzický útok žalobcu, ako aj vyhrotenie situácie medzi stranami sporu v podobe úderov žalovaného kľúčmi žalobcu bolo v trestnom konaní preukázané, bolo by to premietnuté do skutkovej vety trestného rozsudku, v ktorej súd uvádza celý zistený priebeh útoku, ktorým došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného, vzhľadom na jeho vplyv na ukladaný druh trestu a jeho výmeru. Práve naopak, preukázané konštatovanie, že obvinený vystúpil zo svojho vozidla (v skutkovej vete sa uvádza, že k fyzickému napadnutiu došlo „po predchádzajúcej slovnej potýčke a po tom, ako obvinený vystúpil zo svojho vozidla“), vylučuje, že ho žalobca z auta pred fyzickým útokom vytiahol, a tým aj fyzický útok žalobcu voči nemu. Okrem toho, trestné oznámenie žalovaného ohľadom jeho poškodenia zdravia počas predmetného útoku v podobe otvorených tržných rán spôsobených kľúčmi žalobcu, ktorého súčasťou mala byť ambulatná správa z ošetrenia poranení, bolo odstúpené na priestupkové konanie, v ktorom došlo k odloženiu veci (str. 3 odôvodnenia obžaloby z 08. 09. 2017). Žalobca v konaní nepopieral vulgárnu slovnú narážku voči žalovanému sediacemu v aute pred jeho útokom týkajúcu sa jeho detí. Plénum Najvyššieho súdu v správe o zhodnotení výsledkov preverky rozhodovania okresných súdov v Ostrave, Karvinej a Frýdku-Místku a krajského súdu v Ostrave o trestných činoch ublíženia na zdraví podľa § 221 a § 222 tr. zák. zo dňa 2. 7. 1965 čj. Pls 5/65

upozornilo, že pokiaľ ide o spôsobenie škody úmyselnými trestnými činy ublíženia na zdraví, môže sa k spoluzavineniu poškodeného prihladať v prípadoch, kedy poškodený trestný čin vyprovokoval, alebo tam, kde k spáchaniu trestného činu došlo v situácii, kedy páchatel odvracal útok, a neboli splnené podmienky nutnej obrany v zmysle § 13 tr. zák (stanovisko NS ČR Pls 3/67 z 22. 02. 1967). V danom prípade by bolo možné uvažovať o spoluzavinení žalobcu len v podobe v konaní nespornej vulgárnej narážky žalobcu, čo bolo zistené a preukázané aj v trestnom konaní (slovná potýčka medzi stranami sporu). Pritom je možné prihliadať len na úmyselnú mieru zavinenia vzhľadom na úmyselné zavinenie škody žalovaným, v prípade nedbanlivosti poškodeného bude táto v pomere k úmyselnému zavineniu škodcu taká nepatrná, že pomerné zníženie náhrady škody v dôsledku zavinenia poškodeného nebude prichádzať do úvahy (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 13. 05. 1976, sp. zn. 6 To 9/76). Súd má za to, že žalovaný v konaní nepreukázal, že by žalobca inkriminovanú vetu povedal v úmysle vyprovokovať žalovaného k fyzickému útoku voči nemu, teda, že by vedel, že môže k takému útoku dôjsť, a pre prípad, že k nemu dôjde, bol s tým uzrozumený, príp. dokonca chcel, aby žalovaný takto konal. Akoby tomu mohlo byť napr. v situácii, kedy by žalovaný po prvom slovnom napadnutí zo strany žalobcu, ku ktorému malo dôjsť v ten istý večer v súvislosti s pádom syna žalobcu, už bola na neho fyzicky zaútočil.

20. Z týchto dôvodov, súd zníženie náhrady škody v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka neuplatnil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v (uplatnenej nižšej) sume 7 064 Eur a nákladov spojených s vyšetrením a vypracovaním lekárskeho posudku v sume 29,50 Eur.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že priznal v konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 36,52 % (miera jeho čistého úspechu v konaní predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom v rozsahu 68,26 % a neúspechom v rozsahu 31,74 %), keď neúspech žalobcu súd vyhodnotil v sume 3 298 Eur, v ktorej zoberal žalobu späť bez procesného zavinenia žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.