

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202616  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:2320202616.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M., dieťa rodičov: matky S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad T. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby S., a otca T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q. M., o návrhu starých rodičov P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, a T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/85/2020-25 zo dňa 05.08.2020 takto

### rozhodol:

Odvolač súd odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa, Y. F., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, a T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX. Zároveň rozhodol, že navrhovatelia P. F. a T. F. sú povinní zastupovať maloletého Y. F. v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovatelia podali návrh, ktorým žiadali o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že dieťa je v umiestnené v Centre pre deti a rodiny W., no v súčasnosti je dieťa u nich na pobyte do XX.XX.XXXX na základe dohody o pobyte dieťaťa mimo Centra pre deti a rodiny W.. Maloletý je ich vnukom, je u nich spokojný a boli by radi, keby dieťa mohlo od septembra navštevovať školu v N.. Svoj návrh adresovali Okresnému súdu Galanta, ktorý vec postúpil Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu, že na tomto súde sa vedie aj konanie 8P/33/2020 vo veci samej na základe návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

2. Súd konštatoval, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky 8P/33/2020 zo dňa 25.06.2020 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Galanta, spis však do postúpenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z Okresného súdu Galanta nebol postúpený na Okresný súd Galanta. Vzhľadom na akútnu potrebu rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spis 8P/33/2020 doposiaľ nebol postúpený Okresnému súdu Galanta, pretože ho bolo potrebné dočasne pripojiť k spisu 8P/85/2020. Po vydaní rozhodnutia o neodkladnom opatrení bude spis 8P/33/2020 postúpený na Okresný súd Galanta vzhľadom na právoplatné rozhodnutie o prenesení miestnej príslušnosti.

3. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1,2 a § 360 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového

poriadku (ďalej len „CMP“). Poukázal na to, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením vychádzal zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 ods. 1 CSP.

4. Zo spisového materiálu 8P/85/2020 a 8P/33/2020 ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M. bolo preukázané, že matka maloletého sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby S., otec má záujem stretávať sa s maloletým, avšak maloletý odmieta žiť s ním v jednej domácnosti spolu s otcovou priateľkou H. X. z dôvodu, že si nerozumejú. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/288/2008-48 zo dňa 26.02.2009 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/165/2012-23 zo dňa 21.08.2012 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť v sume 50 eur mesačne. Od apríla XXXX žilo dieťa so svojou matkou v podnájme na adrese S. X, T., a dňa XX.XX.XXXX bolo prijaté do Centra pre deti a rodiny W.. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21PPOm/1/2020 zo dňa 12.02.2020 bolo dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., lebo matka bola dňa XX.XX.XXXX vzatá do väzby a dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, pričom nebolo nikoho z príbuzných, kto by starostlivosť nad ním vykonával, a jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený.

5. Navrhovatelia - starí rodičia maloletého - podali dňa 16.03.2020 na Okresný súd Galanta návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany rodičov vo výške 100 eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M.. Šetrením pomerov na strane navrhovateľov bolo zistené, že žijú spolu s plnoletým synom v X-izbovom byte v D. so zariadením, ktorý spĺňa potreby členov domácnosti. Pre dieťa majú vytvorenú detskú izbu, kde má aj osobné veci, ktoré si už presťahoval z Centra pre deti a rodiny W.. Okrem zariadenia v izbe a osobných vecí má k dispozícii aj notebook a tlačiareň, ktorý mu zabezpečili navrhovatelia. Navrhovateľka je zamestnaná s príjmom XXX eur mesačne a navrhovateľ je invalidný dôchodca, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške XXX eur mesačne. V rámci šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletým Y., ktorý sa vyjadril, že u starých rodičov je od začiatku H., cíti sa u nich dobre, chce u nich zostať i naďalej, má s nimi vytvorený veľmi dobrý vzťah a rád im pomáha v domácnosti aj na dvore. S otcom má vytvorený dobrý vzťah, len s jeho priateľkou si nerozumejú, preto radšej otec chodí za ním. S matkou nie je v kontakte. Šetrenie bolo vykonané dňa XX.XX.XXXX aj v domácnosti otca, ktorý uviedol, že je v kontakte so synom, odkedy sa dostal do Centra pre deti a rodiny W., syna navštevuje v N. a majú spolu dobrý vzťah; syn však nemá dobrý vzťah k jeho priateľke, a z uvedeného dôvodu k nemu ani nechce chodiť. Otec súhlasil s tým, aby si jeho rodičia - navrhovatelia - vzali maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť má zásadne prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti (pestúnskou, ústavnou starostlivosťou) a za účelom zachovania totožnosti dieťaťa a jeho rodinných záväzkov je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú vytvorené podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a o dieťa sa všestranne starajú. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

6. V zákonnej lehote na podanie odvolania proti uvedenému uzneseniu matka zaslala súdu prvej inštancie podanie s tým, že podáva odpor voči veci. Uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu Nové Zámky, pričom svoje vyjadrenie zaslala do CDR - Centrum pre deti a rodiny, U. XX, W., a Okresnému súdu Galanta, pretože bola vec postúpená tomuto súdu.

7. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8P/85/2020-64 zo dňa 26.10.2020 matku vyzval, aby v lehote 10 dní opravila a doplnila svoje podanie - odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/85/2020-25 zo dňa 05.08.2020, podľa § 373 ods. 1 CSP tak, či svojím podaním mienila podať odvolanie proti uzneseniu č. k. 8P/85/2020-25 zo dňa 05.08.2020; ide totiž o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, preto má doplniť, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, čo svojím podaním sleduje,

v čom rozhodnutie súdu alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa domáha a akým odvolacím dôvodom odôvodňuje svoje odvolanie, toto odvolanie vo veci samej je potrebné odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 2 CSP. Súd ju zároveň poučil, že ak podanie neopraví alebo nedoplní, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať a súd podanie odmietne. Výzva jej bola doručená do vlastných rúk dňa 25.11.2020, no nijako na ňu nereagovala.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

10. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Podľa § 368 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. V predmetnej veci odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia urobil záver, že navrhovateľka aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu o tom, ako má svoje odvolanie doplniť, tak neurobila, pretože vecne a zrozumiteľne neuviedla, čo sa podaným odvolaním sleduje, v akom rozsahu napáda uznesenie súdu, a čoho sa domáha (odvolací návrh). Záonné náležitosti v odvolaní teda jednoznačne absentujú a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať. Matka v podaní, ktoré by mohlo byť odvolaním, neuviedla podstatné skutočnosti, ktoré by boli z hľadiska posúdenia správnosti napadnutého uznesenia relevantné.

15. Odvolací súd na základe uvedeného konštatoval, že matka vady odvolania podaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie neodstránila ani na výzvu súdu obsahujúcu poučenie o tom, ako má tieto vady odstrániť a o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania matky nie je možné ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP jej odvolanie odmietol.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).