

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26Nt/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010178
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010178.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, dňa 04.04.2024, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por., s použitím § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., súd zahladzuje odsúdenia odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom D., D. D., E. XXX/XX, na podklade:

trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 zo dňa 04.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012

rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/6/2017 z 08.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2017

trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/182/2011 zo dňa 04.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť u odsúdeného dňa 02.02.2012

rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/210/2009 z 20.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2009

s tým, že sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 21.02.2024 doručená žiadosť odsúdeného, ktorou sa domáha zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/182/11, na základe rozhodnutia zo 04.10.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 zo 04.05.2012, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. K návrhu priložil rozhodnutie o nevzniknutí živnostenského oprávnenia.

Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/182/2011 zo dňa 04.10.2011, právoplatným u odsúdeného dňa 02.02.2012 bol tento uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. za čo mu bol podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/210/2009 z 20.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2009. Z registra trestov vyplýva, že podmienične prepustený z uvedeného trestu bol dňa 26.08.2013 Okresným súdom Martin uznesením sp. zn. 2Pp/78/13 (spoločný výkon trestov). Z uvedeného trestu vykonal reálne 10 mesiacov a 2 dni - vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/210/2009 od 06.06.2009 do 08.04.2010 následne po nariadení súhrnného trestu súbežne s vecou Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 sa tresty vykonávali na účely podmieničného prepustenia za sebou, no bolo už irelevantné,

ktorý trest reálne vykonával, podstatný bol súčet vykonaných trestov (či dosiahol 18 mesiacov). V skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa osvedčil dňa 03.11.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 zo 04.05.2012, právoplatným dňa 28.06.2012, bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienečne bol z onej veci prepustený rovnako dňa 26.08.2013 Okresným súdom Martin uznesením sp. zn. 2Pp/78/13 (spoločný výkon trestov). V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 03.11.2015. Skutok v tejto veci spáchal dňa 29.03.2011. Z trestu vykonal menej ako jeden rok, podľa hlásenia 9 mesiacov a 29 dní.

Z trestov vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 a Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/182/2011 spolu vykonal 20 mesiacov a 1 deň z 36 mesiacov, teda administratívne viac než polovicu z celovej dĺžky trestu za prečiny.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/6/2017 z 08.08.2017, právoplatným dňa 05.09.2017 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obvineného vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 z 28.06.2012. Skutok v tejto veci spáchal dňa 18.03.2012.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T/15/2017 zo 06.04.2018, právoplatným dňa 06.04.2018 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 24 mesiacov a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 29.07.2020. Skutok páchal od októbra 2013 do času rozhodnutia vo veci samej teda do 06.04.2018.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený spáchal dňa 19.02.2021 jeden priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. e/ z.č. 513/2009 Z.z. - prechod cez koľaje na zakázanom mieste, za čo mu bola uložená pokuta 10,-€. Iné priestupky nemá evidované.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a súdneho registra, lustrácií na odsúdeného v CESDAP, pripojených rozhodnutí o odsúdeniach a výkone trestov vychádzajúc z vyššie uvedených informácií a dole uvedených ustanovení Trestného zákona dospel k záveru, že návrh na zahľadenie odsúdení je dôvodný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienne prepusteného a podmienne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. u odsúdenia vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/182/2011 a tým aj vo veci odsúdenia, ktoré bolo pri ukladaní súhrnného trestu dotknuté

a to Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/210/2009, je tri roky, lebo evidenčne ani reálne nevykonal trest vo vyššej výške ako jeden rok z dvojročného súhrnného trestu, pričom táto neplynie počas nepodmienečného trestu a prerušuje ju nevedenie riadneho života, teda najmä spáchanie trestnej činnosti v inej veci.

Rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sú tri roky u odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2012 ako aj u odsúdenia na podklade rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/6/2017 z 08.08.2017, právoplatného dňa 05.09.2017, ktorým bolo upúšťané od ukladania súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/73/2012. Teda aj zahľadanie tohto odsúdenia je závislé na zahladení odsúdenia s ním spojeného.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, alebo sa správal tak vzorne, že možno vysloviť zahľadanie aj pred uplynutím tejto lehoty. Súd považuje za preukázané to, že odsúdený bol vo veciach, ktorých zahľadanie žiada či sú s nimi spojené, prepustený z výkonu trestu dňa 26.08.2013 - keby bol podmiennečne prepustený. Osvedčil sa následne v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Rozhodná doba bola najviac trojročná, pretože skutočne vykonaný trest ani v jeden z vecí neprevyšoval rok. Plynula od 26.08.2013 do 26.08.2016.

Súd však zistil, že odsúdený páchal od októbra 2013 do času rozhodnutia vo veci samej teda do 06.04.2018, prečin zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T/15/2017 zo 06.04.2018. Rozhodná doba tak opäť plynula od 07.04.2018 maximálne do 06.04.2021.

V rozhodnej dobe nespáchal žiaden trestný čin, , až doposiaľ je evidovaný len jeden jeho drobný priestupok, nebol vo výkone trestu, teda je celkom zrejmé, že možno vysloviť zahľadanie vyššie uvedených odsúdení - pretože doba vedenia riadneho života presiahla tri roky. Pre úplnosť súd dodáva, že odsúdený by splnil aj povinnosť viesť riadny život po rozhodnú dobu uvedenú v § 92 ods. 1 písm. b) Tr. por. v dĺžke 5 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.