

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200993
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200993.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Katarína Hegedúšová, IČO: 42 185 190, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, proti žalovanému: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX G., právny zástupca: A|K|K|L advokáti s.r.o., IČO: 50 666 622, so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 114,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany 28.05.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 114,38 eur, odplaty vo výške 98,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, poplatkov za upomienku vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 70,86 % zo 350,- eur od 29.05.2015 do 10.08.2015, zo sumy 292,- eur od 11.08.2015 do 04.12.2015 zo sumy 289,32 eur od 05.12.2015 do 25.01.2016, zo sumy 281,73 eur od 26.01.2016 do 26.02.2016, zo sumy 274,14 od 27.02.2016 do 25.04.2016, zo sumy 266,75 eur od 26.04.2016 do 03.06.2016, zo sumy 258,96 eur od 04.06.2016 do 30.06.2016, zo sumy 251,37 eur od 31.06.2016 do 02.08.2016, zo sumy 243,78 eur od 03.08.2016 do 12.09.2016, zo sumy 236,19 eur od 13.09.2016 do 16.11.2016, zo sumy 228,60 eur od 17.11.2016 do 17.01.2017, zo sumy 221,01 eur od 18.01.2017 do 12.04.2017, zo sumy 213,42 eur od 13.04.2017 do 11.07.2017, zo sumy 194,68 eur od 12.07.2017 do 15.08.2017, zo sumy 186,65 eur od 16.08.2017 do 13.04.2018, zo sumy 114,38 eur od 14.04.2018 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 266,75 eur od 30.05.2016 do 03.06.2016, zo sumy 258,96 eur od 04.06.2016 do 30.06.2016, zo sumy 251,37 eur od 31.06.2016 do 02.08.2016, zo sumy 243,78 eur od 03.08.2016 do 12.09.2016, zo sumy 236,19 eur od 13.09.2016 do 16.11.2016, zo sumy 228,60 eur od 17.11.2016 do 17.01.2017, zo sumy 221,01 eur od 18.01.2017 do 12.04.2017, zo sumy 213,42 eur od 13.04.2017 do 11.07.2017, zo sumy 194,68 eur od 12.07.2017 do 15.08.2017, zo sumy 186,65 eur od 16.08.2017 do 13.04.2017, zo sumy 114,38 eur od 14.04.2018 do zaplatenia. Súčasne sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2015 (ďalej len „Zmluva“) uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, poskytol žalovanému úver vo výške 350,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom

termíne predstavuje sumu vo výške 346,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku t. j. 696,- eur do 29.05.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej zmluvy a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.08.2019 prostredníctvom právneho zástupcu. Žalobca uvádza, že žalovanému poskytol úver vo výške 350,- eur, čo nie je pravdivé. V prvom rade žalovaný poukazuje na to, že úver mu mal byť poskytnutý zmenkou. K tomu žalovaný uvádza, že žiadnu zmenku od žalobcu neprevzal. Žalovaný si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/40/2016, z ktorého je zrejmé, že je povinnosťou žalobcu príslušnú zmenku predložiť a preukázať jej skutočné poskytnutie žalovanému. Žalovaný poukazuje na to, že rovnako ako v citovanom rozhodnutí, aj v prejednávanej príhode sa má jednať o „opakovanú zmluvu“, pričom však žalobca od žalovaného požaduje úhradu finančných prostriedkov, na ktoré mu nikdy nevznikol nárok. Bez ohľadu na uvedené, žalovaný poskytol žalobcovi dostatočnú sumu na úhradu celej žalobcom uplatňovanej pohľadávky. Žalobca od žalovaného žiada okrem istiny aj úhradu „odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ v hodnote 98,- eur a nie je oprávnený požadovať túto odplatu. Takáto odplata je neprimeraná a predstavuje neprijateľnú podmienku, preto toto dojednanie je neplatné a žalobcovi nevznikol na jej zaplatenie nárok. Žalobca ďalej od žalovaného žiada zaplatenie pokuty za upomienku v sume 180,- eur, jej odôvodnenie v texte návrhu však absentuje (žalovaný predpokladá, že sa jedná o zaplatenie šiestich pokút za upomienku v sume 30,- eur v zmysle príslušnej zmluvy o úvere - článku 3 tretieho odseku od konca zmluvy). Žalovaný poukazuje na to, že takáto sankcia je neprimeraná a predstavuje neprijateľnú podmienku, preto považuje toto dojednanie za neplatné a žalobcovi nevznikol na zaplatenie príslušnej sumy nárok. Žalobca žiada od žalovaného aj zaplatenie pokuty 33,- eur za omeškanie s riadnym plnením úveru. K tomu žalobca uvádza, že takáto sankcia je neprimeraná a predstavuje neprijateľnú podmienku, preto toto dojednanie je neplatné a žalobcovi nevznikol na zaplatenie príslušnej sumy nárok. Navyše, uplatnenie tejto sankcie ani nie je nijako odôvodnené. Žalovaný poukazuje aj na to, že žalobca si uplatňuje zmluvný úrok vo výške 70,86 % ročne. K tomu žalobca uvádza, že takýto úrok je neprimeraný, je dohodnutý v rozpore s príslušnými právnymi predpismi a predstavuje neprijateľnú podmienku, preto toto dojednanie je neplatné a žalobcovi nevznikol na zaplatenie úroku v uvedenej výške nárok. Žalobca sám uvádza, že žalovaný „plnil v časti istiny 235,62 eur“. Napriek tomu si žalobca uplatňuje úroky a úroky z omeškania za omeškanie ku konkrétnym dátumom, žalobca pritom v texte žaloby nijakým spôsobom neodôvodňuje uplatnenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ku konkrétnym dátumom. Je pritom povinnosťou žalobcu riadne skutkovo vymedziť a odôvodniť svoj nárok. Žalovaný má za to, že text žaloby neodôvodňuje, aby žalobcovi boli priznané zmluvné úroky a úroky z omeškania k dátumom, ako sú uvedené v žalobe. Žalovaný poukazuje aj na to, že žalobca v rozpore s príslušnými právnymi predpismi započítaval plnenia žalovaného aj na úroky a úroky z omeškania, hoci ich mal započítavať prednostne na istinu, tento postup je neprístupný. Žalovaný žiada, aby žalobca riadne odôvodnil, akým spôsobom dospel k výpočtu ním požadovanej sumy. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že ak je v zmluve o úvere dojednané, že dlžník (spotrebiteľ) je povinný platiť určitú sumu za poskytnutie úveru, pre určenie skutočnej sumy, ktorá bola spotrebiteľovi poskytnutá je potrebné o túto sumu znížiť istinu úveru dojednanej v príslušnej úverovej zmluve. Ak teda spotrebiteľ bol povinný priam pri prijatí zmluvy zaplatiť poplatok vo výške 98,- eur, skutočná suma, ktorá mu bola poskytnutá sa vypočíta ako $350 - 98 = 252,-$ eur. Na tomto mieste žalovaný zdôrazňuje, že sám žalobca uvádza, že žalovaný mu zaplatil 235,62 eur. Žalobca požaduje od žalovaného zmluvný úrok ako zákonný úrok z omeškania. K tomu žalovaný uvádza, že uvedené nie je možné. Všeobecne možno konštatovať, že veriteľ má nárok na zmluvný úrok len do dňa splatnosti pôžičky. Po splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na zaplatenie úroku z omeškania - nie je však možné súčasne popri sebe uplatniť zmluvný úrok aj úrok z omeškania. Žalovaný v tomto smere poukázal z ustálenej rozhodovacej praxe súdov IV ÚS 476/2012, NS SR 4Obo 143/98, Krajský súd Žilina 5Co 165/2013, 5Co/567/2013, Krajský súd v Prešove 1Co/30/2012 a taktiež poukázal na názor Krajského súdu v Prešove obsiahnutý v rozsudku zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 6Co/190/2014. Žalovaný poukázal na to, že v zmluve nie je riadne určená RPMN, ako to vyžaduje príslušné ustanovenie zákona

č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca v zmluve uvádza osobitne RPMN v časti 2 pre „odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ vo výške 28,- eur v zmluve je však potrebné uviesť údaj o RPMN pre všetky náklady, ktoré spotrebiteľov v súvislosti s uzatvorenou zmluvou vzniká. Takýto údaj však v zmluve absentuje. Len pre úplnosť žalobca uvádza, že len zmluvný úrok mal byť vo výške 70,86 % ročne, je teda nepochybné, že „úplná RPMN obsahujúca všetky náklady žalovaného vysoko prevyšuje 28 %. Dotknutý úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. So zreteľom na vyššie uvedené žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

4. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 11.01.2020 sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 350,- eur. Žalobca súdu oznamuje, že so žalovaným sa na základe zmluvy dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 29.05.2016. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol na základe uzatvorenej zmluvy podľa bodu č. 3 dňa 29.05.2016. Žalobca súdu oznamuje, že žalovaným podpísané potvrdenie o prevzatí peňažnej hotovosti sa nachádza na konci zmluvy o úvere, ktorá bola súčasťou žalobného návrhu. Na základe svojho vlastnoručného podpisu žalovaný svojím slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle, potvrdil prevzatie finančných prostriedkov formou zmenky. V predmetnej zmluve je jasne uvedené nasledovné „v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky“, rovnako je nepochybné uvedený aj samotný podpis žalovaného. V zmysle uvedenom nie je sporné prevzatie zmenky zo strany žalovaného. Okrem toho dispozíciou uhradenej zmenky, tak ako je tomu aj v tomto prípade, ak žalovaný žiadal vyplatiť zmenkovú sumu od žalobcu, žiadny právny predpis nepriznáva. Pričom samotný fakt, že žalovaný predmetnou zmenkou nedisponuje potvrdzuje tú skutočnosť, že predmetná zmenka bola uhradená a žalobca žiadal pri vyplatení zmenkovej sumy vrátenie aj predmetnej zmenky, ktorú žiada súd. Žalobca poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoZm/1/2015 zo dňa 23.4.2015, v ktorom súd konštatoval: „Pokiaľ by bol odporca platil sumu v troch splátkach tak, ako to v konaní tvrdil na úhradu zmenky, mal postupovať podľa § 39 ods.1 Zákona zmenkového a šekového a po zaplatení žiadať vrátenie zmenky, aby tak stiahol zmenku z obehu a aby zabránil tomu, že sa bude jej majiteľ, prípadne ktokoľvek iný domáhať práv z tejto zmenky.“ V zmysle uvedeného ako aj v bežnej obchodnej praxe, žalobca pri uhradení zmenky požaduje jej vrátenie, aby nedošlo k jej zneužitiu, prípadne opätovnému požadovaniu o uhradenie zmenkovej sumy, a teda k stiahnutiu zmenky z obehu. Následne sa zmenka, ktorá bolo uhradená skartuje pre zabezpečenie finančných záujmov žalobcu a k eliminovaniu rizika existencie uhradenej zmenky. Žalovaný preto už pri podpise zmluvy vedel, že v prípade ak si nebude plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tak sa suma, ktorú bude musieť vrátiť zvýši. Nejde o neprijateľné podmienky, ale o poplatky, ktoré sú v súlade so zákonom. V tejto súvislosti je potrebné ďalej zdôrazniť, že zmluvná pokuta je fakultatívna náležitosť, ktorá nemusí byť priamo v zmluve zakotvená, a je teda na dohode veriteľa a dlžníka, akým spôsobom si ju dojednávajú. Žalobca uvádza, že ide o jednorazové zmluvné pokuty, tvoriace paušalizovanú náhradu škody nezávislé na omeškaní. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je uvedené nasledovné: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-- eur.“ Zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a zaťažuje toho kto dohodnutú povinnosť porušil, t. j. dlžníka, a to aj keď veriteľovi nevznikla žiadna škoda. Porušenie povinnosti spočíva v tom, že dlžník nesplnil svoj dlh vôbec alebo riadne (LAZAR Ján a kol., Občianske právo hmotné, IURIS LIBRI, 2014, Bratislava, 2014). Zmluvná pokuta je tradične zaradovaná medzi zabezpečovacie prostriedky a je charakteristická svojou zabezpečovacou funkciou (nie uhradzovacou). Zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, takéto dojednanie zákon pripúšťa a slúži na zabezpečenie plnenia zo strany žalovanej. Pri rešpektovaní autonómie vôle strán súd dospel k záveru, že v konaní neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zásah do zmluvnej voľnosti strán. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,00 eur priznal.

5. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu doručené dňa 12.02.2020 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného. V podaní uvádza, že žalovaný

nepreukázal, že by žalovanému nejaké finančné prostriedky poskytol. Žalobca tvrdí, že žalovanému poskytol zmenku, túto zmenku mu následne vyplatil, avšak žalovaný mu už požičanú sumu (vyplatenú na základe zmenky) nevrátil. Žalovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca nepreukázal, že žalovaný nijakú zmenku prevzal, že žalovanému zmenku vyplatil - ak k výplате zmenky nedošlo, nemohlo dôjsť k vzniku povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému príslušnú sumu. Keďže žalobca je spoločnosťou povinnou viesť účtovníctvo, a teda evidovať každý výdavok a každý príjem, poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému musí byť zachytené na príslušných účtovných dokladoch (výpis z účtu, výdavkový doklad). Žalobca však žiadny taký dokument nepredložil. Keďže žalobca nepreukázal, že by žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, nemôže sa ani domáhať toho, aby mu ich žalovaný vrátil (zaplatil). Žalovaný poukázal na § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia dotknutej zmluvy o úvere, spotrebiteľský úver nemožno poskytnúť v hotovosti. Obchádzanie tohto ustanovenia tým, že sa dlžníkovi poskytne zmenka a následne sa mu vyplatí v hotovosti nie je s ohľadom na § 39 Občianskeho zákonníka prípustné. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobca si uplatňuje svoje nároky, ktoré mu mali vzniknúť zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 208700796, ktorá bola podpísaná dňa 29.05.2015 o 10:40 hod. Žalovaný upozornil na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod 4Csp/39/2019 medzi rovnakými sporovými stranami si žalobca uplatňuje nároky voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 29.05.2014 o 15:00 hod., v ktorej je výslovne uvedené, že zmluva č. XXXXXXXXXX predchádzala zmluvu č. XXXXXXXXXX a že sa jedná o opakovanú zmluvu. Z uvedeného je zrejme, že aj keby žalovanému vznikol nejaký záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXX, tento bol nahradený neskôr uzatvorenou zmluvou č. XXXXXXXXXX. Záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXX tým zanikol (bol nahradený iným záväzkom) a nárok žalobcu z tejto zmluvy č. XXXXXXXXXX je teda nedôvodný, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby. Navyše v konaní sp. zn. 4Csp/39/2019 žalobca sám uviedol, že mu bola uhradená suma minimálne 312,- eur (mimo sumy, ktorú priznal ako uhradenú v tomto konaní). Žalovaný má za to, že skutočnosť, že boli podpísané tri zmluvy (č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX6 a č. XXXXXXXXXX), z ktorých minimálne dve mali byť podpísané v ten istý deň s odstupom niekoľkých hodín potvrdzuje tvrdenie žalovaného, že od žalobcu neprevzal finančné prostriedky vo výške, v akej si ich žalobca v príslušných súdnych konaniach uplatňuje (a ak aj nejaké prevzal, tieto boli dávno uhradené) - resp. ak nejaké finančné prostriedky prevzal, urobil tak iba raz. Ak by žalobca žalovanému ráno o 10:40 hod. poskytol nejaké finančné prostriedky, nemal by žalovaný dôvod žiadať o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov neskôr o 15:00 hod. Ak by tak predsa len urobil (čo považuje za iracionálne), tak je zrejme, že dôvodom pre uvedenie predchádzajúcej zmluvy na zmluve o poskytnutí úveru by bolo práve to, aby hodnota prvého (zo zmluvy č. XXXXXXXXXX) bola zahrnutá do úveru podľa neskoršej zmluvy (zo zmluvy č. XXXXXXXXXX). Žalovaný v tejto súvislosti uznáva, že zrejme jeho chybou došlo k tomu, že žalobcovi podpísal viacero zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru, k čomu však zrejme došlo tým, že bol žalobcom uvedený do omylu (žalovaný si dovoľuje vysloviť presvedčenie, že praktiky žalobcu nie sú vždy súladné s právnymi predpismi, čo považuje sa všeobecne známe). Žalovaný vyhlasuje, že si nie je vedomý toho, že by si od žalobcu v období, kedy mali byť podpísané príslušné zmluvy vôbec nejaké peňažné prostriedky požičal. Žalovaný opakovane poukazuje na skutočnosť, že skutočné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému nebolo preukázané. So zreteľom na vyššie uvedené, žalovaný žiada, aby sú vytyčil vo veci pojednávanie a aby po prejednaní veci žalobu zamietol.

6. Počas pojednávania, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 14.12.2020 predstúpil právny zástupca žalovaného a poukázal aj na prebiehajúce konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 4Csp/39/2019, v ktorom sa žalobca domáha pohľadávky zo zmluvy, ktorá bola uzavretá v ten istý deň, pričom z oboch týchto zmlúv vyplýva, že im už predchádzali iné zmluvy. Žalovaný žalobcovi síce plnil, ale tvrdí, že neplnil zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania. Bol uvedený do omylu a nevedel, čo podpisuje. Úver ako taký mu poskytnutý nebol a vzhľadom na to, že žalobca nepredložil súdu doklad o vyplatení úveru alebo samotnú zmenku, žalovaný požiadala žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Zo Zmluvy súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili predmetnú Zmluvu, kde sa žalobca ako veriteľ na žiadosť žalovaného ako spotrebiteľa zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy dohodnutým spôsobom poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 350,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 346,- eur, t. j. celkovo zaplatiť čiastku vo výške 696,- eur. Ďalej sa v zmluve uvádza odplata vo výške 98,- eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru

nákladov (RPMN) vo výške 28 %, ktorá sa vypočíta v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. V Zmluve sa ďalej uvádza úrok vo výške 70,86 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 248,- eur. Celková výška úveru tak predstavuje sumu vo výške 696,- eur s termínom končenej splatnosti do 29.05.2016. V záverečnej časti zmluvy - „Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru“ je označená možnosť: zmenkou (v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky).

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ďalej len „OZ“, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného v čase uzavretia Zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na podklade ktorej mal byť žalovanému poskytnutý úver vo výške 350,- eur. Úver mal byť žalovanému poskytnutý formou zmenky. Žalovaný v konaní namietal, že by mu úverová suma bola poskytnutá, pričom uvádzal, že v ten istý deň podpisoval viacero zmlúv, išlo o opakované zmluvy, pričom žalovaný nevedel posúdiť, čo podpisuje. Žalobca nepreukázal, že by žalovanému odovzdal zmenku a finančné prostriedky zo zmenky, ktoré predstavujú úver, mu nevyplatil. Žalovaný žalobcovi síce plnil sumu vo výške 235,62 eur, ale tvrdí, že neplnil zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania.

12. Súd v konaní nemal za preukázané poskytnutie úveru žalovanému. Hoci zo Zmluvy vyplýva, že žalovaný svojím podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky, tento samotný úkon nepredstavuje poskytnutie finančných prostriedkov - vyplatenie zmenky. Tu súd dáva do pozornosti, že pokiaľ by aj zmenka bola vyplatená v rukám žalovaného, išlo by o porušenie ust. § 1 ods. 2 posledná veta ZoSÚ, spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by žalovanému úver skutočne poskytol, súd žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu. Súd poukazuje obdobné závery Krajského súdu v Košiciach v rozsudku sp. zn.: 6CoCsp/25/2020.

13. Pokiaľ ide o plnenie žalovaného vo výške 235,62 eur, súd nemal za preukázané, že žalovaný plnil titulom Zmluvy. Vzhľadom na to, že medzi stranami konania nebola sporná skutočnosť, že mali medzi sebou uzavreté viaceré zmluvy o úvere a ostatne to vyplýva aj zo samotnej Zmluvy, kde sa uvádza č. predchádzajúcej zmluvy 208700398, bolo na žalobcovi, aby súdu preukázal, že platby žalovaného v súhrnnej výške 235,62 eur boli realizované za účelom splatenia úveru na podklade Zmluvy, čo sa nestalo.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).