

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201334  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Matejovie  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201334.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne D.. F. X., X.., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, Q. X., proti žalovanému v 1. rade F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Q. - Q.J. XXXXX, V. K. a žalovanej v 2. rade F. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. Q. - Q. XXXXX, V. K., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o vydanie nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou z 27.07.2020 sa žalobkyňa domáhala určenia, že vlastnícka hranica medzi nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci Q. E. v k.ú. Q. E., zapísanými v LV č. XXX ako C KN parc. č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 330 m<sup>2</sup>, ako výlučne vlastníctvo žalobcu a v LV č. XXX zapísanými ako C KN parc. č. XX/X - 325 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve žalovaného ako jeho výlučne vlastníctvo v celosti, prechádza bodmi určenými podľa grafickej prílohy znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca a určenia, že žalobca zaberá, v zmysle znaleckého náčrtku znalca z odboru geodézia a kartografia, žalovanému časť pozemkov parc. č. XX/X, ktorá je vymedzená spojnicou bodmi vo výmerách podľa grafickej prílohy znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca v odbore geodézia a kartografia.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Výzvou č.k.: 8C/25/2020-35 z 12.11.2020 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobkyňa bola riadne poučená, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

4. Výzva bola žalobkyňi doručená 30.11.2020. Súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatila.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

7. Z vyššie uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok v súdom určenej lehote na jeho zaplatenie rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotná žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, preto je povinná nahradiť žalovaným trovy konania.

10. Žalovaní si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnili a ani im žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, preto im súd ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.