

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201818  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201818.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: 1/ Z., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Z., nar. XX.XX.XXXX a 3/ Z., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. F., deti rodičov - matka: V. G., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. XXX a otec: J. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. G. XXX, právne zastúpený: JUDr. Eva Tabačáková, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1660/22, v konaní o návrhoch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uzavretú na pojednávaní dňa 14.12.2020 v nasledovnom znení:

Maloleté deti G.: Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že rodičia sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o tieto maloleté deti striedavo v týždenných intervaloch s tým, že maloleté deti si budú striedavo preberať a odovzdávať vždy v nedeľu o 15.00 hod. v bydlisku toho ktorého rodiča, pričom matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v párnom kalendárnom týždni nasledujúcom po nedeľi, kedy si deti prevezme od otca a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v nepárnom kalendárnom týždni nasledujúcom po nedeľi, kedy si deti prevezme od matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa rodičia dohodli na tom, že výživné na maloleté deti sa neurčuje.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/40/2020-71 zo dňa 08.09.2020 v časti ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G.: Z., Z. a Z..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

S poukazom na § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aplikovateľného s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého súd v konaní postupoval, tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 14.12.2020 za prítomnosti oboch rodičov a opatrovníka maloletých detí, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania voči všetkým jeho výrokovým časťami.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Keďže sa rodičia a opatrovník maloletých detí po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením (§ 227 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá toto rozhodnutie ohľadne styku s maloletým, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko, určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).