

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011294  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011294.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2020 formou videokonferencie medzi Okresným súdom Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., R. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/17/2018 zo dňa 12.03.2018 v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený A. R. podal na Okresný súd Levice žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého trestu, ktorú odôvodnil tým, že si počas výkonu trestu plní svoje povinnosti tak, ako to ustanovuje ústavný poriadok, bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval podaného návrhu. Uviedol, že uložené ochranné liečenie vykonával v ÚVTOS Leopoldov a po jeho vykonaní bol z liečenia prepustený.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočutím zástupcu ÚVTOS. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/17/2018 v trvaní 28 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorý nastúpil dňa 18.11.2018 po výkone predchádzajúceho trestu uloženého mu Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 7T/105/2015 v trvaní 6 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Predpokladaný koniec trestu je 18.03.2021. Lehota na podmienkové prepustenie odsúdenému začala plynúť dňa 18.10.2019. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 18.05.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nebol. Dňa 29.05.2018 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a aj tu bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, dodržiaval ústavný poriadok. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 12.06.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že stratil preukaz odsúdeného. Po intervencii zo strany personálu ústavu už neboli zaznamenané ďalšie nedostatky v správaní. Vo svojich veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktne situácie nevyvolával. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov, no do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného

súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 24.05.2019 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá evidované. V období od 19.11.2019 do 07.07.2020 bol prechodne premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov za účelom výkonu nariadeného ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu ochranného liečenia bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok a aktívne sa zapájal do terapeutických aktivít. Počas premiestnenia v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Po absolvovaní ochranného liečenia bol opätovne premiestnený do tunajšieho ústavu dňa 07.07.2020 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít zameraných na protidrogovú a protialkoholickú osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied a je motivovaný k prebratiu zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovanie zákonov. Odsúdený o aktivity pedagogického pôsobenia realizované skupinovú formou prejavuje sporadický záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aktuálne bez nedostatkov, plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, v osobných veciach si udržiava poriadok a medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a beletrie. Dostatočne sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Od opätovného premiestnenia do tunajšieho ústavu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Písomný kontakt udržiava s otcom, synom a súrodencami.

V hodnotení sa ďalej konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Zo záveru hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/17/2018 zo dňa 13.04.2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T 17/2018 zo dňa 12.03.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. A. R. bol doposiaľ 10 - krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol

odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/17/2018 zo dňa 12.03.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava sp.zn. 2T/17/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 2T/17/2018 zo dňa 12.03.2018, doručeným obvinenému dňa 21.03.2018, právoplatným dňa 31.03.2018 bol obv. A. R. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Skutok, pre ktorý bol odsúdený spáchal v období od 21.06.2016 do 12.03.2018, kedy neplnil povinnosť prispievať na výživu svojho syna A. R..

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného pretože nie sú splnené materiálne podmienky, odsúdený nepreukázal polepšenie, za celú dobu výkonu trestu získal jednu pochvalu a nemožno očakávať, že povedie riadny život, nakoľko mu v minulosti mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, avšak sa neosvedčil a musel mu byť nariadený výkon trestu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienene prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienene prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu porušil ústavný poriadok, hoci disciplinárne tresty nemá evidované, ciele programu zaobchádzania sa neplnia vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, najmä v oblasti edukácie, v ktorej o aktivity pedagogického pôsobenia na jeho resocializáciu a prevýchovu prejavuje len sporadický záujem. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd po preskúmaní odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe, ktorá mu bola ukladaná pri podmienene odklade výkonu trestu odňatia slobody. Za trestnú činnosť mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali prevýchovný vplyv. Odsúdený sa opakovane dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy a to aj úmyselným konaním, keď si neplnil svoju povinnosť vyživovať svojho syna a trestnej činnosti sa dopúšťal aj v dôsledku požívania alkoholu a iných návykových látok /v ostatnom čase sniffingu prchavých látok - toluénu/ napriek tomu, že už v minulosti mu bolo uložené aj protitoxikomanické aj protialkoholické liečenie, ktoré podľa odpisu registra trestov síce bolo ukončené dňa 10.8.2018 /OS Bratislava 5 sp.zn. 1T/41/2008/, avšak trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava sp.zn. 2T/17/2018 mu bolo opätovne uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený je osobou, ktorá sklony páchať trestnú činnosť a aj zo záveru hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmienečné tresty nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v uzavretom prostredí a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo

dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/44/2020  
Sťažnosť má odkladný účinok.  
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.