

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14Pc/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520205229  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520205229.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: W.D. D., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: D., D. X, t č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž., C. A. XX, Ž. a plnoletého dieťaťa: W. D., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: neuvedené, vo veci zrušenia výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.09.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zrušenie výživného na plnoleté dieťa. Uvedené podanie však neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom súd navrhovateľa uznesením č. k. 14Pc/11/2020-4 zo dňa 11.11.2020 vyzval na jeho doplnenie, pričom predmetné uznesenie obsahovalo presné uvedenie, v čom spočíval nedostatok tohto podania, ako aj poučenie, že v prípade, ak v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia navrhovateľ podanie neopraví a nedoplní v celom rozsahu, nebude možné zo strany súdu v konaní pokračovať a súd ho v zmysle §129 ods. 3 CSP odmietne.

2. Podľa §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

3. Podľa §129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa §129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa §129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa §129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa §255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, keď v konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie a na skutočnosť, že navrhovateľ na výzvu súdu svoje podanie nedoplnil a o následkoch nedoplnenia bol v uznesení poučený, súd toto podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.