

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13Pc/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204520  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620204520.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou, v právnej veci navrhovateľa : Š. T., R.. XX.XX.XXXX, D. I. R. C., B.. L. XX/X proti osobe oprávnenej na výživné : X.. K. T., R.. XX.XX.XXXX, D. I. R. C., B.. L. XX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 09.09.2020 ruší vyživovaciu povinnosť otca Š. T., R.. XX.XX.XXXX voči synovi X.. K. T., R.. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7Pc/31/2017 zo dňa 04.10.2017.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 09.09.2020 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi z dôvodu, že syn ukončil štúdium na vysokej škole, čím ukončil prípravu na svoje budúce povolanie a je tak schopný sám si zabezpečiť príjem na uspokojenie svojich potrieb. Zároveň navrhovateľ poukázal, že je starobným dôchodcom s príjmom, ktorý ledva pokryje jeho mesačné výdavky. Výživné navrhoval zrušiť ku dňu podania návrhu.

2. Syn navrhovateľa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že štúdium na vysokej škole úspešne ukončil s titulom Ing. a dňa 29.06.2020 sa zaradil na ÚPSVaR medzi uchádzačov o zamestnanie. Reagoval na veľké množstvo rôznych pracovných ponúk, zúčastnil sa pohovorov, ale doposiaľ sa mu nedarí nájsť vhodnú prácu. Vôbec nepočítal s tým, že to bude tak dlho trvať. Z uvedeného dôvodu preto toho času nesúhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, nakoľko nemá pracovnú zmluvu, stály príjem a na dávky v nezamestnanosti nemá nárok. Ďalej uviedol, že ani v zmysle § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine sa nedá súhlasiť so zrušením vyživovacej povinnosti, nakoľko zákon nedefinuje jej ukončenie absolvovaním vysokej školy, ale schopnosťou dieťaťa samé sa živiť. Poukázal, že jeho jediným pravidelným príjmom je výživné od navrhovateľa a matky, ktorá mu dobrovoľne prispieva na živobytie a pomáha mu preklenúť časovú dobu, pokiaľ si nenájde zamestnanie ( plní skutočnú funkciu rodiča ). Táto vzniknutá situácia ho veľmi trápi a verí, že sa zmení a nájde si zamestnanie.

3. Syn navrhovateľa tiež uviedol, že s navrhovateľom žije v jednej domácnosti, kde navrhovateľ neplatí nájom, spotrebu elektrickej energie, plynu a tepla. Všetky tieto položky plne hradí matka. Komunikačný problém s navrhovateľom na jeho strane nie je, pričom navrhovateľ je ten, s ktorým sa súdi od roku 2008, kedy situáciu s výživným ako dieťa nechápal a zastupovala ho matka. Problém zastaviť vyživovaciu povinnosť z dôvodu nájdenia zamestnania teda nevidí, je ochotný oznámiť súdu a navrhovateľovi nájdenie si zamestnania. Z navrhovateľovho výživného, ktoré na neho prispieva, sa neobohacuje a ani sa nestane milionár, stále mu to nepokrýva ani väčšinu jeho mesačných nákladov na živobytie.

4. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu svojho syna uviedol, že v prvom rade je rád a hrdý, že syn úspešne ukončil vysokoškolské štúdium, avšak to, že si doposiaľ nenašiel adekvátne zamestnanie,

nemôže ísť na jeho ťarchu, nakoľko schopnosť samostatne sa živiť neznamená, že dieťa musí byť zamestnané a mať príjem, ale znamená to, že dieťa je pripravené a schopné sa riadne zamestnať na trhu práce a tento príjem si zabezpečiť. Má za to, že v osobe jeho syna nejde o nezaopatrené maloleté dieťa, ale ide o dospelého, schopného a zdravého človeka, ktorý úspešne ukončil vysokoškolské štúdium, čiže má všetky predpoklady na to, aby sa riadne uplatnil na trhu práce. Za nesprávne považuje to, ak syn svoju nezamestnanosť používa ako štít, za ktorý sa schováva so zámerom poberať i naďalej výživné, a to najmä s ohľadom na to, že je 71 ročný dôchodca s ťažkými zdravotnými diagnózami ako diabetes, onkologické ochorenie, ťažká forma arteriálnej hypertenzie a iné získané srdcové chyby. V súvislosti s liečbou týchto ochorení mu vznikajú náklady na inzulín a ďalšie lieky ako aj náklady v súvislosti s cestovným a dochádzaním na pravidelné kontroly, a to či už v ambulanciách alebo na oddeleniach v Spišskej Novej Vsi, v Levoči alebo v Poprade. Ochorenia si vyžadujú, aby dbal na špeciálnu diétu v stravovaní zameranú na diapatraviny alebo ovocie a zeleninu, čo predstavuje ďalšie zvýšené náklady v súvislosti so stravovaním. Taktiež si pravidelne uhrádza poisťku životnú ako i pohrebnú. Pokiaľ ide o neuhrádzanie nákladov v súvislosti s bývaním, k tomu poukazuje na tzv. Ťarchu, ktorá je uvedená v LV č. 7496 pre obec a kat. územie Spišská Nová Ves a to - vecné bremeno spočívajúce v jeho práve bývať v byte a bezplatne užívať nehnuteľnosti až do smrti, ktoré vecné bremeno bolo zriadené v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na matku syna. Vzhľadom na vyššie uvedené opätovne poukazujúc na ustanovenie § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine žiada súd, aby vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu a zrušil vyživovaciu povinnosť.

5. Dňa 02.11.2020 syn navrhovateľa doručil súdu oznámenie o vykonávaní zárobkovej činnosti s tým, že dňa 13.10.2020 sa zamestnal, následne bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, preto žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti. Tiež uviedol, že navrhovateľ mu posledné výživné zaplatil dňa 14.09.2020.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil syn navrhovateľa, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu zamestnania sa v zahraničí a súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti, preto vzhľadom na uvedené súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie obsahom skutkových tvrdení a listinných dôkazov.

7. Navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

8. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/31/2017 zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 150,-€ mesačne. Podľa Vysvedčenia o štátnych skúškach Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 26.06.2020 ukončil syn navrhovateľa inžiniersky študijný program dopravná logistika podniku v študijnom odbore doprava. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol syn navrhovateľa v čase od 27.06.2020 do 12.10.2020.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Po zistení skutkového stavu a právnom posúdení návrhu mal súd za preukázané, že syn navrhovateľa nadobudol schopnosť sám sa živiť, keďže prípravu na svoje povolanie ukončil vysokoškolským štúdiom a následne sa zamestnal, čím zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa. Zo všetkých uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.