

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Pc/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204330  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204330.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci navrhovateľky: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A.Ň. XX, XXX XX A. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. XXX, XXX XX Č., za účasti maloletého dieťaťa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, o návrhu na zapretie otcovstva, o neúplnom podaní navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 22.09.2020, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 22.09.2020 doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (návrhom na zapretie otcovstva).
2. Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania dospel súd k záveru, že podanie navrhovateľky je neúplné, nakoľko v ňom absentuje podpis toho, kto podanie urobil, t.j. navrhovateľky, a zároveň bolo súdu doručené len vo fotokópii.
3. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 10Pc/11/2020-13 zo dňa 26.10.2020 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnila podanie doručené súdu dňa 22.09.2020 tak, že predloží originál podania, ktoré bude vlastnoručne podpísané navrhovateľkou.
4. Uznesenie č. k. 10Pc/11/2020-13 zo dňa 26.10.2020 bolo navrhovateľke doručené dňa 23.11.2020, a to s poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého sa písomnosť považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Navrhovateľka do dnešného dňa svoje podanie nedoplnila.
5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie
  - a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodíť. V prípade, ak podanie vo veci samej, ktoré neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodíť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a neurčité podanie opraviť.

12. Súd po preskúmaní obsahu podania navrhovateľky, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.09.2020, dospel k záveru, že podanie obsahuje odstrániteľnú vadu, ktorou je absencia podpisu toho, kto podanie urobil, a preto postupom podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval navrhovateľku na jeho doplnenie. Zároveň vyzval navrhovateľku na predloženie originálu podania, nakoľko to bolo súdu doručené len vo fotokópii.

13. Navrhovateľka ani po výzve súdu zo dňa 26.10.2020 svoje podanie nedoplnila, hoci ju súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť, a zároveň ju poučil o možnosti podanie odmietnuť.

14. Nakoľko podanie navrhovateľky neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.