

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204330  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204330.7

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne: L. Š., A. XX.XX.XXXX, S. W. N. XXX/XX, XXX XX M., štátna občianka Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1/ Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava - Staré mesto, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, na základe substitučného splnomocnenia: Mgr. Július Meszároš, advokát, Námestie sv. Anny 20 B, 911 01 Trenčín, IČO: 31 118 968 a 2/R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

Výrok IV. rozsudku znie takto:

Súd žalobu žalobcu o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie pôžičky číslo 99984228287 zo dňa 24.10.2012, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ je neplatná, z a m i e t a .

V. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

VI. Žalovaný 2/ nemá od žalobkyne nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 27.09.2019 žalobu, ktorou žiadala určiť, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie pôžičky č. 99984228287 zo dňa 24.10.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ je neplatná a určiť, že úver je bezúročný a bez poplatkov bez absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve. Súčasne navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.10.2012 zo zmluvy č. 99984228287 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Žalovaný 2/ je povinný vziať žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 01.01.2017, doručená zamestnávateľovi žalobcu Všeobecná nemocnica s poliklinikou, Námestie republiky 15, 984 39 Lučenec, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Zamestnávateľ žalobcu Nemocnica s poliklinikou, Námestie republiky 15, 984 39 Lučenec je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.“

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným 1/ uzavrela formulárovú, typovú, predtlačенú, spotrebiteľskú zmluvu o úvere - pôžička na bývanie, číslo zmluvy 99984228287 dňa 25.10.2012.a jej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. V priebehu konania, doručila súdu dňa 31.03.2020 vyjadrenie v ktorom tvrdila, že úver, ktorý jej bol žalovaným 1/ poskytnutý je bezúročný a bez poplatkov, pretože je spotrebiteľský a neobsahuje podstatné náležitosti, najmä uvedené v § 9 ods. 1 písm. i), j), o), w)

zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a súčasne zmluva neobsahuje celkové náklady - sumu, ktorú ako spotrebiteľ musí uhradiť veriteľovi. V zmluve o úvere bola uvedená splátka 289,50 Eur plus poplatok za správu úverového účtu v sume 2,50 Eur, čím sa splátka zaokrúhlila na sumu 292 Eur. Keďže bol úver poskytnutý na 120 mesiacov, celková suma bola 35.040 Eur, ak by bola vzatá do úvahy splátka 289,50 Eur x 120 (počet splátok) = 34.740 Eur, avšak na aktuálnom stave úverového účtu je uvedená dohodnutá výška splátky 264 Eur, ku ktorej je potrebné pripočítať poistenie v sume 14,50 Eur, čím je splátka 278,50 Eur x 120 (počet splátok) = 33.420 Eur. Žalobkyňa spochybnila výšku dohodnutej splátky (289,50 Eur alebo 292 Eur alebo 278,50 Eur) a poukázala na to, že miera RPMN je menšia ako priemerná RPMN a nebolo jej jasné, ako veriteľ počítal úroky. Súčasne tvrdila, že od 20.11.2012 do 20.01.2019 zaplatila veriteľovi sumu 10.221,50 Eur a poistenie v sume 551 Eur, hoci nevedela, o aké poistenie ide.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že napriek neexistujúcemu súdnemu rozhodnutiu jej zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy na základe žiadosti žalovaného 2/.

Takto bola z jej mzdy zrazená suma vo výške 264 Eur (potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne na č.l. 20 spisu).

3. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/113/2019-220 dňa 14.10.2020 (v poradí druhým) tak, že žalobu žalobkyne o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatku pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve zamietol (I. výrok). Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ a žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania (II. a III. výrok). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2020. Už vo vyššie citovanom rozsudku (bod 15) súd pri písomnom vyhotovení rozsudku zistil, „že nerozhodol o časti predmetu konania (§ 225 ods. 1 prvá veta C.s.p.) „o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie pôžičky č. 9998428287 zo dňa 24.10.2012, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/“, čím súd nevyčerpal celý predmet sporu a preto v súlade s § 225 ods. 1 druhá veta C.s.p. podľa ktorého, „súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu“ o zostávajúcej časti nároku súd rozhodol doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použili ustanovenia o rozsudku (§ 225 ods. 2 prvá veta C.s.p.).“

4. Pojednávania dňa 04.12.2020 (na ňom súd rozhodoval o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy) sa zúčastnila žalobkyňa, zástupca žalovaného 1/, žalovaný 2/ nebol prítomný, predvolanie prevzal dňa 18.11.2020. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného 2/ a vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaným 1/, prečítaním a oboznámením právoplatného rozsudku č.k. 8Csp/113/2019-222 a zistil tento skutkový stav:

5. Keďže žalobkyňa podala určovaciu žalobu aj vo vzťahu k výroku o určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie pôžičky č. 9998428287 zo dňa 24.10.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 1/, súd v prvom rade skúmal, či na podaní takej žaloby mala žalobkyňa naliehavý právny záujem.

6. Podľa § 137 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7. Uvedenou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) C.s.p.

8. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je základným procesným predpokladom každej tzv. určovacej žaloby, pričom bez jeho existencie je vylúčené zaobranie sa takouto žalobou vecne. Uvedené znamená, že v konaní o tzv. určovacej žalobe je vyriešenie si otázky existencie naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení prvou povinnosťou súdu, pretože len kladná odpoveď na túto otázku poskytuje priestor pre ďalšie konanie vo veci samej, kým naopak odpoveď záporná má viesť k bezodkladnému zamietnutiu žaloby z dôvodu čo najväčšej hospodárnosti konania.

9. Vzhľadom na právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 24Up/545/2019 zo dňa 16.07.2019, ale najmä právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu č.k. 8Csp/13/2019-220 zo dňa 14.10.2020 mal súd preukázané, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení právnej skutočnosti - neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že v postavení žalobkyne by sa vo vzťahu k uplatnenému nároku nič nezmenilo. Žalobkyňa - spotrebiteľka má vyriešenú výšku dlhu zo zmluvy o úvere - pôžička na bývanie v ktorej úverových podmienkach bola upravená aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Z týchto dôvodov súd aj žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (výrok IV. rozsudku) zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z dôvodu, že žalovaný 1/ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný 2/ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, ale žiadne trovy konania mu nevznikli, preto nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V zmysle § 8 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021, neplynú.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.