

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010375
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X.O.Š. D., X.. XX.XX.XXXX Y. F., bytom F. XXX, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

2.H. D., X.. XX.XX.XXXX Y. F., bytom F. XXX, okres Spišská Nová Ves, zamestnaný J. R. ako gátrista,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 31. augusta 2019 v čase okolo 20.00 hod. na ceste pred rodinným domom č. XX Y. S. F., okres Spišská Nová Ves obžalovaný O. D. zaútočil päťou na poškodeného H. L. tak, že ho chcel udrieť do tváre, ale netrafil ho a vzápätí ho poškodený jedenkrát udrel päťou do tváre a obžalovaný O. D. spadol, následne na poškodeného zaútočil obžalovaný H. D. tak, že ho chcel taktiež udrieť päťou do tváre, ale ani on ho netrafil a aj jeho poškodený udrel jedenkrát päťou do tváre, následne obžalovaný O.U. D. C. H. D. pritlačili poškodeného k oploteniu rodinného domu č. XX a na to k ním pristúpila toho času odsúdená Y. J., ktorá v ruke držala prázdnu sklenenú fľašu a touto udrela poškodeného do temnej oblasti hlavy vľavo, v dôsledku čoho sa fľaša rozbila, kde pri tomto údere zvyškom rozbitej fľaše zasiahla pravé predlaktie poškodeného, čím takto obžalovaní spôsobili poškodenému H. L.N. poranenia ľahké - reznú ranu pravého predlaktia, rezné rany v temnej oblasti hlavy vľavo, odreniny krku, odreniny chrbta a pravého lakťa s dobou liečenia 4 týždne,

t e d a

spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný O. D.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. D.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 128/2019 zo dňa 30.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2020, ktorým mu bol podľa § 378 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným O. D. C. H. D. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. L., X. XX.XX.XXXX Y. R. X. Y., L. F. XX, náhradu škody z titulu bolestného (za spôsobené odreniny) vo výške 303,90 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces Dôvera zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvinených pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Trestným rozkazom zo dňa 30. 6. 2020 boli obžalovaní Y. J., O. D. C. H. D. uznaní za vinných zo spáchania žalovaného skutku a trestných činov, voči trestnému rozkazu podali obžalovaní O. D. C. H. D. odpor, a preto vo vzťahu k nim súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaní O. D. C. H. D. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaní odpovedali „áno“. Po zistení stanovísk procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných O. D. C. H. D., že sú vinní prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V nadväznosti na to boli na hlavnom pojednávaní prečítané navrhované listinné dôkazy podľa § 269 Tr. poriadku týkajúce sa osôb obžalovaných:

Z charakteristiky obžalovaného O. D.N. B. S. F. vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt na adrese F. Č.. XXX a nebol riešený poriadkovou komisiou. Z rodných listov vyplynulo, že je otcom 6 maloletých detí. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy bolo preukázané, že bol zamestnaný od 05.11.2018 do 31.10.2020 v spoločnosti SEZ Krompachy a.s., t. č. je bez pracovného pomeru. Obžalovaný je ženatý, avšak býva s družkou.

Z lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa dopustil dvoch priestupkov, a to dňa 18.04.2019 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. neuposlúchnutím výzvy policajta, aby nenarúšal verejný poriadok a dňa 22.06.2019 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., pretože sa vyhrážal ujmom na zdraví inej osobe.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 2 záznamy o odsúdeniach. Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/77/2013 dňa 27.11.2013, právoplatným dňa 27.11.2013, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Keďže uvedené tresty vykonal, na odsúdeného sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/117/2018 zo dňa 08.10.2018, právoplatným dňa 20.10.2018, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t. j. do 20. 4. 2020. O (ne)osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe nebolo rozhodnuté v lehote 2 rokov od uplynutia skúšobnej doby v zmysle § 50 ods. 6 Tr. zákona, ako vyplynulo z obsahu predmetného spisu.

Obžalovaný H. D. podľa správy Obce F. vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt na adrese F. Č.. XXX a nebol riešený poriadkovou komisiou. Obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti ASAK s. r. o. R. ako pracovník v drevospracujúcej výrobe od 01.08.2019, čo vyplynulo z potvrdenia zamestnávateľa. Z rodných listov vyplynulo, že je otcom 2 maloletých detí, býva s družkou.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že v minulosti sa dopustil 14 priestupkov, z toho 13 na úseku dopravy a dňa 02.11.2017 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., pretože fyzicky napadol inú osobu.

V odpise z registra trestov má 1 záznam o predchádzajúcom odsúdení, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/117/2018 zo dňa 08.10.2018, právoplatným dňa 13.02.2019, ktorým bol ako mladistvý uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, t. j. do 13. 2. 2020. O (ne)osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe nebolo rozhodnuté v lehote 2 rokov od uplynutia skúšobnej doby v zmysle § 50 ods. 6 Tr. zákona, ako vyplynulo z obsahu predmetného spisu.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/128/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 30. 6. 2020, právoplatným dňa 30. 6. 2020, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona a týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pre skutok zo dňa 4. 1. 2019 (nebol spáchaný v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. 2T 117/2018) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t. j. do 30. 12. 2021.

Z obsahu znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Dalibora Piovarčího bolo potvrdené, že bolestné poškodeného znalec vyčíslil na 60 bodov, čo predstavuje sumu 1 215,60 € pri náhrade za 1 bod 20,26 €, avšak bolestné za spôsobené

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných O. D. C. H. D., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal za vinných zo skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Obžalovaní O. D. C. H. D. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že fyzicky napadli iného. Trestný čin spáchali tak, že v inkriminovanej dobe na verejne prístupnej ceste v obci F. spoločne fyzicky napadli poškodeného, ktorého chceli udrieť, čo sa im nepodarilo vzhľadom na aktívny odpor poškodeného, potom ho spoločne pritlačili o plot rodinného domu, čím mu zabránili v bránení a pohybe, a následne ho odsúdená Y. J. udrela fľaškou do temena hlavy a porezaním fľaškou boli poškodenému spôsobené zranenia s dobou liečenia 4 týždne.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu verejného poriadku a pokojného občianskeho spolunažívania, čo bolo zrejme z okolností prípadu, ich aktívneho konania pri napadnutí poškodeného.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery, možnosti ich nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd v zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Tr. zákona u spolupáchateľov prihliadol aj na mieru, akou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného O. D. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcou okolnosťou je, že bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol rovnaký v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, obžalovanému súd vymeral trest v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe (trest odňatia slobody až na tri roky).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal aj z toho, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti v čase skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 117/2018, v tomto prípade prejudiciálne posúdil otázku doposiaľ nerozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia tak, že obžalovaný sa neosvedčil (keďže spáchal trestný čin počas plynutia skúšobnej doby v teraz súdnej veci). Preto mu uložil z hľadiska druhu trestu trest odňatia slobody, keďže u obžalovaného išlo o recidívu úmyselného trestného činu, pri páchaní ktorého bol aktívny a svojím konaním umožnil odsúdenej Y.K. J. ublížiť poškodenému na zdraví, a spoločne so spoluobvineným mu spôsobili odreniny na krku, chrbte a pravom lakti. S prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného, najmä počet jeho vyživovacích povinností, a nutnosť pôsobiť na obžalovaného do budúcnosti preventívne vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti, mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby blízko jej dolnej hranici, ktorý na druhej strane vystihuje aj jeho osobu, najmä jeho sklony protiprávne konať (vzhľadom aj na charakter spáchaných priestupkov z minulosti).

Na výkon tohto trestu obžalovaného súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Reagujúc na návrh obhajoby, aby obžalovanému súd uložil podmienený trest odňatia slobody je potrebné poukázať na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje obžalovaného za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nemožno použiť ustanovenie § 49 ods. 1 Tr. zákona. Súd mal tiež za to, že navrhovaný trest povinnej práce by nesplnil svoj účel a nepôsobil by na obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie.

U obžalovaného H. D. súd zistil, že trestný čin spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5T 128/2019 dňa 30.6.2020, a z uvedeného dôvodu mu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil súhrnný trest podľa zásad podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, a teda za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na 3 roky.

Pri rozhodovaní o druhu trestu pre obžalovaného súd vychádzal (obdobne ako u obžalovaného O. D.) aj z toho, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti v čase plynutia skúšobnej

doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 117/2018, v tomto prípade prejudiciálne posúdil otázku doposiaľ nerozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia tak, že obžalovaný sa neosvedčil (keďže spáchal trestný čin počas plynutia skúšobnej doby v teraz súdnej veci).

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na narušenie osoby obžalovaného z hľadiska recidívy páchania trestnej činnosti a pre dosiahnutie účelu trestu bude potrebné na obžalovaného pôsobiť iba nepodmieneným trestom odňatia slobody, ktorý mu preto aj uložil.

V súvislosti s rozhodovaním o výške trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, prirážajúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. zákona je spáchanie viacerých trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti odsúdený. Vzhľadom na prevyšujúci pomer prirážajúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona mu súd uložil uvedený trest v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšenej na dolnej hranici o jednu tretinu (1 rok - 3 roky).

Vychádzajúc z osobných pomerov obžalovaného a okolností prípadu, jeho aktivity pri páchaní trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že primeraným trestom pre obžalovaného bude súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, a teda na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý mu aj uložil. Na výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Vychádzajúc z návrhu obhajoby, súd nemohol obžalovanému uložiť podmienený trest odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, keďže odsúdil obžalovaného za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

V rámci rozhodovania o škode v tzv. adhéznom konaní súd zistil, že škoda bola poškodenými uplatnená riadne a včas. Vychádzajúc z právoplatného trestného rozkazu sp. zn. 5T 62/2020 zo dňa 30.6.2020, ktorým bola uložená povinnosť odsúdenej Y. J. nahradiť škodu poškodenému H. L. z titulu bolestného vo výške 911,70 €, súd zistil, že uplatnená škoda poškodeným vo výške 303,90 € sa týkala časti náhrady bolestného za odreniny krku, chrbta a pravého lakťa, ktoré znalec ohodnotil 15 bodmi (1 bod = 20,26 €). Keďže súd nemal pochybnosti o uplatnenom nároku poškodeného a výške škody, obžalovaných zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. L. škodu vo výške 303,90 €.

Pokiaľ išlo o tzv. regresnú náhradu uplatnenú poisťovňou Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Nitra, v tomto prípade k jej plnej uplatnenej náhrade vo výške 167,17 € bola zaviazaná odsúdená Y. J. uvedeným právoplatným trestným rozkazom sp. zn. 5T 62/2020. Pre rozhodovanie o výške náhrady škody obžalovanými vzhľadom na ich zavinenie bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie (najmä na objasnenie otázky vynaložených liečebných nákladov v súvislosti s konkrétnymi zraneniami), ktoré však by presiahlo účely trestného stíhania, a preto súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodenú poisťovňu na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať

alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.