

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/115/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709201605  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5709201605.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, proti žalovanému: K. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. Š. XXXX/XX, S. - Z.Í., o zaplatenie 273,62 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.02.2009 sa žalobca domáhal voči žalovanému v procesnom postavení žalovaného 1/ (ďalej len „žalovaný“ alebo „žalovaný 1/“) a Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XX v procesnom postavení žalovaného 2/ (ďalej len „pôvodne žalovaný 2/“) zaplatenia sumy 273,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 273,62 € od 03.02.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že v presne nezistenom čase dňa 29. 11. 2006 v predajni COOP Jednota žalovaní vnikli do predajne tak, že nezisteným predmetom vypáčili vchodové dvojkrídlové dvere a následne sa dostali do kancelárie pohostinstva, kde poškodili poplašné zariadenie, čím spôsobili majiteľke pohostinstva O. O. škodu vo výške 273,62 €. Poškodená má so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. 4003065318 pre poistenie majetku. Poškodená oznámila vznik poistnej udalosti dňa 30.11.2006. Výška poistného plnenia vo výške 273,62 € bola poukázaná na bankový účet poškodenej dňa 22. 12. 2006. Žalobca vyzval žalovaných listom zo dňa 01.02.2006 na zaplatenie regresného nároku vo výške 273,62 €. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili, preto si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 03.02.2007, t. j. deň po prevzatí výzvy na zaplatenie regresného nároku.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 16.09.2009, č. k. 7C/115/2009-32, právoplatným dňa 16.11.2009, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 12T/28/2008.

5. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 18.03.2020, sp. zn. 12T/28/2008, právoplatným dňa 07.05.2020, zastavil trestné stíhanie proti žalovanému K. H., okrem iného aj pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 29.11.2006 v čase po 01.55 hod. podľa podanej obžaloby

po vzájomnej spoločnej dohode s obžalovaným Z. Z., J.. XX.XX.XXXX vykonali krádež vlámaním do objektu predajne COOP Jednota, SD, v obci Turček, okres Turčianske Teplice, a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vylomili zadné vchodové dvere na nakladacej rampe, vnikli do objektu, kde vylomili 1 ks plechových dverí vedúcich do priestorov skladu a predajne odkiaľ odcudzili alkohol a cigarety rôznych značiek, potraviny a rôzny tovar, následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomili druhé drevené dvere vedúce do skladu, kde rezným kotúčom uhlovej brúsky vyhotovili otvor na dvierkach podlahového trezoru zabudovaného v podlahe odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť vo výške cca 1.261,37 €, stravné lístky rôznych stravovacích spoločností v rôznej nominálnej hodnote cca 597,49 € a dobíjacie telefónne kupóny EASY a PRIMA, následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomili tretie drevené dvere vedúce do pohostinstva, kde poškodili zabezpečovacie poplašné zariadenie, čím spôsobili majiteľovi pohostinstva Pavlovi Dulovi škodu poškodením vo výške 273,62 € a družstvu COOP Jednota, SD Martin so sídlom v Turčianskych Tepliciach spôsobili škodu odcudzením vo výške 3.445,91 € a poškodením zariadenia vo výške 187,01 €, a to z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri úhrnnom treste, ktorý mu bol už pre iný čin právoplatne uložený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/86/2012 zo dňa 19.06.2012, právoplatným dňa 28.06.2012.

6. Uznesením zo dňa 18.03.2020, sp. zn. 12T/28/2008, právoplatným dňa 07.05.2020, Okresný súd Martin zastavil trestné stíhanie proti pôvodne žalovanému 2/ Z. Z., okrem iného aj pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 29. 11. 2006 v čase po 01.55 hod. podľa podanej obžaloby po vzájomnej spoločnej dohode s Q. K. H., J.. XX.XX.XXXX, vykonali krádež vlámaním do objektu predajne COOP Jednota, SD, v obci Turček, okres Turčianske Teplice, a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vylomili zadné vchodové dvere na nakladacej rampe, vnikli do objektu, kde vylomili 1 ks plechových dverí vedúcich do priestorov skladu a predajne odkiaľ odcudzili alkohol a cigarety rôznych značiek, potraviny a rôzny tovar, následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomili druhé drevené dvere vedúce do skladu, kde rezným kotúčom uhlovej brúsky vyhotovili otvor na dvierkach podlahového trezoru zabudovaného v podlahe odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť vo výške cca 1.261,37 €, stravné lístky rôznych stravovacích spoločností v rôznej nominálnej hodnote cca 597,49 € a dobíjacie telefónne kupóny EASY a PRIMA, následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomili tretie drevené dvere vedúce do pohostinstva, kde poškodili zabezpečovacie poplašné zariadenie, čím spôsobili majiteľovi pohostinstva K. O. škodu poškodením vo výške 273,62 € a družstvu COOP Jednota, SD Martin so sídlom v Turčianskych Tepliciach spôsobili škodu odcudzením vo výške 3.445,91 € a poškodením zariadenia vo výške 187,01 €, a to z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri úhrnnom treste, ktorý mu už bol pre iný čin právoplatne uložený pre spáchanie zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. vo výmere 5 rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2009 zo dňa 27.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/154/2009 zo dňa 14.01.2010.

7. Na základe predložených listinných dôkazov súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a platobným rozkazom zo dňa 14.07.2020, č. k. 7C/115/2009-109, uložil žalovaným 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 273,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 273,62 € od 03.02.2007 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a poštovného vo výške 2,06 € v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podali odpor na súde. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči pôvodne žalovanému 2/ dňa 05.08.2020.

8. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný 1/ včas podaný odpor, ktorým poprel pohľadávku, čo do dôvodu a výšky. Vzniesol námietku premičania. Žalobca žiada uhradiť škodu s odstupom času 10 rokov. Použil jeho meno na základe obvinenia, ktoré sa voči nemu viedlo a v tom čase nebolo súdom ukončené. Trestné stíhanie bolo zastavené.

9. Uznesením zo dňa 07.10.2020, č. k. 7C/115/2009-117, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 14.07.2020, č. k. 7C/115/2009-109, voči žalovanému 1/.

10. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca dňa 22.12.2006 poukázal poškodenej poistné plnenie vo výške 273,62 €.

11. Výzvou zo dňa 01.02.2006 (zrejme správne má byť 01.02.2007) žalobca vyzval jednotlivo žalovaného 1/ a 2/ na zaplatenie regresného nároku vo výške 273,62 € (8.243,- Sk) do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovaným doručená zhodne dňa 02.02.2007.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 OZ Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 813 ods. 1 OZ Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 106 ods. 1, 2 OZ Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 111 OZ Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu žalovaným vznesenej námietky premlčania. Žalobca vyplatil poškodenej poistné plnenie v celkovej výške 273,62 € a vyplatením poistného plnenia prešiel nárok na náhradu škody v súlade s ust. § 813 ods. 1 OZ na žalobcu. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu vyplatennej sumy voči tomu, kto za spôsobenú škodu zodpovedá. Keďže škodu spôsobili pôvodne žalovaní 1/ a 2/ spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému 2/ platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, preto súd o nároku voči žalovanému 1/ rozhodoval samostatným rozhodnutím. Aj keď trestné stíhanie bolo voči žalovaným zastavené, dôvodom zastavenia trestného stíhania bola neúčelnosť hrozaceho trestu, nie však to, že skutok sa nestal, že nie je trestným činom alebo, že ho nespáchali obvinení. Ani jeden zo žalovaných nevyužil možnosť pokračovať v trestnom konaní a preukázať, že jeho konaním škoda nevznikla. Súd tak dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a žalovaný je nositeľom pasívnej vecnej legitímácie. Poistná udalosť nastala dňa 29.11.2006. Dňa 22.12.2006 žalobca poukázal poškodenej poistné plnenie vo výške spôsobenej škody. Úhradou poistného plnenia prešlo na neho aj právo na náhradu škody. Žaloba bola daná na poštovú prepravu dňa 19.02.2009 a súdu bola doručená dňa 20.02.2009. Ustanovenie § 813 ods. 1 OZ vyjadruje zákonnú cesiu (prechod) práva poisteného na náhradu škody voči tretej osobe na poistiteľa. V rámci tejto zákonnej cesie poistiteľ vstupuje do existujúcich práv poisteného alebo poškodeného. Poistiteľovi nevznikajú nové práva voči zodpovednému subjektu, ale všetky jeho práva sú odvodené od práv poisteného ako oprávneného zo zodpovednostného vzťahu voči tretej osobe. Prechod práva na náhradu škody z poisteného na poistiteľa nastáva ex lege okamihom vyplatenia plnenia poistenému, ktorý prechod nesmie zhoršiť právne postavenie subjektu zodpovedného za škodu. Zmena v osobe veriteľa v zmysle ust. § 111 OZ nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, a preto poistiteľ musí uplatniť právo na náhradu škody v rámci premlčacej doby. Ak poistiteľ uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý na neho prešiel z poisteného, ide o občianskoprávny vzťah a pri posudzovaní tohto nároku sa aplikuje ustanovenie § 106 OZ o premlčaní. (NS SR sp. zn. 2M Obdo/6/2010) Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemožno prekročiť. Vzájomný vzťah týchto lehôt je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému plynula druhá premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok pozostávajúci z toho, kedy sa poškodený dozvie nielen o škode, ale sa dozvie aj to, kto za túto škodu zodpovedá. Ak nárok na náhradu škody tvorí neoddeliteľný celok, premlčacia doba začína plynúť až vtedy, keď sa poškodený dozvie celú výšku škody. Vychádzajúc z uvedeného najneskoršie mohla subjektívna doba začať plynúť dňom, kedy sa poškodený, resp. poistiteľ dozvedel o výške škody (najneskôr jej vyplatením dňa 22.12.2006) a dňom, kedy sa dozvedel, kto za túto škodu zodpovedá. Dňom vyhotovenia výzvy na zaplatenie regresného nároku, ktorým si žalobca uplatnil tento nárok voči žalovanému a pôvodne žalovanému 2/, t.j. dňom 01.02.2007 mohla najneskoršie

začať plynúť subjektívna premlčacia doba a uplynula dňa 01.02.2009. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania a žaloba bola daná na poštovú prepravu až dňa 19.02.2009, t. j. po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, nárok žalobcu je premlčaný, a to aj napriek tomu, že v čase podania žaloby plynula ešte objektívna premlčacia doba. Žalobca sa nevyjadril k žalovaným vznesenej námietke premlčania. Súdu nepreukázal, že by si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, čo by malo za následok spočívanie plynutia premlčacej doby. Vzhľadom k uvedenému bol súd nútený žalobu zamietnuť.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.