

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115202603  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4115202603.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Márie Malíkovej v spore žalobcu: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.-A. č XXXX, zastúpený Advokátska kancelária FARDOUS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šaľa, Hlavná 6, IČO: 47 241 543, proti žalovaným: 1/ T. X., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XXX/XX, 2/ J.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.-A. č. XXX, obaja žalovaní zastúpení: JUDr. Lucia Lehmanová, advokátka so sídlom Nitra, Fr. Mojtu 43, IČO: 50 173 201, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15. februára 2019 č. k. 7C/55/2015-309, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 2/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovaným 1/, 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 04.02.2015, domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. O.-A., okres Q., vedenej Okresnom úradom Q., katastrálny odbor, zapísanej na LV č. XXX, a to pozemku parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady. Žalobu odôvodnil tým, že vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti nadobudol vydržaním. Pôvodným vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X bol právny predchodca žalobcu H. T. (otec), ktorý predmetný pozemok nadobudol spolu s manželkou H. T. (matkou) na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX spísanej vo forme notárskej zápisnice č. Q. XXX/XX, Q. XXX/XX. Súčasťou pozemku parc. č. XXXX/X bol aj sporný pozemok, ktorý bol zapísaný v pozemnoknižnej vložke č. XXX. Po smrti matky sa na základe rozhodnutia Štátneho notárstva č. D. XX/XX-X dedičom pozostalého majetku stal žalobcov otec, ktorý pozemok parc. č. XXXX/X sám užíval a obhospodaroval, pričom tesne pred smrťou v roku XXXX, kedy už pozemok nevládal zo zdravotných dôvodov obhospodarovať, prenechal tento pozemok žalobcovi, ktorý ho od toho času užíva nepretržite po dobu XX rokov. Po smrti otca prebehlo dedičské konanie, v rámci ktorého celé dedičstvo nadobudol na základe rozhodnutia o dedičstve sp. zn. D. XXXX/XX a vyplatil brata H. T. J.. ako ustupujúceho dediča. Od smrti otca ako dedič jeho celého majetku užíva pozemok parc. č. XXXX/X ako vlastný, pričom predmetný pozemok je súčasťou ďalších pozemkov, ktoré zdedil po otcovi, pričom vonkajšie hranice pozemkov sú v prírode vyznačené pôvodným oplotením so značkou geodézie, ktoré oplotenie počas uvedeného obdobia XX rokov nijakým spôsobom nemenil a ani neposúval. Jediný prístup na pozemok je možný len z ostatných nehnuteľností patriacich žalobcovi. Z uvedeného je zrejmé, že predmetný pozemok od smrti otca užíva ako súčasť dedičstva po svojom otcovi. Počas tohto obdobia jeho právo nikto nespochybnil, ani voči nemu neuplatnil žiadny nárok k tomuto pozemku, až dňa 19.01.2015, kedy mu bola doručená výzva

od H. J. H., ktorá v zastúpení žalovaných, ho vyzvala, aby predmetný pozemok vypratá z dôvodu, že jeho vlastníckmi sú žalovaní. Vzhľadom na uvedené má za to, že splnil všetky zákonné podmienky pre nadobudnutie vlastníctva k pozemku parc. č. XXXX/X vydržaním, keďže od času smrti svojho otca má pozemok v držbe, bol v dobrej viere, že sporný pozemok mu patrí a teda jeho držba spĺňa predpoklady držby oprávnenej, ktorej sa chopil na základe právnej skutočnosti, ktorou bolo dedenie po jeho otcovi a uchopením držby tohto pozemku žalobcom, vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu svojej smrti užíval právny predchodca žalobca predmetný pozemok, ktorý bol a stále je pripojený k ostatným pozemkom, ktoré dedením nadobudol, bolo uchopením dobromyseľným zakladajúcim vznik oprávnenej držby. Keďže mal predmetný pozemok v oprávnenej držbe nepretržite po dobu XX rokov, nadobudol k nemu vlastnícke právo vydržaním. Okrem toho dodal, že má naliehavý právny záujem na podaní žaloby, pretože právny stav podľa katastra nehnuteľností je odlišný, keďže ako vlastníci sporného pozemku sú vedení žalovaní každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1. Nápravu tohto stavu nevie dosiahnuť iným spôsobom, a preto bez požadovaného určenia súdom by jeho právne postavenie ostalo neisté, o to viac, že žalovaní ako vlastníci pozemku zapísaní v katastri nehnuteľností sa od žalobcu domáhajú vypratania pozemku.

3. Žalovaní v písomnom vyjadrení k žalobe uviedli, že otec žalobcu nebol výlučným vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X k.ú. A., z ktorej mal vzniknúť pozemok parc. č. XXXX/X, ale spoluvlastníkmi boli aj ďalší spoluvlastníci zapísaní v pkv. XXX ako napr. jeho matka H. T., po ktorej už výlučným vlastníkom nebol, ale aj bratia D. T., H. T. J., ktorý je zároveň právnym predchodcom žalovaných. Na vec má vplyv najmä Dohoda o zrušení spoluvlastníctva z XX.XX.XXXX, na ktorú žalobca bol upozornený, aby ju rešpektoval vo výzve od H. H., o ktorej sa žalobca nezmieňuje v žalobe a to podľa názoru žalovaných úmyselne, keďže citovaná dohoda bola spísaná vo forme notárskej zápisnice a zaznačená pod č. k. N. XXX/XX-XX/XX, do listov vlastníctva XXX (list vlastníctva žalovaných) a č. XXX (list vlastníctva žalobcu), ktorej účastníkom bol samotný žalobca a aj právni predchodcovia žalovaných. Na základe tejto dohody si spoluvlastníci alebo aj držiteľia parcely č. XXXX/X túto parcelu reálne rozdelili v zmysle geometrického plánu č. XXX-XXX-XX, ktorý bol súčasťou dohody, a to tak, že H. T. J. a manželke A. (právni predchodcovia žalovaných) pripadli novovytvorené pozemky parc. č. XXXX/X dom a dvor o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> (spolu XXX m<sup>2</sup>, bol založený LV č. XXX, ktorý platí dodnes, prišlo len k prečíslovaniu a upresneniu výmery pozemkov, mapovaním v k.ú. A.), D. T. pripadli pozemky parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a 1 parc. č. XXXX/X spoločná cesta o výmere XXX m<sup>2</sup> (spolu XXX m<sup>2</sup>), J. T. (žalobcovi) pripadli pozemky parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a 1 parc. č. XXXX/X - spoločná cesta o výmere XXX m<sup>2</sup> (spolu XXX m<sup>2</sup>), teda každý po rodičoch bol podelený rovným dielom. Zbytok pozemku parc. č. XXXX/X zostal v spoluvlastníctve ostatných vlastníkov podľa pkv. XXX a zmenu k tomuto zbytku pozemku podpísaní spoluvlastníci nežiadali, čo je doteraz, o čom svedčí LV č. XXXX pre kat. úz. A. založený na základe ROEP A.. Žalobca sa teda nikdy nestal vlastníkom ani dedičom a ani nikdy nebol dobromyseľným držiteľom pozemku parc. č. XXXX/X, pretože pozemok parc. č. XXXX/X vznikol Dohodou o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej bol aj žalobca účastníkom, mal teda vedomosť o tom, že parcela nepatrí jeho otcovi ani jemu, ale patrí H. T. J. a jeho manželke, nikdy nemohol dediť parc. č. XXXX/X v roku XXXX dedičským rozhodnutím D. XXXX/XX, pretože na základe Dohody o zrušení spoluvlastníctva z roku XXXX už jeho otec H. T. Y. nemohol byť vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X a navyše výlučným vlastníkom pôvodnej parcely č. XXXX/X ani nikdy nebol, pozemok parc. č. XXXX/X sa v súpise majetku k rozhodnutiu o dedičstve D. XXXX/XX ani nenachádza. Popierajú tvrdenie žalobcu, že pozemok parc. č. XXXX/X je súčasťou dvora a pozemkov, ktoré zdedil žalobca po otcovi dedičským rozhodnutím D. XXXX/XX. Žalobca nikdy nededil parc. č. XXXX/X a parcelu č. XXXX/X nikdy nemohol dediť v celosti. Parcela č. XXXX/X nikdy nebola súčasťou jeho dvora alebo oplotenia, predmetný pozemok sa nenachádza za dvorom žalobcu (konca záhrady), ale nachádza sa priamo za dvorom vo vlastníctve žalovaných a primárny vstup na predmetný pozemok je cez dvor vo vlastníctve žalovaných. Za oplotením, ktoré bráni žalovaným v užívaní pozemku, nie je dvor žalobcu, ale roľa. Do roku XXXX sa parcela č. XXXX/X nachádzala vyše XX metrov od pozemkov vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXX. Dohodou o zrušení spoluvlastníctva z roku XXXX žalobca nadobudol do vlastníctva iba pozemky parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, a 1 parc. č. XXXX/X spoločná cesta o výmere XXX m<sup>2</sup>, teraz parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, ďalšie pozemky získal do vlastníctva až v roku XXXX v konaní T. XXXX/XXXX. Iné nadobúdacie tituly sa na LV č. XXX nenachádzajú. V danom prípade žalobca nikdy nebol a ani nemohol byť dobromyseľným držiteľom, pretože bol účastníkom dohody a vedel, že pozemok parc. č. XXXX/X mu nikdy nepatrí. Nemožno preto na strane žalobcu hovoriť o dobromyseľnej držbe, keďže

od počiatku žalobca vedel o skutočnostiach spôsobilých objektívne vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec patrí. Žalobu, ktorá spočíva na nepravdivých tvrdeniach a zamlčaní rozhodujúcich skutočností - právnych úkonov, považujú žalovaní za bezúspešné uplatňovanie práva a o jeho snahu o bránenie užívania pozemku skutočným vlastníkom. Z uvedených dôvodov navrhli žalobu zamietnuť.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných uviedol, že z odseku 1 Dohody o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že súrodenci H. T. J., A. T. a žalobca sa mali stať spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X na základe kúpnej zmluvy spísanej do notárskej zápisnice ŠN v Q. dňa XX.XX.XXXX tým, že z podielu svojich rodičov na tomto pozemku nadobudol každý z nich časť v celkovej výmere XXX m<sup>2</sup>, pričom predmetná kúpna zmluva nebola svojho času realizovaná v pozemkovej knihe z dôvodu nedostatku geometrického plánu a reálnej deľby, avšak pred predmetnou kúpou nedošlo k reálnej deľbe pozemku, ktorý bol v podielovom spoluvlastníctve predávajúcich (rodičov H. T. J., A. T. a žalobcu), potom je zrejmé, že predávajúci, z ktorých každý disponoval len určitým spoluvlastníckym podielom na predmetnom pozemku nemohli platne previesť vlastnícke právo k akejkoľvek reálnej časti tohto pozemku na svoje deti a to jednak preto, že neexistoval v kúpnej zmluve uvedený predmet prevodu, ktorým mali byť pozemky vo výmere X x XXXm<sup>2</sup> (existovali len spoluvlastnícke podiely na celom pozemku) a tiež preto, že popri rodičoch súrodencov T. boli ďalšími spoluvlastníkmi pozemku aj W.I., rod. U. a T. X., rod. U., ktorí však účastníkom predmetnej kúpnej zmluvy zrejme neboli, čo vyplýva z ods. 1 Dohody o zrušení spoluvlastníctva. V danom prípade preto kúpna zmluva bola neplatná, súrodenci T. (vrátane právneho predchodcu žalovaných) nemohli na jej základe nadobudnúť vlastnícke právo k žiadnej reálnej časti pôvodnej parcely č. XXXX/X a rovnako nemohli nadobudnúť ani žiadny spoluvlastnícky podiel na tejto parcele. Keďže sa nestali spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X, nemohli súrodenci T. v roku XXXX ani platne uzatvoriť Dohodu o zrušení spoluvlastníctva k tejto parcele. Z uvedených dôvodov je Dohoda o zrušení spoluvlastníctva absolútne neplatným právnym úkonom, na základe ktorej právny predchodca žalovaných nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k parcele č. XXXX/X, ktorá je predmetom tohto sporu. Dôvodom uzatvorenia dohody o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX bolo, že H. T. Y. otcovi žalobcu a právneho predchodcu žalovaných bola p. H. U. vyvlastnená časť parcely č. XXXX/X a aby vyvlastňovanie nepokračovalo, p. D. T. (brat žalobcu a právneho predchodcu žalovaných) začal stavať na pozemku dom, ktorý doteraz stojí na pozemku patriacom žalovaným, zapísanom na LV č. XXX. Keďže D. T. bol v čase začatia výstavby tohto domu slobodný, stavebné úrady mu stavbu nepovolili, preto v stavbe pokračoval H. T. J. (predchodca žalovaných). Nakoľko v tomto období mohol stavebné povolenie získať iba ten, kto vlastnil pozemok o výmere aspoň X árov, uzatvorila sa formálne predmetná dohoda o zrušení spoluvlastníctva, na základe ktorej mal právny predchodca žalovaných nadobudnúť pozemok vo výmere XXX m<sup>2</sup>. Nakoľko predmetná dohoda bola uzatvorená formálne, v skutočnosti otec žalobcu právneho predchodcovi žalovaných nikdy pozemok vo výmere X árov do užívania nedal. Právny predchodca žalovaných si sám oplotil iba časť pozemku pod domom, terajšia parcela č. XXXX/X ležala mimo tohto oplotenia. Parcela č. XXXX/X sa nikdy nestala súčasťou pozemkov, ktoré právny predchodca žalovaných užíval, túto počas celého života užíval otec žalobcu a po jeho smrti nastúpil do tohto užívania ako jeho univerzálny dedič práve žalobca. Dôvodom, pre ktorý žalobcov otec nikdy nemal vôľu prenechať vlastnícke právo k parcele č. XXXX/X právneho predchodcovi žalovaných boli zlé vzťahy, ktoré boli spôsobené neúctivým správaním právneho predchodcu žalovaným hrubo porušujúcim dobré mravy, ktoré viedlo až k podaniu trestného oznámenia. V roku XXXX nadobudol vlastnícke právo k susedným pozemkom v rámci konania T. XXXX/XXXX, kedy jeho švagriná J. T. (manželka brata D. T.) mu pozemky darovala, avšak tieto užíval pred nadobudnutím vlastníckeho práva k nim, prakticky od roku XXXX od smrti jeho brata a to z titulu nájmu dohodnutého ústnou formou. Za užívanie platil švagrinej nájmom najskôr vo forme naturálií, neskôr aj vo forme peňazí.

5. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že podľa kúpnej zmluvy spísanej vo forme Notárskej zápisnice Q. XXX/XX, Q. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX H. U., rod. U., H. R., J. Y., W. R., Q.W., J. G. ako predávajúci a H. T. a H. T., rod. U. ako kupujúci uzatvorili kúpnopredajnú zmluvu, ktorou odpredávajú, ba pred podpisom tejto zmluvy už odpredali do vlastníctva a držby odovzdali H. T. a jeho manželke H. T., rodenej U. svoje nehnuteľnosti zapísané v kat. úz. Obce A. vo vl. č. XXX pod G.. Z. r.č. X.J. č. XXXX na ich mene vedenom pod U. 1 v 2/4-inách a pod U. 5/a, b, c, d, e, v 5/20-inách, v pozemkovej knihe vedenej síce ako roľa v F. T. D., v skutočnosti stavebný pozemok za obopolne dojednanú kúpnu cenu 4000 Kčs a dávajú súhlas k tomu, aby si kupitelia mocou tejto listiny v pozemkovej knihe pre seba dali písať vlastnícke právo. Podľa bodu 6. kúpnej zmluvy zmluvne strany prehlasujú, že nehnuteľnosti nepodliehajú výkupu, ani konfiškácii, ani revízií pozemkovej reformy a ani verejným

obmedzeniam s tým, že vyvlastňovacie pokračovanie v prospech H. U. pod U. X čd. XXXX/XXXX podľa výmeru JNV v Q. tech. ref. číslo C.-XXX-U.-XX/X/J. bolo už skončené a H. U. má už na vyvlastnenom pozemku aj postavený rodinný domček a tak táto zmluva H. U. sa netýka. Podľa bodu 9 kúpnej zmluvy pohnútkou tejto zmluvy je tá okolnosť, že kupiteľka H. T., rodená U. je už vlastníčkou 1/20 čiastky na tomto pozemku má postavený rodinný domček na priestore tak malo, že si potrebuje rozšíriť dvor a záhradu spolu so svojím manželom H. T., kdežto odpredatelia pozemok nepotrebujú pre seba a kupitelia platia zo svojich úspor tak táto zmluva nemá špekulačného charakteru, ale je sociálneho zamerania.

6. Podľa rozhodnutia D. XXXX/XX Štátneho notárstva v Q. v dedičskej veci po neb. H. T., zomr. XX.XX.XXXX bez závetu, naposledy bytom O. - A., všeobecná cena dedičstva bola určená sumou 34855 Kčs, pričom celé dedičstvo po poručiťelovi na základe právoplatnej dohody uzavretej medzi dedičmi t.j. byt, zariadenie polovicu domu č. XX v O.R. podiel na pozemku, na ktorom stojí dom oplotenie, drobné stavby všetko v polovici pôda združená v soc. org. v k.ú. A. vo vl. XXX parc. č. XXXX pod U./XXa v 3/8-inách, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX, XXXX pod U. v 1/12-ine, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX pod U./XA v 1/12-ine, vo vl. č. XXXX parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X pod U. v XX/XXX-inách, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX pod U. G., U. spolu v 1/6-ine, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX pod U./Xa X v 1/12-ine, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX/X pod U. Xa v 1/6-ine, vo vl. č. XXX parc. č. XXXX pod U. Xa v 1/48-ine, vo vl. č. XXX parc. č. XXXX/X pod U. Xa v 1/24-ine, vo vl. č. XXX parc. č. XXXX/X pod U. v 1/6-ine, vo vl. č. XX parc. č. XXX, č. XXX, XXX, XXXX pod U. XXa v 1/24-ine, vo vl. č. XX parc. č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX pod U. XXa v 1/12-ine, vo vl. č. XX parc. č. XXXX, XXXX, XXXX pod U. XXa v 1/12-ine, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX, XXXX pod U. Xa v 1/24-ine, podľa P. parc. č. XXXX t.j. podiel por. v LV XXX parc. č. XXXX/X, XXXX/X ost. neident. združ. v soc. org. v k.ú. Y., vo vl. XXXX parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, pod T. X v celosti, vo vl. č. XXXX parc. č. XXXX/XX pod U. X v celosti, vo vl. č. XXX parc. č. XXXX/XX pod U. X v celosti, vo vl. č. XXX parc. č. XXXX pod U. Xb v celosti, podľa P. parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X ost. združ. v soc. org. nadobudol syn poručiťela J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.R. XXX /žalobca/, ktorý je povinný vyplatiť ustupujúceho spoludediča H. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 7 198 do 1 mesiaca od právoplatnosti nadobudnutia pod následkom výkonu rozhodnutia. Podľa súpisu majetku poručiťela D. XXXX/XX-X v kat. úz. O.R. vo vl. č. XXX parcela č. XXXX/X roľa v F. T. D. X ha XX á XX m2 pod X/U. G. U., rod. R. /J.. G./ v 3/24-inách titulom kúpy r. XXXX, pod X/G., U., O. : H. T., rod. U. v 1/24-ine, W.I., r. U. v 1/24-ine, T. X., r. U. v 1/24-ine, titulom dedenia v r. XXXX, pod U. XX/G. H. T. a manželka H., rod. U., titulom kúpy r. XXXX, došlo k zmene pod U. X/G., XX/U. podľa D. XX/XX a pod U. XX/G. z titulu BSM.

7. Podľa Dohody o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX, spísaná do Notárskej zápisnice Štátneho notárstva v Q. pod reg. Z. XXX/XX H. T., nar. XX.XX.XXXX, F. T., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, W.I., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, T. X., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, H. T. J., nar. XX.XX.XXXX, A. T., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, D. T., nar. XX.XX.XXXX, J. T., nar. XX.XX.XXXX uzatvorili dohodu za nasledovných podmienok: Na základe kúpnej zmluvy spísanej do notárskej zápisnice Štátneho notárstva v Q. dňa XX.XX.XXXX pod č. Q. XXX/XX, Q. XXX/XX, registrovanej dňa XX.XX.XXXX pod č. R. XXX/XX, schválenej za vtedy maloletého J. T. uznesením Ľudového súdu v Q. č. XX Q. XXX/XX zo XX.XX.XXXX a rozhodnutia Odboru výstavby a vodného hospodárstva ONV v Q. č. Výst. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré sa stalo právoplatným dňa XX.XX.XXXX, z nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovej knihe kat. úz. A. vo vložke XXX pod G. Z. r.č. X parc. č. XXXX/X z podielu našich rodičov H. T. Y. pod U. XX/a v 3/8-inách a jeho manželky H. T., rod. U. pod U. X/G. v 1/24-ine a XX/U. v 3/8-iných, nadobudli podpísaní H. T. J. a jeho manželka A. T., r. O. spolu XXX m2, D. T. XXX m2 a J. T. XXX m2. Táto kúpa svojho času v pozemkovej knihe realizovaná nebola v nedostatku geometrického plánu a reálnej deľby. H. T., rod. U. medzičasom zdedila po svojej matke G. U., rod. U. rozhodnutím Št. Notárstva v Q. č. D. XXXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX podiel písaný pod U. X/U. v 1/8-ine, čo tiež v pozemkovej knihe realizované nebolo. Podľa bodu 2 dohody všetci uvedení v záhlaví tejto listiny sa vzájomne dohodli, že podľa geometrického plánu Strediska geodézie v Q. č. XXX-XXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súhlasia s tým, aby pripadla: a/H. T. J. a jeho manželke A. T., rod. O., parc. č. XXXX/X dom a dvor XXX m2 a parc. č. XXXX/X záhrada XXX m2. Dom si postavili posledne menovaní vlastným nákladom, b/ D. T., parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m2 a polovica parc. č. XXXX/X spoločná cesta XXX m, c/ J. T. parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m2 a polovica p.č. XXXX/X spoločná cesta XXX m2, a dávajú súčasne zvolenie k tomu, aby bol prevedený zápis aj v evidencii nehnuteľností. Podľa bodu 3 Dohody zbytok nehnuteľnosti zostane zatiaľ vo vlastníctve ostatných spoluvlastníkov a tento zatiaľ v evidencii nehnuteľností podľa spomenutého geometrického plánu nežiadajú, kým nebude usporiadané vlastníctvo W.I., rod. U. a T. X., rod. U., každej v 1/24-ine, ktorých podiely užívajú H. T. Y..

a manželka H., rod. U. už dlhé roky a mali tieto nadobudnúť aj do vlastníctva, avšak písomná zmluva vyhotovená nebola a tak nie je usporiadaný ani vlastnícky stav v pozemkovej knihe po prípade P.. Podľa bodu 4 Dohody z celej pôvodnej parcely č. XXXX/X užíva zbytok t.j. XX á XX m2 JRD.

8. Podľa kúpnej zmluvy T. XXXX/XX K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., R. ako predávajúci uzatvoril kúpnu zmluvu s kupujúcimi a to T. X., rod. Y., nar. XX.XX.XXXXX, bytom Q., A. XXX/XX a H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, O.-A., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v obci O.-A., kat. úz. A., zapísané na LV č. XXX ako pozemky parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a stavby - rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/XX. Podľa čl. Z. ods. X kúpnej zmluvy predávajúci predáva a kupujúci kupujú nehnuteľnosti opísané v ods. 1 tohto článku v celosti do podielového spoluvlastníctva každý v podiele 1/2. Podľa čl. Z. od. X kúpnej zmluvy predávajúci a kupujúci sa dohodli za celý predmet kúpy na kúpnej cene vo výške 16.000 eur. Podľa čl. Z. ods. X kúpnej zmluvy kupujúcim je známe, že parc. č. XXXX/X sa nenachádza v jestvujúcom oplotení pozemkov a zosúladenie stavu skutkového so stavom právnym vykonajú kupujúci. Podľa čl. Z. ods. X kúpnej zmluvy predávajúci prehlasuje, že jeho vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam je nesporné, okrem nesúladu podľa ods. 1 tohto článku. Okresný úrad Q., katastrálny odbor rozhodnutím T. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy.

9. Podľa kúpnej zmluvy T. XXXX/XX T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., U. XXX/XX ako predávajúci a K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., R. ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1 na nehnuteľnostiach v obci O.-A., kat. úz. A., zapísané na LV č. XXX ako pozemky parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, pričom predávajúci na základe dohody dedičov schválenej Okresným súdom Q. v dedičskej veci po A. O., rod. O. /predtým vydatej T./ zomr. XX.XX.XXXX uznesením zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXD XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX nadobudol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach v rozsahu 1 vzhľadom k celku. Podľa čl. Z. ods. X kúpnej zmluvy dohodnutá kúpna cena predstavuje 2600 eur. Podľa čl. Z. ods. X kúpnej zmluvy predmet prevodu pozostáva z pozemkov. Podľa čl. T. ods. X kúpnej zmluvy kupujúci prehlasuje, že pred podpísaním tejto zmluvy sa oboznámil so stavom predmetom prevodu a preberá ho v takom stave, v akom sa ku dňu podpísania zmluvy nachádza. Okresný úrad Q., katastrálny odbor rozhodnutím T. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy.

10. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. A. zo dňa XX.XX.XXXX vlastníkom pozemkov parcely registra „O.“ parcely č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, je H. T., nar. XX.XX.XXXX, a A., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/1, titul nadobudnutia N. XXX/XX-XX/XX.

11. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. A. zo dňa XX.XX.XXXX vlastníkmi pozemkov parcely registra „O.“ parcely č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, je H. T., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, titul nadobudnutia N. XXX/XX-XX/XX a K. X., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2, titul nadobudnutia Kúpna zmluva T. XXXX/XX-XXX/XX.

12. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. A. zo dňa XX.XX.XXXX vlastníkmi pozemkov parcely registra „O.“ parcely č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, sú T. X. /žalovaná v 1. rade/ a H. Y. /žalovaný v 2. rade/ každý v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2, titul nadobudnutia Kúpna zmluva T. XXXX/XX-XXX/XX.

13. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. A. zo dňa XX.XX.XXXX vlastníkami pozemkov parcely registra „O.“ parcely č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> sú T. X. /žalovaná v 1. rade/ a H. Y. /žalovaný v 2. rade/ každý v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2, titul nadobudnutia Kúpna zmluva T. XXXX/XX-XXX.

14. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. A. zo dňa XX.XX.XXXX vlastníkom pozemkov parcely registra „O.“ parcely č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX záhrady o výmere XX m<sup>2</sup>, je J. T. /žalobca/, titul nadobudnutia N. XXX/XX-XX-XX (parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X), Darovacia zmluva T. XXXX/XX-XXX/XX (parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX).

15. Podľa LV č. XXXX pre kat. úz. A. ako vlastníci pozemkov parcely registra „P.“ parcela č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere XXXXX m<sup>2</sup> sú vedení 1. H. T., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 5/36, titul nadobudnutia rozhodnutie o dedičstve D. XX/XX, PKV XXX U. X/G., XX/U., ROEP A. M. XXXX/XXXX, 2. D. T., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 5/36, titul nadobudnutia rozhodnutie o dedičstve D. XX/XX, PKV XXX U. X/G., XX/U., ROEP A. M. XXXX/XXXX, 3. J. T., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 37/12, titul nadobudnutia rozhodnutie o dedičstve D. XX/XX, rozhodnutie o dedičstve D. XXXX/XX - XXXX/XX, PKV XXX U. X/G., XX/U., PKV XXX X/G., XX/U., XX/G., ROEP A. M. XXXX/XXXX, 4. G. U., rod. R. v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/8, titul nadobudnutia kúpa z XX.XX.XXXX, čd. XXX/XXXX, PKV XXX U. X/U., ROEP A. M. XXXX/XXXX, 5. W.I., rod. U., titul nadobudnutia D. XXX/XX, čd. XXXX/XXXX, PKV XXX U. X/U., ROEP A. M. XXXX/XXXX, 6. T. X., rod. U., titul nadobudnutia D. XXX/XX, čd. XXXX/XXXX, PKV XXX U. X/O., ROEP A. Z XXXX/XXXX, pričom k vlastníkovi pod č. 1, 2, 4, 5, 6 je pod por. č. 7 na všetky parcely tohto LV, iné údaje: PKV XXX pre parcely reg. P. XXXX/XXX XXXX/XXX.

16. Podľa rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6C 929/74-21 zo dňa 15.07.1975 vo veci vyporiadania BSM A. O. a H. T. bolo do výlučného vlastníctva H. T. prikázané okrem iného aj rodinný dom nachádzajúci sa v obci A. pod r.č. XX a pozemok parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X zapísaný v liste vlastníctva LV č. XXX.

17. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX bol návrh T. T., nar. XX.XX.XXXX na prejednanie novoobjaveného dedičstva po neb. H. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, predmetom ktorého je spoluvlastnícky podiel X k nehnuteľnosti v kat. úz. A. rodinného domu súp. č. XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/XX, pričom pôvodné dedičské konania bolo vedené na Okresnom súde Nitra sp. zn. D 2959/95, D 1275/10. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 07.02.2014 sp. zn. 28D/203/2013 - 18, Dnot 83/13 konanie zastavil.

18. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23D/76/2010 bol návrh T. T., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení K. X., bytom Q., R. XXXX/X na prejednanie novoobjaveného dedičstva po neb. H. T., zomr. XX.XX.XXXX, pôvodné konanie D. XXXX/XX. Osvedčením o dedičstve XXD XX/XXXX, Dnot XXX/XX-XX zo dňa 29.03.2011 vydaného J. P.P., notárkou ako súdnym komisárom v Q. bola schválená dohoda dedičov a to po neb. synovi H. T., zomr. XX.XX.XXXX právni nástupcovia M. R., rod. T., W. T. a po neb. synovi T. T., zomr. XX.XX.XXXX, Y. T., rod. U. a T. T., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej nehnuteľnosti v kat. úz. A. na LV č. XXX ako parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> v podiele X nadobudol T. T. s tým, že ostatným spoludedičom vyplatí každému po 850 eur do 3 mesiacov po právoplatnosti tohto osvedčenia.

19. Okresný súd Nitra v dedičskej veci po A. O., rod. O., predtým vydatej T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, uznesením zo dňa 12.03.2010 sp. zn. 22D/724/2007, Dnot 84/2007-43 schválil dohodu dedičov, podľa ktorej nehnuteľnosti v kat. úz. A. vedené na LV č. XXX ako parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> a

parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> v podiele X nadobúda T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., U. XXX/XX v podiele 1-iny vzhľadom k celku voči ustupujúcim spoludedičom bezodplatne.

20. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 14.08.2014 sp. zn. 27D/106/2011-107, Dnot 52/2011 dedičské konanie po poručiteľovi H. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX zastavil z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 28.12.1998 sp. zn. D 2959/95-15 dedičské konanie po poručiteľovi H. T., zomr. XX.XX.XXXX, zastavil.

21. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 137 písm. c/, § 129, § 130, § 134 Občianskeho zákonníka.

22. Uviedol, že predmetom tohto sporu je žaloba žalobcu, ktorou sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. A., obec O. - A., okres Q., vedenej Okresným úradom Q., katastrálny odbor, zapísanej na LV č. XXX a to pozemku parcely registra „O.“ parcela č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> titulom vydržania podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, čo odôvodňoval tým, že nehnuteľnosť „nepretržite po dobu XX rokov užíva“, od smrti svojho otca má nehnuteľnosť v držbe, pričom sa stal dedičom celého majetku po otcovi, ktorý počas života užíval aj predmetnú nehnuteľnosť, ktorá bola aj stále je priplotená k ostatným pozemkom v jeho vlastníctve s tým, že držby predmetného pozemku sa chopil na základe právnej skutočnosti, ktorou bolo dedenie po jeho otcovi H. T., zomr. XXXX. Ako prednostnou otázkou sa súd prvej inštancie zaoberal tým, či žalobca v konaní preukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení a dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva, keďže v dôsledku vyhovujúceho rozsudku by bolo možné zapísať jeho vlastnícke právo k spornému pozemku na list vlastníctva v katastri nehnuteľnosti.

23. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno z hľadiska preukázania všetkých zákonných podmienok pre určenie jeho vlastníctva vydržaním podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca so zreteľom na všetky skutočnosti nemohol byť dobromyseľný o tom, že mu sporná nehnuteľnosť patrí, teda, že je oprávneným držiteľom. Predpoklad týkajúci sa oprávnenosti držby na strane žalobcu splnený nebol. Okolnosti, z ktorých možno usudzovať dobromyseľnosť, musí v spore preukázať držiteľ, t.j. žalobca. Žalobca vzhľadom na existenciu právneho úkonu - Dohody o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX, registrované Štátnym notárstvom v Q. pod č. Reg. Z. XXX/XX, nemohol byť dobromyseľný v tom, že sporná nehnuteľnosť mu patrí. Účastníkom uvedenej Dohody bol samotný žalobca, jej predmetom bolo reálne rozdelenie parcely č. XXXX/X v zmysle geometrického plánu č. XXX-XXX-XX, ktorý bol súčasťou Dohody, a to tak, že H. T. J.. a manželke A. (právní predchodcovia žalovaných) pripadli novovytvorené pozemky parc. č. XXXX/X dom a dvor o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> (spolu XXX m<sup>2</sup>), D. T. pripadli pozemky parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a 1 parc. č. XXXX/X spoločná cesta o výmere XXX m<sup>2</sup> (spolu XXX m<sup>2</sup>), J. T. (žalobcovi) pripadli pozemky parc. č. XXXX/X roľa - stavebná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a 1 parc. č. XXXX/X - spoločná cesta o výmere XXX m<sup>2</sup> (spolu XXX m<sup>2</sup>), s tým, že zbytok parcely č. XXXX/X zostal v spoluvlastníctve ostatných vlastníkov pkv. XXX, čo preukazuje LV č. XXXX pre kat. úz. A., ktorý bol založený na základe ROEP v obci A.. Podľa názoru súdu prvej inštancie predmetná dohoda je platným právnym úkonom. Žalobca sa tak nikdy nestal vlastníkom ani dedičom a ani nikdy nebol dobromyseľným držiteľom pozemku parc. č. XXXX/X, pretože pozemok parc. č. XXXX/X vznikol Dohodou o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej bol aj žalobca účastníkom, mal teda vedomosť o tom, že parcela nepatrí jeho otcovi a ani jemu, ale patrí H. T. J.. a jeho manželke A. T., rod. O., a rovnako tak nikdy nemohol dediť parc. č. XXXX/X v roku XXXX dedičským rozhodnutím D. XXXX/XX, pretože na základe Dohody o zrušení spoluvlastníctva z roku XXXX už jeho otec H. T. Y.. nebol vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X. Uvedené preukazuje aj dedičské rozhodnutie po otcovi žalobcu sp. zn. D. XXXX/XX, v ktorom sa pozemok parc. č. XXXX/X neuvádza a to ani v súpise majetku poručiteľa. Navyiac otec žalobcu H. T. Y.. nebol výlučným vlastníkom pôvodnej parcely č. XXXX/X, z ktorej vznikol pozemok parcela č. XXXX/X, ako tvrdil žalobca v konaní, pričom spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X boli aj ďalší spoluvlastníci zapísaní v pkv č. XXX pre kat. A.. Žalobca tak pri bežnej normálnej opatrnosti nemohol byť dobromyseľný v tom, že by mohol nadobudnúť spornú nehnuteľnosť dedením po smrti otca H. T. Y.. v roku XXXX, ak bol účastníkom Dohody o zrušení spoluvlastníctva dňa XX.XX.XXXX. Právoplatne rozhodnutie o dedičstve po otcovi žalobcu H. T., zomr. XX.XX.XXXX, sp. zn. D. XXXX/XX nebolo domnelým právnym titulom, na základe ktorého by sa žalobca mohol dôvodne

domnievať, že mu predmetná nehnuteľnosť vlastnícky patrí a že táto nehnuteľnosť bola vo vlastníctve jeho otca. Subjektívne presvedčenie žalobcu je pre účely nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním právne irelevantné. Sám žalobca vo výpovedi potvrdil, že dohodu o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX podpísal, túto dohodu uzatvoril za účelom toho, aby v rámci stavebného konania preukázal vlastnícke právo k pozemku, inak by nemohol stavať dom a súčasne sa vyjadril, že právnik mu poradil, aby uzatvorili túto dohodu. Tvrdenie žalobcu, že k dohode boli donútení a táto bola len formálna, súd prvej inštancie považoval za účelové. Poukázal aj na to, že žalobca najskôr uzatvorenie dohody odôvodňoval tým, aby sa zabránilo vyvlastneniu parcely č. XXXX/X, ako aj tým, že brat žalobcu D. T. začal stavať dom na pozemku, ktorý bol v tom čase slobodný a nebolo mu vydané stavebné povolenie, preto pokračoval vo výstavbe H. T. J., pričom v danom období mohol získať stavebné povolenie iba ten, kto vlastnil pozemok o výmere aspoň X árov, preto sa uzatvorila formálne dohoda. Z dokazovania a to vylúčením svedkov Z. H. S., H. F., T.T., Z. G. R., J. Y. a A. E. vyplynula iba skutočnosť, že žalobca dlhodobo reálne užíval sporný pozemok, obhospodaroval ho, avšak žiaden z uvedených svedkov, ktorých navrhla strana žalobcu, sa nevedel vyjadríť k tomu, či žalobca užíval sporný pozemok legitímne a na základe akého nadobúdacieho titulu, nemali vedomosť o žiadnych právnych úkonoch. Ani argumentácia žalobcu o nečinnosti vlastníka - brata H. T. J. vo vzťahu k spornému pozemku, ako aj argumentácia ohľadne prípadných väd v rámci dedičských konaní po A. O., vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 22D/724/2007, v dedičskom konaní o novoobjavenom majetku poručiťela H. T. J., vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23D/76/2010, nemôže právne obstáť pri určovaní vlastníckeho práva vydržaním. Podľa názoru súdu prvej inštancie Dohoda o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s výsledkom dedičského konania po otcovi žalobcu H. T. vylučuje dobromyseľnosť žalobcu v tom, že sporný pozemok nadobudol dedením po svojom otcovi H. T., keďže dedenie po otcovi žalobca ako právnu skutočnosť označil ako moment uchopenia držby sporného pozemku. Žalobca síce podľa všetkého pozemok užíval dlhoročne, avšak nad všetky pochybnosti nepreukázal, že ho užíval ako vlastníka dobromyseľne. S prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania nemohol byť žalobca objektívne presvedčený o tom, že sporný pozemok nadobudol od momentu smrti svojho otca a že odvtedy mu začala plynúť vydržacia doba. V konaní tak bolo ustálené, že dlhodobé užívanie sporného pozemku žalobcom nemožno považovať za dobromyseľnú a oprávnenú držbu, ktorá by spĺňala podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Žalobca tak nemohol spornú nehnuteľnosť nadobudnúť titulom vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Taktiež dedičské rozhodnutie po otcovi žalobcu H. T. sp. zn. D. XXXX/XX nijako preukazuje tvrdenie žalobcu, že do jeho výlučného vlastníctva patrí pozemok parc. č. XXXX/X, keďže sporný pozemok nebol predmetom dedenia. Okrem toho bolo preukázané, že až do roku 2011 žalobca v susedstve sporného pozemku nevlastnil žiadny pozemok, keďže bol vlastníkom pozemkov parcely registra „O.“ parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, č. XXXX/X, ktoré nadobudol titulom Dohody o zrušení spoluvlastníctva N. XXX/XX-XX/XX a pozemky parcel registra „O.“ parcela č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/X, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. č. XXXX/XX nadobudol na základe darovacej zmluvy od J. T. (manželky brata žalobcu - D. T.), ktorej vklad bol povolený pod T. XXXX/XXXX. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie nadobúdacieho titulu k spornému pozemku a svojej oprávnenej držby k tomuto pozemku. Nepostačujúcim z hľadiska nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním je tvrdenie žalobcu, že na pozemok má morálne právo.

24. Keďže nebola splnená jedna zo základných podmienok vydržania, a to dobrá viera držiteľa - žalobcu, že vec mu patrí, pričom vždy je potrebné túto dobrú vieru hodnotiť objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska, súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol. Záverom dodal, že zameranie sa žalobcu na spochybnenie či popretie vlastníckeho práva právnych predchodcov žalovaných, resp. popieranie vlastníckeho práva žalovaných sa javí byť ako nepodstatné a pre určenie vlastníckeho práva žalobcu v tomto spore za nadbytočné, ktoré mu nemôže priniesť úspech. Kladné rozhodnutie o určení vlastníctva k nehnuteľnosti bolo možné dosiahnuť len na základe preukázania doložených právne významných skutočností na strane žalobcu, nie popretím vlastníctva protistrany.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade, ktorí boli v konaní úspešní, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo rozsudok zmeniť a žalobe

vyhovieť. Spochybnil správnosť skutkového zistenia súdu ako aj jeho právneho posúdenia a namietal, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s jeho argumentáciou o dobromyseľnosti jeho držby prezentovanou v priebehu konania. V konaní argumentoval tým, že Dohoda o zrušení spoluvlastníctva z roku XXXX bola podpísaná len formálne, teda že nereflektovala skutočnú vôľu jej účastníkov a tiež tým, že predmetná Dohoda je neplatným právnym úkonom. Uviedol, že z Dohody o zrušení vlastníctva vyplýva, že spoluvlastnícky podiel k parcele č. XXXX/X vo veľkosti 5/24 k celku bol vo vlastníctve iných spoluvlastníkov, ktorí neboli účastníkmi kúpnej zmluvy z roku XXXX, ktorou malo dôjsť k odpredaju reálnych častí parcely č. XXXX/X na súrodencov T.. Zo súhrnu uvedených skutočností je zrejmé, že rodičia súrodencov T., ktorí ani v súčte svojich spoluvlastníckych podielov nevlastnili celú parcelu č. XXXX/X (v súčte svojich spoluvlastníckych podielov sa podieľali na vlastníctve predmetnej parcely v rozsahu XX/XX), nemohli platne previesť vlastnícke právo k akejkoľvek reálnej časti tejto parcely na svoje deti (súrodencov T.) a to jednak preto, že sami, bez účasti zvyšných podielových spoluvlastníkov parcely č. XXXX/X, nemohli disponovať ničím iným, než svojimi vlastnými spoluvlastníckymi podielmi na predmetnej parcele a tiež preto, že z dôvodu nedostatku reálnej deľby a geometrického plánu predmet kúpy uvedený v kúpnej zmluve z roku XXXX, ktorým mali byť tri pozemky vo výmere XXX m<sup>2</sup>, ani neexistoval (jestvovali len spoluvlastnícke podiely spoluvlastníkov na celej parcele č. XXXX/X). Súrodenci T. teda na základe kúpnej zmluvy z roku XXXX nemohli od svojich rodičov platne nadobudnúť predmet kúpy, ktorým mali byť tri reálne časti parcely č. XXXX/X, každá o výmere XXX m<sup>2</sup>, a keďže predmetom uvedenej kúpnej zmluvy nebol prevod spoluvlastníckych podielov alebo ich častí (predmetom bol práve prevod troch reálnych častí tohto pozemku), nemohli sa súrodenci T. stať ani spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X. Ak sa potom súrodenci T., teda H. T. J., D. T. a žalobca, nestali na základe kúpnej zmluvy z roku XXXX podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X, nemohli ani vyporiadavanim podielového spoluvlastníctva k tejto parcele Dohodou o zrušení spoluvlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX nadobúdať do svojho vlastníctva jednotlivé pozemky, ktoré boli Dohodou od parcely č. XXXX/X odčlenené, medzi iným ani H. T. J., právny predchodca žalovaných, nemohol na základe tejto Dohody nadobudnúť vlastníctvo k spornému pozemku parc. č. XXXX/X. Vytkol súdu prvej inštancie, že iba stručne konštatoval, že podľa jeho názoru je predmetná Dohoda platným právnym úkonom, bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov, ktoré súd k tomuto konštatovaniu viedli. Rozhodnutie súdu preto treba v tomto smere považovať za arbitrárne a nepreskúmateľné, nespĺňajúce kvalitatívne požiadavky kladené nielen slovenskými ale aj medzinárodnými predpismi na odôvodnenie súdnych rozhodnutí. Zopakoval svoje tvrdenie, že Dohoda bola uzavretá iba formálne, nie preto, aby sa ňou vymedzili a prerozdělili do vlastníctva účastníkov konkrétne časti vyporiadavanej parcely č. XXXX/X, ale preto, aby sa nepokračovalo vo vyvlastňovaní predmetnej parcely v prospech H. U.. Chceli proces vyvlastňovania zastaviť tým, že jeho brat D. T., začal na predmetnom pozemku stavať dom, avšak nakoľko bol stavebník slobodný, stavebné úrady mu podľa vtedajších predpisov stavbu nepovolili, z ktorého dôvodu v stavbe domu ďalej pokračoval už ženatý H. T. J., ktorý však v tom čase potreboval byť vlastníkom aspoň X árového stavebného pozemku, preto sa formálne dňa XX.XX.XXXX uzatvorila Dohoda o zrušení spoluvlastníctva. H. T. J., ktorý uvedený rodinný dom staval, si tento dom aj s príľahlým pozemkom dal oplotiť, pričom sporný pozemok parc. č. XXXX/X napriek tomu, že ho H. T. J. mal Dohodou o zrušení spoluvlastníctva nadobudnúť, sa nestal súčasťou oploteného priestranstva, čo znamená, že ani samotný H. T. J., právny predchodca žalovaných, nepovažoval tento pozemok za svoje vlastníctvo. H. T. J. za svojho života sporný pozemok neužíval (tento užíval jeho a žalobcov otec, H. T. Y.), ani on, ani jeho právni nástupcovia (T. T. a následne K. X.) sa nedožadovali od neho (ani predtým od jeho otca) vypratania spornej parcely, či umožnenia jej užívania, ale že sa práve naopak rešpektoval po dlhé desaťročia stav. Bolo potrebné posúdiť aj význam dedičského rozhodnutia sp. zn. D. XXXX/XX, na základe ktorého sa po smrti svojho otca chopil držby sporného pozemku. Súd prvej inštancie na uvedené okolnosti vôbec neprihliadal a tak nesprávne vyhodnocoval dôkaz, ktorým bolo predmetné dedičské rozhodnutie, celkom izolovane, bez vzájomnej súvislosti s týmito okolnosťami, v dôsledku čoho aj dospel k nesprávnemu zisteniu, že s ohľadom na skutočnosť, že sporný pozemok nebol uvedený v súpise dedeného majetku, nemohol byť žalobca hoci ako univerzálny dedič poručiteľa dobromyseľný v tom, že po smrti poručiteľa sa uchopil držby pozemku, ktorý mu vlastnícky patrí. Skutočnosťami, ktorými on odôvodňoval svoju dobromyseľnosť v spojení s jeho vedomosťou o tom, že sporný pozemok vlastnícky nepatrí právnenému predchodcovi žalovaných, keďže sa k tomuto pozemku ako vlastník ani nikdy nesprávval, sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal. Napriek tomu, že žalobcom predložené fotografie oplotenia sú uvedené medzi dôkazmi, ktoré súd v priebehu konania vykonal, tak medzi poznatkami, ktoré súd z vykonania zhromaždených listinných dôkazov získal (rozvedené v bode 20. odôvodnenia napadnutého rozsudku), už žiadne poznatky získané z predmetných fotografií uvedené nie sú, čo nasvedčuje tomu, že súd

selektívne vyhodnocoval iba tie dôkazy, ktoré mu umožnili obhájiť jeho rozhodnutie o zamietnutí žaloby a vyhodnoteniu tých dôkazov, ktoré by boli s týmto rozhodnutím v rozpore, sa vyhol.

27. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili písomne žalovaní, žiadali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedli, že Dohoda o zrušení spoluvlastníctva je len jedným z dôkazov, ktoré spochybňujú dobromyseľnosť žalobcu pri držbe parcely č. XXXX/X. Dohoda bola uzatváraná medzi všetkými vlastníckymi prerozdeľovanými pozemkami. Aj keby prevod pozemkov v zmysle kúpnej zmluvy z r. XXXX nebol býval nastal (toto svoje tvrdenie žalobca nepodložil žiadnym dôkazom), nebola by predmetná Dohoda neplatná, keďže právny úkon sa posudzuje podľa jeho obsahu a nie názvu. V dohode je jednoznačne vyjadrená vôľa všetkých vtedajších vlastníkov parcely č. XXXX/X prenechať novovytvorené parcely podľa geometrického plánu do vlastníctva H. T. J. s manželkou, D. T. a J. T., všetci ju podpísali a bola zaevidovaná v katastri nehnuteľností. Ak by žalobca považoval Dohodu za neplatnú, bol by si v dedičskom konaní D. XXXX/XX uplatnil aj iné nehnuteľnosti. Dohoda bola spísaná práve na podnet žalobcu. Navyiac, ak by Dohoda bola neplatná, nemohol by žalobca p. XXXX/X dedič v celosti, patrila by do podielového spoluvlastníctva spoluvlastníkov, ktorí uzatvárali dohodu. Ani otec žalobcu nevlastnil celú predmetnú parcelu. Ďalej uviedli, že bolo preukázané, že žalobca nemohol byť nikdy dobromyseľný v držbe p. XXXX/X a nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním. Poukázali na to, že ani jeden svedok nevedel uviesť aké boli dohody medzi súrodencami a rodičmi o deľbe pozemkov, na základe akého právneho titulu mal žalobca spornú parcelu užívať. Všetky dôkazy boli o faktickej držbe, nie o preukázaní oprávnenosti držby. Neexistencia vážnosti vôle nebola preukázaná, boli to iba tvrdenia žalobcu. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a odporoval si v tvrdeniach, keď v žalobe uviedol, že nehnuteľnosti mu prenechal otec pred smrťou a potom tvrdil, že ich zdedil v dedičskom konaní po otcovi, avšak sporná parcela v dedičskom rozhodnutí nie je uvedená, dedil sa len spoluvlastnícky podiel k parcele č. XXXX.

28. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

29. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

30. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

31. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 ods. 2 CSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a nebude ich opakovať.

32. Odvolací súd dodáva, že dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd totiž vo veci dostatočne zistil skutkový stav a v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyvodil správne skutkové zistenia, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie primerane rozumným a okolnostiam danej veci postačujúcim spôsobom reflektoval i na odvolateľom vznášané tvrdenia, na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalobcom v jeho odvolaní.

33. Ust. § 150 zakotvuje jedno zo základných procesných povinností strán sporu, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia, pričom schopnosť strany uniesť bremeno tvrdenia spolu s

dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, no súd však má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP), výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhlí a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená (§ 185 ods. 2 a 3), prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán (§ 186 ods. 2). Tento materiálny korektív však nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť. Jeho účelom je v rozumnej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť. Každý má totiž tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti.

34. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej sporovej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú sporovú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Civilné sporové konanie je prísne kontradiktórne, čo okrem iného znamená, že zodpovednosť za to, či bude žalobca v spore úspešný, je na strane žalobcu a táto zodpovednosť spočíva v tom, že v spore má nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú (§ 132 CSP). Nesplnenie dôkaznej povinnosti má za následok neúspech v spore, pretože na žalobcovi spočíva dôkazné bremeno, v rámci ktorého musí určité skutočnosti nielen tvrdiť, ale aj navrhnuť relevantné dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

35. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti, skutkové či právne, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vyporiadal, pokiaľ boli pre danú vec relevantné. Odvolací súd považuje za správne i argumenty žalovaných uvedené vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu a plne sa s nimi stotožňuje.

36. Odvolací súd záverom dodáva, že žalobca mal dôkazným bremenom preukázať svoje tvrdenia. Žalobca ničím nepreukázal neplatnosť Dohody o zrušení spoluvlastníctva z roku XXXX, ani neexistenciu skutočnej vôle účastníkov Dohody, ktorá z nej vyplýva. Ak by považoval Dohodu za neplatnú, zrejme by si v dedičskom konaní sp. zn. D. XXXX/XX žiadal prejednať okrem iných aj spornú parcelu. Navyše, ak by Dohoda mala byť uzavretá len za účelom dosiahnutia vydania stavebného povolenia (ako tvrdil žalobca), po zmene právnej úpravy týkajúcej sa pozemkov, účastníci Dohody mali možnosť usporiadať vlastnícke vzťahy podľa reálneho užívacieho stavu, keďže k tomu však nedošlo, je zrejmé, že Dohodu akceptovali. Svedčí o tom i skutočnosť, že žalobca užíval pozemky, ktoré podľa Dohody získal jeho brat D., platil bratovi za užívanie nájomné a neskôr pozemky od neho odkúpil. Z toho je zrejmé, že sa riadil Dohodou o zrušení spoluvlastníctva. Vzhľadom k tomu žalobca nemohol byť v dobrej viere, že nadobudol spornú parcelu, resp. že je oprávnený držiteľ, pretože podľa Dohody uvedenú parcelu nezískal.

37. Žalobca sa v konaní zameril na preukázanie skutočnosti, že spornú parcelu užíval, teda preukazoval jeho faktickú držbu. Táto skutočnosť bola preukázaná, avšak pre dôvodnosť žaloby nie je podstatná, pretože dôležitá je oprávnenosť jeho držby z hľadiska titulu pre držbu. Reálny faktický užívací stav musí byť odvodený od nejakého úkonu, ktorý zakladá titul pre oprávnenú držbu. Žalobca titul držby nepreukázal. Navyše jeho tvrdenia boli rozporné, keďže najprv tvrdil, že mu nehnuteľnosť prenechal otec pred smrťou a neskôr tvrdil, že nehnuteľnosť zdedil v dedičskom konaní po otcovi, pričom sporná nehnuteľnosť ani nebola predmetom dedenia). Preukázanie existencie oprávnenosti držby je podmienkou pre možnosť posúdenia dobrej viery držiteľa nehnuteľnosti. Žalobca neuniesol v konaní dôkazné bremeno.

38. Vzhľadom k dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie i k odvolacím súdom uvedeným skutočnostiam, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

39. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, § 255, § 262 ods. 1 CSP. V tomto štádiu konania boli úspešní žalovaní, preto odvolací súd vyslovil, že sa im nárok na náhradu týchto trov priznáva v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).