

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011224.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. W. R. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2020 formou videokonferencie medzi Okresným súdom Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného W. R., nar. XX.XX.XXXX v F. I., bytom N. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 21.11.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 20.06.2018 trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. R. prostredníctvom obhajcu podal na Okresný súd Levice žiadosť na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože na to spĺňa podmienky, keďže počas výkonu trestu preukázal polepšenie, po prepustení z výkonu trestu má zabezpečené bývanie a prácu. Počas výkonu trestu sa mu narodilo ôsme dieťa N. U. a starostlivosť o všetky jeho deti zabezpečuje jeho družka a 17 ročný syn. Chce sa vrátiť do reálneho života a pomôcť im v tejto ťažkej situácii spôsobenej epidémiou COVID 19. Jeho rodičia sú veľmi zdravotne postihnutí, majú rôzne ochorenia a preto nevedia pomôcť jeho družke so starostlivosťou o deti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 15.12.2020 uviedol, že na podanej žiadosti trvá a to najmä z rodinných dôvodov, pretože by chcel pomáhať svojej rodine, aby netrpeli žena aj deti. Pred nástupom výkonu trestu bol zamestnaný na dohodu ako stavebný robotník. Má osem detí, najstaršie má 18 rokov a najmladšie dva mesiace a chce sa o nich finančne postarať. Bude bývať v N. so svojou družkou. Obhajca odsúdeného predložil na verejnom zasadnutí lekársku správu neonatologického oddelenia FN Nitra týkajúcu sa mal. N. U., nar. XX.XX.XXXX, pracovnú zmluvu uzatvorenú dňa 11.5.2020 medzi zamestnávateľom G. s.r.o. T. a W. R. ako zamestnancom, uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 25C/337/2016-63, notársku zápisnicu č. N 369/2020 Nz37956/2020 zo dňa 16.11.2020 spísanú na Notárskom úrade JUDr. I. X. v Zlatých Moravciach o kúpnej zmluve uzatvorenej medzi predávajúcou Y. I. a kupujúcimi mal. D. H., mal. G. H., mal. G. G. a mal. G. G., zast. R. G., predmetom ktorej je kúpa nehnuteľností v kat. úz. N. vedenej na LV č.XXXX a LV č. XXXX a T. R. G. na schválenie právneho úkonu za mal. deti D. H., G. H., G. G. a G.

G. - kúpnej zmluvy uzatvorenej s Y. I. vo forme notárskej zápisnice pod sp.zn. N 369/2020, Nz 37956/2020 zo dňa 16.11.2020 adresovaný Okresnému súdu Nitra.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie okrem výsluchu odsúdeného, aj vypočutím zástupcu ÚVTOS, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Z vylúchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. W. R. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 21.11.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 20.06.2018 v trvaní 10 mesiacov za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona od 10.06.2020 a predpokladaný koniec trestu je 10.04.2021. Lehota na podmienené prepustenie začala odsúdenému plynúť dňa 10.11.2020. Odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám dňa 10.06.2020 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 07.07.2020 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v oblasti aktivít vo voľnom čase plnia priebežne, v oblasti zaraďovania do práce sa plnia čiastočne a v oblasti edukácie sa neplnia.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s protialkoholickou tematikou a aktivít na zvýšenie právneho vedomia. O tieto aktivity prejavil záujem len v jednom prípade. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem o kultúrno - osvetové aktivity. V oblasti zaraďovania do práce bol spočiatku zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a poľnohospodárskeho charakteru, odkiaľ bol pre slabú pracovnú morálku na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Udržiava písomný kontakt s matkou, sestrou a uplatňuje si nárok na návštevu.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, napriek tomu je kritický k spáchanému trestnému činu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúcu finančnú situáciu a dlhodobú nezamestnanosť je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 12.09.2018 bolo preukázané, že bol ods. W. R. nariadený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 21.11.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 20.06.2018 o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Trest nastúpil dňa 10.06.2020.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 3 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/91/2016 zo dňa 07.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/83/2016 zo dňa 25.01.2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Trest vykonal dňa 19.7.2017.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21/114/2012 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 21.11.2012, právoplatným dňa 21.11.2012 bol obž. W. R. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 19.11.2011 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyroch/ rokov a bol mu uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 5 /päť/ rokov 2 /dva/ mesiace. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 zo dňa 20.06.2018, právoplatným dňa 20.06.2018 bol ods. W. R. nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom

Okresného súdu Nitra sp.zn 21T/114/2012 zo dňa 21.11.2012, pretože sa v skúšobnej dobe neosvedčil a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/79/2018 zo dňa 30.8.2018 bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného W. R. proti uzneseniu OS Nitra sp.zn.21T/114/2012 zo dňa 20.6.2018, nakoľko bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala a tiež bola zamietnutá sťažnosť matky odsúdeného R. G., ako neoprávnenej osoby.

Z listinných dôkazov predložených na verejnom zasadnutí obhajcom odsúdeného vyplýva, že dňa 28.09.2020 sa v 37 týždni gravidity matke I. U. narodila N. U., ktorá bola hospitalizovaná na neonatologickom oddelení FN Nitra v období od 28.09.2020 do 07.10.2020 a aký bol zdravotný stav dieťaťa. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 11.05.2020 medzi zamestnávateľom G. s.r.o. T. a zamestnancom W. R. vyplýva, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú a zamestnanec mal nastúpiť do práce 12.05.2020 na výkon murárskych prác. Z notárskej zápisnice spisanej na Notárskom úrade N.. I. X. v Zlatých Moravciach dňa 16.11.2020 vyplýva, že predmetom bolo uzatvorenie kúpnej zmluva o prevode nehnuteľnosti medzi predávajúcou Y. I. ako predávajúcou a mal. deťmi H. a G., zast. matkou R. G., rod. G., bytom N. XXX / sestrou odsúdeného W. R./, a predmetom prevodu boli nehnuteľnosti v k.ú. N. vedené na LV č. XXXX v podiele X/X, parc.č. XXX - zast. plocha a nádvorie a dom súpisné číslo XXX na pozemku parc. č. XXX a nehnuteľnosť v k.ú. N. vedenú na LV č. XXXX v podiele X/XX parc.č. XXX- zast. plochy a nádvoria. Z Návrhu na schválenie právneho úkonu za maloleté deti podaného na Okresný súd Nitra navrhovateľkou R. G., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že podala návrh na schválenie kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 16.11.2020 vo forme notárskej zápisnice č. N 369/2020, Nz37965/2020, na základe ktorej mal. deti R. G. nadobudli do vlastníctva nehnuteľnosti v kat. úz. N. .

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek tomu, že u odsúdeného je splnená formálna podmienka, nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Odsúdený počas výkonu nepreukázal polepšenie, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, nemožno očakávať, že povedie riadny život a to s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012, ktorým uložil odsúdenému podmiennečný trest, čiže mal šancu dokázať, že bude viesť riadny život, toto však nevyužil a tento trest mu musel byť nariadený, keďže sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, pričom išlo o špeciálnu recidívu. Odsúdený mal už v čase páchania trestnej činnosti sedem maloletých detí a teda nevyužil možnosť sa o deti starať. Prokurátorka navrhla zamietnuť návrh odsúdeného nakoľko nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený sa vo výkon trestu správa slušne, rešpektuje príkazy, dodržiava pokyny, aj v hodnotiacej správe sa uvádza, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, v kolektíve odsúdených je znášavlivý a nevyvoláva konfliktné situácie. K trestu, ktorý vykonáva pristupuje kriticky, uvedomuje si ho a oľutoval to. Navrhol, aby súd podmiennečne prepustil odsúdeného na slobodu a stanovil mu maximálnu skúšobnú dobu na sedem rokov, čo je podľa jeho názoru pre spoločnosť a súd a hlavne pre odsúdeného dostatočná ochrana, aby sa nedopustil trestnej činnosti a nesadol do auta. Odsúdenému nemožno vytýkať, či nemyslel vtedy na deti, nakoľko sa o deti vždy staral, nemal zanedbanú povinnú výživu a bola to jeho hlúposť, že sadol do auta, ale mal vypité. Predložili doklad, že pred nástupom do výkonu trestu pracoval a navrhol, aby súd v rámci skúšobnej doby uložil odsúdenému povinnosť zamestnať sa. Predložili doklad o odstránení stavby- domu a sestra odsúdeného prikúpila časť pozemku k domu, aby si mohol pristaviť izbu, kde bude žiť s rodinou. Zo správy ústavu vyplýva, že neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie, hoci z nej nevyplývajú negatíva na jeho správanie. Navrhol, aby súd odsúdeného podmiennečne prepustil na slobodu a stanovil mu maximálne dlhú skúšobnú dobu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku

pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomeroch, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu uloženého trestu. Nesplnil však materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, nakoľko počas výkonu trestu si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, jeho aktivita pri plnení všetkých cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, najmä v oblasti edukácie odsúdený neprejavuje dostatočný záujem o aktivity spojené s jeho prevýchovou, zvýšením právneho vedomia. Aj keď odsúdený počas výkonu trestu v uzatvorenom prostredí, pod dozorom orgánov verejnej moci sa správa na požadovanej úrovni, plní príkazy a pokyny príslušníkov zboru, neporušil ústavný poriadok, z hodnotiacej správy však vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí súd sa stotožnil so závermi riaditeľa ústavu na výkon trestu, pretože odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej identickej trestnej činnosti a to prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, teda sa v jeho osobe jedná o špeciálneho recidivistu a uvedenej trestnej činnosti sa dopúšťa jednak krátko po vykonaní, resp. osvedčení predchádzajúceho trestu, alebo v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z rozhodnutia, ktorým mu bol uložený trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva je preukázané, že vzhľadom na opakované páchanie trestného činu podľa § 289 Tr. zákona pod vplyvom požitia návykovej látky mu bol uložený trestu zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie. Odsúdenému bola daná šanca preukázať, že chce viesť riadny život po tom, ako už spáchal trestný čin a to uložením trestu s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, avšak odsúdený k tomuto pristupoval nezodpovedne, napriek tomu, že má maloleté deti a bol si vedomý, že za opätovné porušenie zákona bude náležite potrestaný. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, uložené tresty nemali na odsúdeného žiadny dostatočne prevýchovný účel.

Skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom orgánov verejnej moci v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamena splnenie podmienky na podmienené prepustenie. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nesplnil túto ďalšiu materiálnu podmienku. Odsúdený svoju žiadosť odôvodňuje snahou postarať sa o svoju rodinu, maloleté deti, ich bývanie a finančné zabezpečenie. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/114/2012 vyplýva, že odsúdený listinné dôkazy, ktoré predložil jeho obhajca, už predkladal v uvedenej veci, keď opakovane žiadal o odklad výkonu trestu, ktorý odôvodňoval nepriaznivou rodinnou situáciou, pričom súd v jednom prípade povolil odklad výkonu trestu do 20.12.2018 a teda odsúdený mal možnosť a čas, aby si svoju životnú situáciu vyriešil. Napriek tomu, že mu súd ďalšie žiadosti o odklad výkonu trestu zamietol a vyzval ho na nástup výkonu trestu odňatia slobody do 3 pracovných dní, odsúdený dňa 11.05.2020 uzatvoril pracovnú zmluvu, do ktorej mal nastúpiť dňa 12.05.2020. z uvedeného je zrejmé, že odsúdený nerešpektoval ani rozhodnutie súdu o zamietnutí odkladu výkonu trestu. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu uloženého odsúdenému v trvaní 10 mesiacov je potrebné, aby uvedený trest vykonal celý a žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/42/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.