

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Cb/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206821
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7114206821.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci formálne označeného žalobcu: DRIMPEX, spol. s r.o. so sídlom Košická Belá 101, 044 65 Košická Belá, IČO 36 517 338, zastúpeného: JUDr. Vitalij Franko, advokát so sídlom Slovenská č. 69, 080 01 Prešov proti žalovanému: Q. F., N.. XX.XX.XXXX, A. K. A. XXX, XXX XX K. A., zastúpenému: JUDr. Martin Polák, advokát so sídlom Poštová č. 14, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 59.697,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Spoločnosti DRIMPEX, spol. s r.o., IČO 36 517 338 sa vracia súdny poplatok 3581,50 € cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s.

Žiadnemu subjektu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, spoločnosť TETRA INSOLVENC, k.s., sa na tunajšom súde žalobou, podanou dňa 12.03.2014 domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť 59 697,10 € a nahradil trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15.1.2014, v Obchodnom vestníku č. 14/2014 zverejneným dňa 23.1.2014, bol na majetok úpadcu - spoločnosť DRIMPEX, spol. s r.o., IČO 36 517 338 so sídlom Košická Belá 101, 044 65 Košická Belá, IČO 36 517 338, vyhlásený konkurz a spoločnosť a TETRA INSOLVENC, k.s. bola ustanovená za správcu konkurznej podstaty.

2. Ako správca konkurznej podstaty zistí, podľa stavu Pokladničnej knihy úpadcu za rok 2013, pokladnice č. 1, účet pokladnice 21 001 je evidovaný stav pokladničného zostatku 59 697,10 €. Správca preto písomnou výzvou vyzval žalovaného ako konateľa úpadcu, aby uvedený obnos vydal, no do dňa podania žaloby sa tak nestalo.

3. Za účelom preukázania jeho tvrdení žalobca - správca konkurznej podstaty predložil Pokladničný knihu - pokladnicu č. 1 so stavom „prijal“ 242 219,03 € a so stavom „výdaj“ v sume 184 149,09 € t.j. rozdiel činí 58 069,94 € (teda nie 59.697,10 € ako sa tvrdí v žalobe).

4. Dňa 18.5.2018 spoločnosť TETRA INSOLVENC, k.s. súdu elektronicky so ZEP oznámila, že už nie je účastníkom konania vzhľadom na to, že Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bol konkurz na majetok spoločnosti DRIMPEX, spol. s r.o., IČO 36 517 338 zrušený.

5. Ako dôkaz bolo súdu predložené uznesenie Krajského súdu v Košiciach 2CoKR/41/2017 zo dňa 12.1.2018, ktorý uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 20.7.2017 sp. zn. 31K/75/2013 potvrdil.

6. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplývalo, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/75/2013 - 93 zo dňa 2.1.2014 začalo konkurzné konanie voči dlžníkovi, a následne uznesením

31K/75/2013 - 102 zo dňa 15.1.2014, ktoré sa stalo právoplatné dňa 23.1.2014, súd vyhlásil na majetok dlžníka DRIMPEX, spol. s r.o., IČO 36 517 338 konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená spoločnosť TETRA INSOLVENC, k.s., t.j. pôvodný žalobca v tejto obchodnej veci.

7. Podľa § 47 ods. (4) zákona č. 7/2005 Z.z. (ďalej ZKR) účinného ku dňu 23.1.2014: Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

8. Aktívne legitimovaný vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty, je počas konkurzu výlučne správca tzn., že akýkoľvek návrh na začatie súdneho konania, ktoré sa týka konkurznej podstaty (tak ako je tomu aj v tomto prípade), je oprávnený iba správca, nie úpadca. Ak by takýto návrh podal niekto iný, spravidla úpadca, súd takýto návrh musí zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie.

9. V prípade, ako je aj v tejto veci za situácie, že sa stalo právoplatným uznesenie, ktorým sa vyhlásený konkurz zrušil, i, zanikajú všetky účinky, nastanuvšie pri jeho vyhlásení a teda aj zánik právneho postavenia správcu ako žalobcu v danej veci.

10. Vzhľadom na to, že úpadca namiesto správcu ako žalobcu ex lege nevstupuje žiaden iný subjekt.

11. V danej veci procesný súd o.i. zistil, že voči žalovanému sa vedie trestné konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 3T/170/2015, ktoré nie je doposiaľ skončené, a preto uznesením zo dňa 23.1.2020 prerušil do jeho právoplatného skončenia dôvodiac, že v trestnej veci sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

12. Aká otázka, vyriešená v trestnom konaní bude mať na túto obchodnú vec vplyv, z uznesenia nevyplýva.

13. Podstatným v tejto obchodnej veci je, že právoplatným zrušením konkurzu na majetok úpadcu zaniklo postavenie správcu konkurznej podstaty TETRA INSOLVENC, k.s., ako účastníka konania a teda aj ďalej v tomto konaní pokračovať a viesť či vykonávať procesné úkony.

14. Podľa § 161 CSP: Skúmanie procesných podmienok: ods. (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ods. (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že „tam, kde niet žalobcu, niet žaloby a ani sudcu“ a neexistencia žaloby vždy vedie k zastaveniu konania, pretože nedostatok dispozičného úkonu je neodstrániteľnou prekážkou konania.

16. Na uvedenom závere nič nezmenil ani fakt, že procesný súd výzvou zo dňa 25.6.2018 v čase po zrušení konkurzu a stave konania „bez žalobcu“ písomne vyzval spoločnosť DRIMPEX, spol. s r.o., na oznámenie, či vstupuje do konania po správcovi konkurznej podstaty.

17. Tento postup bol podľa názoru súdu nesprávny a to z dôvodu, že

1/ v danom čase už neexistujúceho žalobcu nemožno „nahradiť“ vstupom iného subjektu na jeho miesto alebo popri ňom,

2/ na takýto postup by inak bol potrebný návrh žalobcu (§ 79 CSP), čo bolo v danom čase už procesne vylúčené, keďže postavenie správcu ako žalobcu zaniklo

3/ žiaden subjekt sám od seba nemôže „vstúpiť“ do konania a

4/ nejde ani o zmenu subjektu podľa § 80 CSP, pretože v konaní nedošlo k prevodu či prechodu práv a povinností

18. Spoločnosť DRIMPEX, spol. s r.o., nie je právnym nástupcom správcu konkurznej podstaty, a o zrušení konkurzu ako jeho účastník, musel vedieť, keď uznesenie Okresného súdu Košice I 31K/75/2013 o zrušení konkurzu bolo vydané už dňa 20.7.2017

19. Keďže na neodstrániteľnú prekážku konania, a súd v zmysle § 161 CSP kedykoľvek počas konania musí prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, je jedno či toto konanie bolo/ nebolo prerušené rozhodnutím súdu.

20. Podľa § 165 ods. 2 CSP sa počas prerušeného konania nevykonávajú sa procesné úkony a plynúce procesné lehoty sa prerušujú, avšak oproti predchádzajúcej právnej úprave nie je zakázané vydať rozhodnutie, najmä procesné, ktorým sa konanie končí. Bolo by podľa názoru súdu nezmyselné čakať na výsledok trestného konania, pretože ani je po jeho skončení by sa na závere súdu o existencii neodstrániteľnej prekážky, nič nezmenilo. Z uvedeného dôvodu preto súd konanie zastavil.

21. Podľa § 11 ods. 1 ZoSP: (1) Poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť, alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

22. Aj výzva na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu, ktorá bola vystavená subjektu, ktorý sa nestal stranou sporu t.j spoločnosti DRIMPEX, spol. s r.o., bola vystavená nesprávne a vzhľadom na to, že uvedená spoločnosť vyrubený poplatok v sume 3581,50 € aj zaplatila, súd je ho ex offo vrátil bez krátenia.

23. Žalovanému niet voči komu priznať trovy konania, pretože spoločnosť DRIMPEX, spol. s r.o., sa stranou sporu nebola a ani sa ňou nestala a spoločnosti DRIMPEX, spol. s r.o., formálne označenej ako „žaloba“ právo na náhradu trov konania nevznikol.

24. Z uvedeného dôvodu súd nikomu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

U p o z o r n e n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.