

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76Pc/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202427
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci návrhu navrhovateľa A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom B. C., D. XXX/XX, proti odporcovi E. F., G., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom C. H. XXX, na pojednávaní zastúpenému I. F., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom C. H. XXX, o zrušenie výživného takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi, ktorá mu bola naposledy stanovená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.05.2023 č.k. 8P/33/2022-286 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.10.2023 č.k. 15CoP/116/2023-317 vo výške 160,-EUR mesačne, a to s účinnosťou od 19.02.2024.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd konanie v časti, v ktorej sa odporca domáhal doplatenia výživného v sume 1.820,-EUR zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako otec odporcu sa podaným návrhom domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti k odporcovi. Uviedol, že syn dňa 15.01.2024 prerušil štúdium na strednej škole. Dňa 01.03.2024 dovŕši 18 rokov, čím sa stáva plnoletým. Odporca je tak schopný živiť sa sám a jeho vyživovacia povinnosť k nemu môže zaniknúť dňom dovŕšenia plnoletosti. Odporca a ani jeho matka nemajú záujem s navrhovateľom komunikovať a doriešiť vzniknutú situáciu.

2. Odporca so zrušením výživného súhlasil. Žiadal však, aby bola navrhovateľovi uložená povinnosť doplatiť mu dlh na výživnom v sume 1.820,-EUR.

3. Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, vylúchom navrhovateľa, písomným vyjadrením odporcu k návrhu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.05.2023 č.k. 8P/33/2022-286 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.10.2023 č.k. 15CoP/116/2023-317 bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi vo výške 160,-EUR mesačne.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri

určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Z vyjadrenia zástupkyne odporcu vyplýva, že odporca prestal dňom 16.01.2024 navštevovať školu. Štúdium má prerušené, nevie, či sa odporca do školy ešte vráti. Je tak zrejmé, že v súčasnosti je odporca schopný sám sa živiť, podľa vyjadrenia jeho zástupkyne už v súčasnosti aj pracuje. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k nemu zrušil odo dňa podania návrhu na súd.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. V časti, v ktorej sa odporca domáhal doplatenia výživného vzal odporca cestou svojej zástupkyne návrh späť, nakoľko počas konania došlo k doplateniu výživného. Súd konanie preto v tejto časti zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP. Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ a zástupkyňa odporcu vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu písomne v dvoch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.