

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201060
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118201060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: T., M.. XX.XX.XXXX, P., M.. XX.XX.XXXX J. P., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, J. Š., Š. G. P. D., Q. L. A. a otca, V. R., Š. G. P. D., Q. B.. M. XXX/XXX, L., A.. Č.. F. Ú. M. F.B. A. G. P., N. XX, B., o návrhu otca na uloženie povinnosti matke podávať informácie o maloletých deťoch takto

rozhodol:

I. Matka detí je povinná informovať otca detí, pravidelne vždy ku 30. dňu v každom mesiaci kalendárneho roku o zdravotnom stave maloletých detí T., P. J. P. R., o záujmových aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletých.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2018 žiadal, aby súd zaviazal matku detí povinnosťou poskytovať mu informácie o maloletých deťoch, o ich psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, ako aj iné dôležité skutočnosti týkajúce sa detí s tým, že matka mu bude povinná tieto informácie zasielať písomne každý mesiac do posledného dňa toho ktorého mesiaca. Otec v návrhu uviedol, že maloleté deti boli rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným. Otec nemá upravený styk s maloletými deťmi. Vzhľadom na to, že maloleté deti žijú s matkou v značnej vzdialenosti od miesta bydliska otca, pravidelné stretávanie sa s deťmi je časovo a finančne náročné. S matkou detí sa snažil skontaktovať, aby mu umožnila stretnúť sa s deťmi, čo mu matka neumožňuje a odmieta s ním akýkoľvek kontakt. Otec nemá žiadne informácie o deťoch a ako otec chce s nimi udržiavať kontakt, aby bol medzi nimi riadny rodičovský vzťah.

2. Matka detí s návrhom otca súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil obsah písomného vyjadrenia otca, návrh otca, uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 8P/391/2017-41 zo dňa 09.11.2017, lustráciu otca v ZVJS, správu zo šetrenia pomerov u matky, lustráciu otca v ZVJS - 3x ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/29/2018.

4. Takto bolo súdom zistené, že Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/391/2017-41 zo dňa 09.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky tri maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa

podľa osobitného predpisu s účinnosťou od vykonateľnosti daného rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2017 a vykonateľnosť v časti výživného dňa 10.11.2017.

5. Otec detí sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu bol otec detí vypočutý dožiadaným Okresným súdom Košice I v priestoroch Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Otec pri výsluchu uviedol, že na svojom návrhu trvá. Poukázal na to, že matka nemá záujem o deti, stále má iného partnera. Otec matke nič neverí a chce zistiť, či deti nie sú týrané. Nevie, či ich matka má z čoho živiť, pretože má veľké dlhy. Matka nie je schopná starať sa o deti. Otec ďalej uviedol, že je odsúdený za sexuálne zneužívanie dcéry matky detí, čo na neho narafičil jej otec. Výživné platil do 31.01.2019, kedy nastúpil do výkonu trestu, matka mu poskytla iba číslo účtu, na ktoré výživné hradiť nechce, lebo nevie, či by sa mu to rátalo. Výživné je ochotný jej poslať na adresu, ktorú mu však táto odmietla poskytnúť. Pracovne zaradený nie je. Naposledy deti videl dňa 14.09.2017, keď s nimi matka utiekla. S deťmi nie je v žiadnom kontakte, ich adresu skúšal zisťovať aj cez sociálku a súd, ale nikto mu adresu matky nechce poskytnúť. Otec ďalej uviedol, že vôbec nevie, kde matka s deťmi býva, nevie, kam deti chodia do školy a akého lekára navštevujú. Preto si podal tento návrh. Otec nemá iné vyživovacie povinnosti. Otec deklaroval, že hlavne chce vedieť adresu, kde sa matka s deťmi nachádzajú. Otec súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2020 otec detí uviedol, že nemá výhrady voči tomu, aby sa o maloleté deti starala aj naďalej ich matka. V ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 07.12.2020 otec detí uviedol, že sa svojich detí nikdy nevzdá, sú to je deti a nie majetok ich matky.

6. Matka detí na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že s otcom detí nekomunikuje ohľadne detí, nemá na to dôvod. Ale inú možnosť nemá, ak jej túto povinnosť uloží súd. Matka s deťmi žije sama, o deti sa stará riadne, platí im všetky výdavky a kupuje im, čo potrebujú. V domácnosti boli na kontrole aj sociálne pracovníčky, ktoré uviedli, že všetko je v poriadku. Matka je riadne zamestnaná ako upratovačka a dosahuje príjem vo výške 650,- Eur.

7. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu otca vyhovel, navrhol matke detí uložiť, aby informácie poskytovala otcovi jedenkrát mesačne písomne.

8. Maloletá T. má 9 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy. Rada maľuje.

9. Maloletý P. má 9 rokov, navštevuje 2. ročník základnej školy.

10. Maloletý P. má 6 rokov, je predškolač.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti mal súd za preukázané, že matka pri pohovore uviedla, že otca detí nekontaktuje preto, aby nepoznal jej adresu. Deti sa podľa slov matky o otca nezaujímajú a ani sa nechcú s ním stretnúť. Matka ďalej poukázala na to, že otec sa nachádza vo väzení z dôvodu sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa, pričom ešte ho čaká súdne konanie vo veci sexuálneho zneužívania staršej osoby.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Otec maloletých detí sa svojím návrhom domáhal, aby súd uložil matke informačnú povinnosť o maloletých deťoch, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody, o deťoch nemá žiadne informácie a svoje deti má rád. Otec poukazoval na to, že deti nie sú majetkom matky, a že sa ich nikdy nevzdá. V zmysle citovaného ustanovenia Zákona o rodine, súd má dbať na to, aby otcovi bolo umožnené zo strany matky podávanie informácií o maloletých deťoch. Otec doposiaľ nebol pozbavený rodičovských práv, takže má právo vedieť o tom, ako sa deťom darí. Keďže matka si dobrovoľne neplní svoju povinnosť informovať otca o všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí, súd jej túto povinnosť uložil a to vždy ku 30. dňu každého kalendárneho mesiaca, a to s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča na pravidelné informovanie o maloletých deťoch.

14. Podľa § 52 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín v jednom vyhotovení. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).