

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349364
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119349364.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: F. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 962 XX A. M. Č.. XX, občan SR, o zaplatenie 159,25 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 144,28 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,78 EUR od 19. 08. 2016 do zaplatenia, zo sumy 20,58 EUR od 20. 09. 2016 do zaplatenia, zo sumy 20,58 EUR od 19. 10. 2016 do zaplatenia, zo sumy 40,38 EUR od 19. 11. 2016 do zaplatenia, zo sumy 20,58 EUR od 20. 12. 2016 do zaplatenia a zo sumy 18,38 EUR od 19. 01. 2017 do zaplatenia, pričom súd dlžnú sumu p o v o ľ u j e žalovanej splácať v 20,- EUR mesačných splátkach vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom, v ktorom uvedený rozsudok nadobudne právoplatnosť, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým upomínaciu súdu v Banskej Bystrici domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 159,25 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom a. s. uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb Slovak Telekom a vystavované faktúry podľa Cenníka. Žalovaná ku dňu podania žaloby je celkove dlžná sumu 159,25 EUR.

Dňa 04. 07. 2018 došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. ako postupcu na postupníka - žalobcu. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Na základe výzvy upomínacieho súdu v Banskej Bystrici žalobca súhlasil s tým, aby sa žaloba netýkala pôvodne vymáhanej sumy, ale len sumy vo výške 144,28 EUR.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 1Up/1015/2019 dňa 05. 09. 2019, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 144,28 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom poukázala, že od 15. 07. 2016 prestala bývať v M. na č. XX, pričom býva tam nový majiteľ J. A.. Telefonicky upovedomila Telekom, že od 15. 07. 2016 už tam nebude bývať, aby túto linku zrušili. Poslednú úhradu zaplatila 19. 07. 2016 vo výške 42, - EUR. Neskôr bývala rôzne, u známych, v ubytovni, ale aj v L.. Od 31. 08. 2016 bývala v Domove dôchodcov v U.. V súčasnosti chodí o barlách, ťažko sa pohybuje, má problémy so zdravím. Bola aj vo C. v O. na pracovisku Telekomu, kde oznamovala, že linku už neužíva, lebo tam nebyva.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd na základe faktúry č. VS 3787883004 zistil, že žalovaná mala na základe tejto faktúry zaplatiť sumu 23,78 EUR so splatnosťou 18. 08. 2016, na základe faktúry č. VS 5788812175 mala zaplatiť 20,58 EUR so splatnosťou 19. 09. 2016, na základe faktúry VS 5789743298 mala zaplatiť sumu 25,57 EUR so splatnosťou 18. 10. 2016, na základe faktúry č. VS 4790675552 mala zaplatiť sumu 45, 37 EUR tu si uplatňujú len sumu 40,38 EUR, na základe faktúry VS 791610390 mala zaplatiť sumu 25,57 EUR splatnú dňa 19. 12. 2019 a na základe faktúry č. VS 8792554983 mala zaplatiť sumu 18,38 EUR splatnú dňa 18. 01. 2017.

7. Súd na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a. s. ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako účastníkom zistil, že predmetom tejto zmluvy je poskytovanie telekomunikačných služieb pevnej siete. Predmetná zmluva bola podpísaná dňa 26. 06. 2010, umiestnenie koncového zariadenia bolo v J. M., orientačné č. XX.

8. Súd na základe listu - Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 08. 2018 zistil, že týmto listom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky v celkovej sume 159,25 EUR. Súd konštatuje, že sa týka faktúr, ktoré boli vymenované aj v žalobe. Na základe uvedeného pohľadávky so všetkými právami s nimi spojené prešli k 03. 08. 2018 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. - žalobcu. „V ďalšom o zvyšovanie výšky vášho záväzku môžete predísť aj tak, že svoj záväzok uhradíte priamo novému veriteľovi.“

9. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu k odporu zistil, že žalovaná svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi nepreukázala, pričom v prípade, ak by aj žalovaná nebývala na adrese, kde boli poskytované služby, toto neznamená, že jej záväzok zaplatiť za služby, ktoré užívala tretia osoba zanikol. Na základe tohto žiadajú, aby súd pokračoval v konaní.

10. Súd uznesením č. k. 8Csp/28/2020-105 zo dňa 10. 07. 2020 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu a uviedla skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nereagovala.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

13. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým čo sa týka aktívnej legitímácie žalobcu súd mal preukázané, že listom zo dňa 13. 08. 2018 spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávok, ktoré sa týkajú tohto konania. Na základe tohto teda žalovaná mala plniť svoj záväzok priamo žalobcovi. Čo sa týka samotného plnenia súd mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej žalovaná tieto služby odoberala a zároveň mala za tieto služby riadne a včas platiť. Žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že by v čase rozhodovania časť z vymáhanej sumy resp. celú túto sumu nejakým spôsobom žalobcovi zaplatila. Na základe tohto súd žalobe vyhovel. Čo sa týka samotných námietok žalovanej, že už v mieste poskytovania služieb právnym predchodcom žalobcu ona nebývala, takéto tvrdenie nie je v tomto konaní spôsobilé toho, aby súd žalobu zamietol. Iná by bola situácia, keby žalovaná súdu bola preukázala tú skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu túto skutočnosť oznámila a zároveň, že došlo k zrušeniu zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb. Keďže táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom zo strany žalovanej preukázaná a samotný žalobca túto skutočnosť poprel, súd nemohol ináč rozhodnúť len ako žalobe vyhovieť.

22. Zároveň súd priznal žalobcovi právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania súd určil v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom od kedy je žalovaná povinná platiť úroky z omeškania, tu boli určené jednotlivé platby vždy nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr.

23. Zároveň súd žalovanej umožnil, nakoľko táto poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a tiež, nakoľko s týmto súhlasil žalobca, splácať predmetnú istinu aj s príslušnými úrokmi v 20,- EUR mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.