

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205552  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205552.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, Q., zast. JAKUBIS & PARTNERS s. r. o., IČO: 50 990 365, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 3.244,02 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.12.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 3.244,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.5.2017 do zaplatenia ako i nároku na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 25.10.2015 uzavrel so žalovaným pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zmluvu o pôžičke s tým, že je právnym nástupcom uvedeného veriteľa. Na základe uzavretej zmluvy o pôžičke pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 36-tich mesačných splátkach po 196,53 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.075,08 eur, z ktorej sumy uhradil len sumu 3.347,03 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 cit. zákona, listom z 26.3.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v súvislosti s čím žalobca využil oprávnenie v zmysle uvedeného ustanovenia a dňa 19.5.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.5.2017, s názvom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6.532,60 eur plus náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 58,45 eur, z čoho uhradil 3.347,03 eur a dlh potom predstavuje 3.244,02 eur. Keďže uvedenú sumu žalovaný neuhradil, navrhol podanej žalobe vyhovieť, priznať i úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 16Csp/108/2019 - 35 zo dňa 16.1.2020, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor v podaní doručenom súdu 12.2.2020. V podanom odpore uviedol, že zmluva zo dňa 25.10.2015 neobsahuje obligátorne náležitosti, a to termín konečnej splatnosti úveru, tak ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., keďže je tam uvedené iba 10/2018,

na základe čoho sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že žalobca neskúmal jeho bonitu a nepožadoval od neho žiadne doklady o jeho príjme či výdavkoch, ktorá povinnosť veriteľa vyplýva z § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., ako i § 8 ods. 1 Zákona 90/2016 Zákona o úveroch.

3. Na základe podaného odporu tunajší súd platobný rozkaz zo dňa 6.1.2020 v celom rozsahu zrušil, uznesením spis. zn. 16Csp/108/2019-41 zo dňa 17.2.2020.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu 3.3.2020. V súvislosti s existenciou náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch poukázal na rozsudok súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Uviedol, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Splátky sú splatné v zmysle Článku V. zmluvy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle Článku VI. bod 6.2 zmluvných podmienok, je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na to, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a klient spĺňal štandardné rizikové podmienky. Klient prehlásil, že všetky uvádzané údaje v zmluve sú pravdivé a zároveň prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný preukázal výšku jeho príjmu z podnikania a inej zárobkovej činnosti a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky, preto výška mesačnej splátky sa javila ako primeraná.

5. V podaní doručenom súdu dňa 29.6.2020 zástupca žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu sporových strán na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, o čom doložil uvedenú zmluvu, oznámenie pôvodného žalobcu o postúpení pohľadávky z 19.6.2020, podací hárok preukazujúci podanie tohto oznámenia žalovanému, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017, v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 17.6.2020, kde sa udáva, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. k 17.6.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6220323 uzavretej dňa 25.10.2015 na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

6. Tunajší súd uznesením spis. zn. 16Csp/108/2019-74 zo dňa 2.7.2020, v zmysle § 80 ods. 1, 2 C. s. p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154.

7. Zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 uviedol, že uplatnený nárok považuje za premlčaný, z dôvodu, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa nezaplatenia prvej splátky, rovnako namietol aktívnu legitímáciu žalobcu pre nedodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže banka nedoručila pred postúpením žalovanému výzvu v zmysle citovaného ustanovenia a túto pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. Zároveň s poukazom na všetko uvedené navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/108/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.10.2015 /č.l. 14 spisu/ mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý úver sa zaviazal žalovaný zaplatiť žalobcovi v 36-tich mesačných splátkach bez poistenia s tým, že celkové náklady spotrebiteľa sa dohodli vo výške 2.075,08 eur, celková čiastka 7.075,08 eur, splátka 196,53 eur, RPMN 27% , fixná ročná úroková sadzba 27%, splatnosť prvej splátky 20.11.2015, termín konečnej splatnosti 10/2018, splatnosť splátok vždy do 20. dňa v mesiaci. V článku 12 bod 2 zmluvných podmienok sa dohodlo, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa dohodlo, že spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania

úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

10. Z listu z 26.3.2017 /č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému zaslaná predžalobná upomienka, v ktorej bol vyzvaný na úhradu nedoplatku vo výške 589,59 eur s tým, že ak do 5.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2017, bude spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená žalovanému 31.3.2017.

11. Z listu z 24.5.2017 /č.l. 10 strana druhá spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedla, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z uvedenej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz s tým, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu celkového dlhu vo výške 3.758,76 eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad /č.l. 12 spisu/ mal súd preukázané, že žalovaný mal celkovo zaplatiť 6.532,60 eur, pričom úhrady vykonal vo výške 3.347,03 eur.

13. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 (NZ 54215/2017) spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom v Bratislave z 11.12.2017 /č.l. 5 spisu/ súd zistil, že do uvedenej notárskej zápisnice je spísaný Projekt rozdelenia spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením s Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s., pričom z bodu 3.3 a 6.2 vyplýva, že v dôsledku rozdelenia spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračuje v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti a ostatné podnikanie prechádza do VÚB a.s.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 19.6.2020 / č.l. 67 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o. k 17.6.2020 s tým, že momentom doručenia tohto oznámenia je žalovaný jeho záväzky plniť výhradne postupníkovi, teda žalobcovi.

15. V súvislosti s uvedeným oznámením bola predložená súdu i žiadosť o postúpenie a prevod z 17.6.2020 / č.l. 72 spisu/ v zmysle ktorej došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na Intrum Slovakia s. r.o. v spojení s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017.

16. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy / stav účinný do 30.4.2018/, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, (8) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany zástupcu žalovaného vznesená námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd ako prvoradú riešil v konaní otázku, či je žalobca, teda Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154 vecne legitimovaný na uplatňovanie predmetnej pohľadávky v konaní voči žalovanému.

20. V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky od Všeobecná úverová banka, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky.

21. Ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v tomto konaní nepreukázal, že žalovanému bola zo strany banky zaslaná a doručená písomná výzva, kedy by napriek doručeniu tejto výzvy bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

22. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

23. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offio.

24. Nakoľko v danom prípade pôvodným žalobcom bola banka (Všeobecná úverová banka, a. s.), ktorá ako postupca ku dňu 17.6.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6220323 uzavretú dňa 25.10.2015 so žalovaným, na postupníka Intrum Slovakia, s. r. o. (žalobcu), súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda či postúpenie pohľadávky bolo platné.

25. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8

prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v rozpore so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

26. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškani so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Písomná výzva banky, t.j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola. Žalobca vo svojom vyjadrení z 11.12.2020 k aktívnej legitimácii netvrdí ani nepredkladá súdu inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 26.03.2017, vyhotovenú pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.5.2017, rovnako vyhotovené pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s.

27. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Keďže predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2017 ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.5.2017 nie je výzvou banky, nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu o tom, že v konaní je daná jeho aktívna legitimácia.

28. Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na neplatnú zmluvu o postúpení pohľadávok a na nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu súd žalobu v celom rozsahu zamietol a iné dôvody opodstatnenosti uplatneného nároku súd neposudzoval.

29. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.