

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava-Ružinov, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému CRYSTAL SK, s.r.o., IČO: 36 420 069, so sídlom Roľnícka 474/26, Liptovský Mikuláš, zastúpeného JANČI & Partners s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, o zaplatenie 48 695,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej aj „žaloba“) žalobca uplatnil voči dvom subjektom, a to žalovanej v 1. rade R. U. a žalovanému v 2. rade CRYSTAL SK, s.r.o., pohľadávku 48 695,64 eura. Návrh odôvodnil tým, že dňa 27. 03. 2009 zaviniel nebohý vodič Y. M. motorovým vozidlom zn. Renault, ev. č. LM846DA (ďalej len „vozidlo zn. Renault“) dopravnú nehodu v dôsledku ktorej vznikla škoda na nákladnom motorovom vozidle zn. Tatra, ev. č. BB990GG, ktorého majiteľom boli Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica (ďalej len „poškodený“). Žalovaná v 1. rade bola v čase spôsobenia škody (27. 02. 2019) držiteľom vozidla zn. Renault, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaného v 2. rade žalobca žaloval len

z „opatrnosti“, nakoľko z kúpnej zmluvy, ktorá bola žalobcovi predložená vyplýva, že žalovaný v 2. rade bol v čase spôsobenej škody vlastníkom a zároveň aj prevádzkovateľom vozidla zn. Renault. Vzhľadom na to, že k vozidlu zn. Renault nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej „PZP“), ako to vyplýva z ustanovenia

§ 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 11. 10. 2019 vo výške 50 355,64 eura, z ktorého suma vo výške 1 660,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatnil. Právo na náhradu poistného plnenia si žalobca uplatnil podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. voči obidvom žalovaným, a to voči žalovanej v 1. rade listom zo dňa 15. 10. 2019 a 26. 03. 2020 a voči žalovanému v 2. rade listom zo dňa 26. 03. 2020. Ani jeden zo žalovaných dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne. Tým, že žalovaní nespĺnili svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001, vznikol žalobcovi voči žalovaným oprávnený nárok na náhradu toho, čo za nich plnil.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) rozhodol na základe tohto návrhu dňa 23. 06. 2020 platobným rozkazom č. k. 6C/14/2020-212, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. V zákonnej lehote podali proti platobnému rozkazu však odvolanie obidvaja žalovaní. Uznesením zo dňa 23. 07. 2020, č. k. 6C/14/2020-247, súd preto platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaná v 1. rade v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že motorové vozidlo zn. Renault predala dňa 01. 02. 2019 žalovanému v 2. rade CRYSTAL SK, s.r.o., ktorý podľa písomnej zmluvy mal zabezpečiť do 10 dní prepis vlastníckeho práva na ODI ORPZ. Žalovanému boli k vykonaniu prepisu motorového vozidla dané k dispozícii všetky doklady v rámci kúpnej zmluvy, ako aj doklady bývalého vlastníka motorového vozidla.

4. Žalovaný v 2. rade odôvodnil odpor proti platobnému rozkazu nedostatkom svojej vecnej pasívnej legitímácie, nakoľko v čase vzniku škody nebol vlastníkom, ani držiteľom motorového vozidla zn. Renault, a ani jeho prevádzkovateľom. Poukázal na ustálený názor, že za prevádzkovateľa sa na účely ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka považuje subjekt, ktorý má právnu a faktickú možnosť disponovať daným dopravným prostriedkom, pričom takáto dispozícia má dlhodobjšie účelové určenie. Tvrdil, že žalovaný nie je vlastníkom, ani držiteľom vozidla zn. Renault z dôvodu, že dňa 15. 02. 2019 uzavrel kúpnu zmluvu ohľadne tohto auta s Y. M., ktorý nadobudol vozidlo do svojho vlastníctva a tým aj do faktickej dispozície. Od 15. 02. 2019 bol teda prevádzkovateľom motorového vozidla Y. M., ktorý mal právnu a súčasne faktickú možnosť disponovať s dopravným prostriedkom a užívať ho organizovane, t. j. jeho užívanie je inštitucionálne podporené a to aj v prípade, že nebol zapísaný ako vlastníak motorového vozidla v dokladoch od motorového vozidla (R 3/1984).

5. Žalobca na výzvu súdu, aby sa v 10 - dňovej lehote vyjadril k dôvodom, uvedeným žalovanými v 1. a 2. rade v odpore proti platobnému rozkazu, reagoval podaním, doručeným súdu 13. 08. 2020, ktorým navrhol zastaviť konanie voči žalovanej v 1. rade z dôvodu, že na majetok žalovanej v 1. rade bol vyhlásený konkurz. K odporu žalovaného v 2. rade sa v stanovenej lehote nevyjadril a „vymienil“ si doručenie vyjadrenia „po skompletizovaní všetkých skutočností a dôkazov, potrebných k predmetnému vyjadreniu“. Súd však žalovanému lehotu na vyjadrenie nepredĺžil, čo zástupcovi žalobcu bolo oznámené prípisom zo dňa 18. 08. 2020, doručeným 23. 09. 2020.

6. Uznesením zo dňa 18. 08. 2020, č. k. 6C/14/2020-269, súd zastavil konanie voči žalovanej v 1. rade s tým, že žalobcovi a žalovanej v 1. rade vzájomne nepriznal nárok na náhradu trov konania. Dôvodom bolo zistenie, že na majetok R. U., žalovanej v 1. rade, bol uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 30. 04. 2020, sp. zn. 3OdK/93/2020, vyhlásený konkurz - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 09. 2020. Vzhľadom na toto rozhodnutie súd ďalej pokračoval už iba s jedným žalovaným - spoločnosťou CRYSTAL SK, s.r.o., ktorá bola pôvodne žalovaná na 2. mieste.

7. Po tom, ako vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 03. 11. 2020, žalobca sa podaním, doručeným súdu dňa 09. 10. 2020, vyjadril k dôvodom, uvedeným pôvodným žalovaným v 2. rade v odpore proti platobnému rozkazu. Poukázal na výpis z centrálnej evidencie motorového vozidla z ktorého vyplývalo, že v čase dopravnej nehody bola ako držiteľka vozidla Renault zapísaná R. U., ktorá by bola za iných okolností povinná uzavrieť poisťnú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 zákona o PZP. Žalovaný CRYSTAL SK, s.r.o. si však nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neoznámil orgánom polície prevod držby vozidla na inú osobu v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, napriek tomu uzatvoril kúpnu zmluvu s ďalšou osobou, pričom takéto konanie žalobca označil zo strany žalovaného v 2. rade za pochybné a účelové, v snahe zbaviť sa akejkoľvek zodpovednosti s ktorou sa spája vlastnícke právo k vozidlu a jeho prevod, užívanie vozidla a povinnosť mať uzatvorené platné povinné zmluvné poistenie. Povinnosť uzatvoriť poisťnú zmluvu mal teda žalovaný, ako vlastníak a prevádzateľ vozidla, bez ohľadu na to, či bola zmena v evidencii vozidiel, resp. v dokladoch od motorového vozidla zaznamenaná. Žalobca poukázal na to, že predloženie kúpnej zmluvy samo o sebe nezakladá žalovaným tvrdenú skutočnosť, že došlo k prevodu vlastníckeho práva na inú osobu dňa 15. 02. 2019, teda ešte pred škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 27. 02. 2019. Poukázal najmä na skutočnosť, že predložená kúpna zmluva je datovaná k 15. 02. 2018 a nie k dátumu 15. 02. 2019, čo teda nekorešponduje s tvrdením žalovaného ohľadom prevodu vlastníckeho práva k vozidlu. S ohľadom na to žalobca vyslovil názor, že nebol preukázaný prevod vlastníckeho práva inou zmluvou, ako kúpnu zmluvou zo dňa 01. 02. 2019 z pôvodne žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade. Žalovaný preto zodpovedá za škodu v zmysle § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

8. Súd vykonal všetky dôkazy, navrhnuté stranami, z ktorých zistil, že dňa 27. 02. 2019 sa stala dopravná nehoda na ceste I/18 smerom na obec Hybe, kde za mestom Liptovský Hrádok, oproti Liptovskému múzeu - Maša, v čase približne o 16:15 hod. nezvládol vedenie motorového vozidla vodič vozidla Renault Y. M.Č. pre náhly srdcový kolaps pri opakovanom infarkte srdca, v dôsledku čoho prišiel na km 563,27 vľavo do protismernej časti vozovky, kde narazil ľavou prednou časťou vozidla do ľavej prednej časti protiidúceho nákladného motorového vozidla zn. Tatra, ev. č. BB990GG, ktoré viedol U. N.. Pri dopravnej nehode vodič Y. M. utrpel zranenia, ktorým na mieste podľahol, a preto bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Podľa evidencie vozidiel bola v čase dopravnej nehody vlastníkom, aj držiteľom motorového vozidla zn. Renault R. U. (pôvodná žalovaná v 1. rade), ako samostatne zárobkovo činná osoba. R. U. uzavrela dňa 01. 02. 2019 kúpnu zmluvu, ako predávajúca, s kupujúcim CRYSTAL SK, s.r.o., ktorou odpredala vozidlo zn. Renault za sumu 500,- eur. Kúpnu zmluvu, datovanou 15. 02. 2018, uzavretou medzi predávajúcim CRYSTAL SK, s.r.o. a kupujúcim Y. M., bolo vozidlo zn. Renault odpredané za kúpnu cenu 600,- eur. V účtovníctve žalovaného zo dňa 01. 02. 2019 bol dňa 01. 02. 2019 zaúčtovaný záväzok voči R. U. vo výške 500,- eur z dôvodu „Renault Scenic“ a dňa 15. 02. 2019 bola zaúčtovaná pohľadávka 600,- eur, označená ako „M. - Renault Scenic“. Kúpna zmluva, uzavretá medzi žalovaným, ako predávajúcim a Y. M., ako kupujúcim, s označeným dátumom 15. 02. 2018, bola zaúčtovaná u žalovaného ako doklad č. ID 19034 s dátumom 15. 02. 2019, pričom pod č. ID 1932 bola zaúčtovaná kúpna zmluva, týkajúca sa motorového vozidla zn. Mercedes GL, uzavretá dňa 15. 01. 2019, pod zaúčtovacím dokladom č. ID 19033 bola zaúčtovaná úhrada diaľničnej známky dňa 208. 01. 2019. V príjmovom pokladničnom doklade č. 19/008 zo dňa 15. 02. 2019 žalovaný zaevidoval úhradu 600,- eur od Y. M. s tým, že ako účel je uvedené Renault Scenic. Žalobca vyzval pôvodnú žalovanú, R. U., listom zo dňa 19. 03. 2019 oznámiť, či a kde bolo poistené vozidlo zn. Renault (doklad o doručení tejto písomnosti adresátovi predložený nebol). Generali Poistovňa, a.s. Bratislava, postúpila škodovú udalosť žalobcovi podľa § 24 ods. 2, písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavením škodovej udalosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Kooperatíva poisťovňa, a.s. uzavrela škodovú udalosť na sumu 48 695,64 eura ktorú poškodenému aj uhradila, čo oznámila žalobcovi listom zo dňa 30. 09. 2019, v ktorom uviedla, že za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom a poistné plnenie bude poskytnuté z garančného fondu SKP. Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zároveň požiadala žalobcu podľa § 813 Občianskeho zákonníka o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie na základe pracovnej smernice vo výške 1 660,- eur. Žalobca plnil Kooperatíva poisťovni, a.s. Insurance Group sumu 50 355,64 eura dňa 11. 10. 2019. Pôvodná žalovaná v 1. rade, R. U., predložila čestné prehlásenie zo dňa 09. 03. 2020 v ktorom uviedla, že dňa 31. 01. 2019 bola na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši dať splnomocnenie na prepis auta pod ev. č. 1071/2019 L.Á. M., ktorý mal podľa zmluvy dať auto prepísať do 10 dní.

9. Vypočutím štatutárneho zástupcu žalovaného, L. M., na pojednávaní dňa 15. 12. 2020 bolo zistené, že žalovaný kúpil vozidlo zn. Renault od R. U. ako autobazár, za účelom jeho ďalšieho predaja. Pri uzavretí kúpnej zmluvy R. U. odovzdala spolu s vozidlom aj technický preukaz, potvrdenie o PZP, ako aj plnú moc na predaj vozidla. Žalovaný jej vyplatil dohodnutú kúpnu cenu oproti odovzdaniu týchto dokladov. Na druhý alebo tretí deň od uzavretia tejto zmluvy si vozidlo prišiel pozrieť p. M., ktorý prejavil vážny záujem o jeho odkúpenie. K samotnému predaju vozidla zn. Renault došlo dňa 15. 02. 2019, kedy Y. M. aj vyplatil žalovanému kúpnu cenu, prevzal motorové vozidlo a boli mu odovzdané aj všetky doklady, ktoré mal žalovaný k dispozícii, t. j. technický preukaz, aj potvrdenie o PZP. S Y. M. bolo dohodnuté, že po tom, ako on auto prepíše, zašle kópiu technického preukazu R. U. na odhlásenie PZP. Až na základe toho mohla totiž p. U. odhlásiť PZP. Y. M. sa však viac v prevádzke žalovaného nezastavil, nereklamoval administratívne ani technické problémy motorového vozidla a žalovaného nekontaktovala ani R. U., preto žalovaný predpokladal, že je všetko v poriadku. Kúpna zmluva s Y. M. nemohla byť uzavretá v roku 2018, pretože žalovaný toto vozidlo kúpil až v roku 2019. Po tom, ako žalovaný kúpil vozidlo od R. U., neoznámil túto skutočnosť orgánom polície z dôvodu, že mal vážneho záujemcu o kúpu vozidla. Vozidlo stálo v bazáre, žalovaný ho nepoužíval, ani na ňom nerobil servis. Realizovala sa iba skúšobná jazda s Y. M.. Žalovaný prehlásil, že dovtedy, ako došlo k uzavretiu zmluvy, nebol s Y. M. v žiadnom kontakte. Pravdivosť potvrdenia o PZP, ktoré predložila R. U., si žalovaný neoveroval. Podľa názoru štatutárneho zástupcu sa to ani overiť nedá, pretože túto skutočnosť oznámi poisťovňa iba novému majiteľovi vozidla.

10. Podľa § 3 ods. 1, 3 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o PZP)

(1) Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

(3) Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

11. Podľa § 24 ods. 2, písm. b), zákona o PZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. Podľa § 24 ods. 7, zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 427 Obč. zák.

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 prvá veta po bodkočiarku, zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1) Držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru

a) prevod držby vozidla na inú osobu.

(2) Vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla splnomocnený na tento úkon vlastníkom vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu.

(3) Skutočnosti podľa odseku 1 písm. a), b), d) a odseku 2 je držiteľ vozidla a vlastník vozidla povinný oznámiť do 30 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala, orgánu Policajného zboru, kde je vozidlo evidované.

16. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že vozidlo zn. Renault, ktoré zavinilo dopravnú nehodu dňa 27. 02. 2017, nemalo v čase nehody uzavretú zmluvu o PZP. Túto povinnosť mala v zmysle § 3 ods. 1 zákona o PZP R. U., nakoľko aj v čase dopravnej nehody bola v dokladoch vozidla zapísaná ako držiteľ motorového vozidla. Žalovaný bol vlastníkom a aj držiteľom vozidla zn. Renault v období od 01. 02. 2019 do 15. 02. 2019, kedy vozidlo predal Y. M.. Pokiaľ v kúpnej zmluve, uzavretej medzi žalovaným a Y. M., je uvedený dátum 15. 02. 2018, jedná sa o zrejmu nesprávnosť. Žalovaný totiž v roku 2018 nebol oprávnený disponovať s vozidlom zn. Renault a toto oprávnenie získal až na základe kúpnej zmluvy, uzavretej s R. U. dňa 01.02. 2019. Skôr, ako vozidlo kúpil od R. U., žalovaný ho nemohol predať, takže nesporné kúpna zmluva medzi žalovaným a Y. M. mohla byť uzavretá až po 01. 02. 2019. Z účtovných dokladov, predložených žalovaným vyplýva, že táto kúpna zmluva bola uzavretá dňa 15. 02. 2019. V čase dopravnej nehody, ktorá sa stala 27. 02. 2019, potom žalovaný nebol vlastníkom, prevádzateľom a ani držiteľom vozidla zn. Renault, takže nemal povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie podľa § 3 zákona č. 381/2001. Samotná skutočnosť, že žalovaný v lehote 10 dní od uzavretia kúpnej zmluvy s R. U., neprehlásil vozidlo na dopravnom inšpektoráte, nemá za následok vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá bola spôsobená týmto motorovým vozidlom dňa 27. 02. 2019. Navyše od nadobudnutia vozidla žalovaným do odpredaja neuplynula ani lehota 30 dní, v ktorej držiteľ vozidla bol povinný oznámiť

prevod držby orgánu policajného zboru v zmysle § 116 zákona č. 8/2009 Z. z. Z výpovede štatutárneho zástupcu žalovaného navyše vyplýva, že žalovaný nemal vedomosť o tom, že vozidlo zn. Renault nie je povinne zmluvne poistené. Podľa jeho tvrdenia, ktoré v konaní vyvrátené nebolo, R. U. pri uzavretí kúpnej zmluvy so žalovaným predložila aj potvrdenie o PZP vozidla zn. Renault.

17. V konaní bolo nesporné, že v dôsledku toho, že vozidlo zn. Renault nemalo uzavretú zmluvu o PZP, žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 48 695,64 eura. Ku dňu vzniku poistnej udalosti, t. j. 27. 02. 2019, však žalovaný nebol v dokladoch vozidla zn. Renault zapísaný ako jeho držiteľ a nebol ani osobou, na ktorú sa držba vozidla previedla. Medzi žalovaným a Y. M. došlo dňa 15. 02. 2019 k reálnemu kontraktu v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 Obč. zák., takže ku dňu vzniku škody žalovaný nemal povinnosť uzavrieť pre toto vozidlo poistnú zmluvu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Pokiaľ žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie poškodenému, nemôže sa v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP domáhať náhrady toho, čo plnil, voči žalovanému. Z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie preto súd žalobu zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.