

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Er/438/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216205800  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6216205800.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, IČO: 09252000, zast. Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát, so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava I, proti povinnému: S., o vymoženie 506,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava sp. zn. EX 10295/16 sa vyhlasuje za neprípustnú a **z a s t a v u j e s a**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2016 požiadal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie 506,87 Eur s príslušenstvom. Prílohou žiadosti je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/208/2014-74 zo dňa 25.11.2015 a Rámcová zmluva o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 01.07.2016 uzavretá medzi spoločnosťou CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705 (pôvodný oprávnený z exekučného titulu) ako postupcom a spoločnosťou Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 83 Ducle Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, IČO: 09252000 ako postupníkom, v zmysle ktorej bola pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorej vymoženie je predmetom tohto exekučného konania, postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited. Súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie je oznámenie oprávneného k ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z.z. Oprávnený svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a rámcovou zmluvou s jej prílohou. Oprávnený je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, bolo vydané v zákonom a spravodlivo vedenom európskom konaní s nízkou hodnotou sporu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“).

2. Exekučným titulom, na podklade ktorého navrhol oprávnený vykonať exekúciu, je Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/208/2014-74 zo dňa 25.11.2015, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu vo výške 506,87 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 906,87 Eur od 09. 10. 2010 do 20. 01. 2011, zo sumy 806,87 Eur od 21. 01. 2011 do 22. 02. 2011, zo sumy 706,87 Eur od 23. 02. 2011 do 23. 03. 2011, zo sumy 606,87 Eur od 24. 03. 2011 do 20. 04. 2011, zo sumy 506,87 Eur od 21. 04. 2011 do zaplataenia, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 906,87 Eur od 29. 11. 2010 do 20. 01. 2011, zo sumy 806,87 Eur od 21. 01. 2011 do 22. 02. 2011, zo sumy 706,87 Eur od 23. 02. 2011 do 23. 03. 2011, zo sumy 606,87 Eur od 24. 03. 2011 do 20. 04. 2011, zo sumy 506,87 Eur od 21. 04. 2011 do zaplataenia, zmenkovú odmenu vo výške 3,02 Eur a nahradiť trovy konania vo výške

30,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,96 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2016 a stal sa vykonateľným dňa 22.01.2016.

3. Na základe vykonateľného exekučného titulu súd vydal dňa 13.10.2016 poverenie č. 5610 049882, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním predmetnej exekúcie.

4. Dňa 23.06.2017 doručil povinný súdu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom sa bránil tým, že exekučným titulom bolo porušené jeho právo na ochranu spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia povinného, exekučný titul, na základe ktorého je vykonávaná exekúcia sp. zn. EX 10295/16, je nespôsobilým exekučným titulom, t. j. je neúčinný a požiadal súd, aby rozhodol o zastavení exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil aj tými skutočnosťami, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku a sú tu aj okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti, ako aj skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Namieta rovnako nedostatky formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností dospel povinný k záveru, že rozhodnutie, ktoré je podkladom vykonania exekúcie, je v rozpore so zákonom, z čoho dôvodí aj porušenie jeho ústavného práva na spravodlivý súdny proces ako aj porušenie základného princípu právneho štátu, a teda porušenia princípu právnej istoty. Z uvedených dôvodov preto povinný žiadal súd, aby predmetnú exekúciu zastavil.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

7. Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom od 23.12.2015 (ďalej len „EP“) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

8. V zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Zákonom č. 438/2015 Z. z. účinným od 23.12.2015 došlo okrem iného aj k zmene Exekučného poriadku, a to zaradením odseku 4 do § 39 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený je v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Rovnakú povinnosť má aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie je zároveň povinný pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. Podkladom na vykonanie exekúcie je rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou (Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/208/2014-74 zo dňa 25.11.2015).

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

13. Oprávnený Private Capital Investments Limited v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným. Svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou spolu s prílohou, t. j. je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom.

14. V tejto súvislosti súd pokladal za nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že postúpením pohľadávky uplatnenej v predmetnej exekúcii z pôvodného oprávneného (postupcu - indosatára zmenky) na oprávneného (postupníka), postupník s postúpenou pohľadávkou získava všetky práva s ňou spojené, vrátane práva požadovať od postupcu predloženie listín preukazujúcich výšku, ako aj právny základ postúpenej pohľadávky. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že oprávnený, hoci nie je majiteľom ani indosatárom zmenky, bol povinný vyžiadať si od svojho právneho predchodcu (postupcu) všetky listinné dôkazy na preukázanie skutočností týkajúcich sa vzťahu jeho právneho predchodcu (postupcu - indosatára) s povinným, ktoré by následne vedel v predmetnom exekučnom konaní k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť.

15. V predmetnej exekučnej veci sa vedie exekúcia, ktorej predmetom je vymoženie pohľadávky na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Napriek zákonnej dikcii § 39 ods. 4 Exekučného poriadku oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neopísal skutočnosti a nepredložil dôkazy, na preskúmanie, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a či v základnom konaní bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Teda oprávnený napriek tomu, že mu to výslovne Exekučný poriadok prikazuje, nepriložil k návrhu na vykonanie exekúcie zmluvu uzavretú medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom (povinným), ani vyplnenú zmenku. Predmetný vzťah medzi veriteľom a dlžníkom (žalobcom a žalovaným) nebol riešený ani v exekučnom titule, ani v civilnom konaní, ktoré vydaniu exekučného titulu predchádzalo. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že exekúcia trpí vadou, pre ktorú nemožno v jej vykonávaní pokračovať, konkrétne oprávnený požiadal o vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný na základe predloženej zmenky a napriek výslovným zákonným ustanoveniam Exekučného poriadku nijako nepreukázania vzťah svojho právneho predchodcu a povinného (ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom) zo vzťahu k vystavenej zmenke Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že ďalšie vykonávanie exekúcie je neprípustné, a preto exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku zastavil.

16. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po predložení vyúčtovania trov súdnym exekútorom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš, SNP 2, 990 14 Veľký Krtíš.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.