

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010348
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ ml. D. N., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. J. XXX

2/ G. Š., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. J. XX

uznávajú sa za vinných, že

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 01.06.2020 na 02.06.2020 v O., po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k bytovému domu č. 15 na ul. X., vnikli do uzavretých pivničných priestorov tak, že otvorili na vetračku pootvorené malé pivničné okno tým, že zvesili kovovú závoru, cez otvorené okno obžalovaný G. Š. vošiel do spoločných priestorov pivníc bytového domu, kde následne presne nezisteným spôsobom vypáčil drevené dvere na pivnici patriacej S. T., vošiel do vnútra a následne postupne vynášal rôzne veci a odovzdával obžalovanému ml. D. N., ktorý pred obytným blokom dával pozor a vynesené veci ukladal do cestovnej tašky, ktorú si obžalovaní vopred pripravili, pričom takto odcudzili 1 ks priamočiarej píly zn. Einhell BIS800E EB0119064, 2 ks Aku skrutkovačov zn. Black&Decker UN 3481 Z018-50-BM, 1 kus kufrík so sadou bitov, 1 ks pásovej brúsky zn. Parkside, 2 ks herných konzol zn. Playstation II presne nezisteného výrobného čísla, 7 ks deodorantov Old Spice, 35 ks čokolád zn. Merci o hmotnosti 250g, 1 ks cestovnej tašky zn. THE NORTH FACE, čím poškodenému Arpádovi Karalovi spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 468,48 EUR a poškodením zámku pivničných dverí škodu vo výške 12,50 EUR, pričom obžalovaný G. Š. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/6/2020 zo dňa 11.05.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

teda

neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojili si cudziu vec a spôsobili tak malú škodu, pričom obžalovaný G. Š. sa tohto konania dopustil, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchali

prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, § 138 písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže formou spolupáchateľstva podľa §20 k § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a obžalovaný G. Š. aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona

a u obžalovaného ml. D. N. podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný,

a u obžalovaného G. Š. podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/61/2020 zo dňa 26.08.2020 za skutok v bode 2 výroku rozsudku pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným ml. D. N., nar. XX.XX.XXXX a G. Š., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X. XX škodu vo výške 367,38 EUR (tristošesťdesiatšesť eur tridsaťosem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X. XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa oprávnené osoby po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.