

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012244
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012244.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: J. D., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 15.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: J. D., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 08.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/60/2017 zo dňa 28.06.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/121/2013 zo dňa 22.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/121/2013 zo dňa 23.11.2016 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/55/2018 zo dňa 06.09.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 08.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/60/2017 zo dňa 28.06.2017, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 22.03.2022. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Nt/7/2020 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňa stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 05.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 17, 23, 26), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 13), skrátený výpis klienta (č.l. 9), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 6).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 26.10.2020 vyplynulo, že počas jeho prvého krátkeho umiestnenia v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia Bratislava neboli zaznamenané negatívne poznatky o jeho správaní a vystupovaní. Pracovne zaradený v tomto ústave nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný tu nebol. Pre chýbajúce údaje v pedagogickej dokumentácii nie je možné objektívne zhodnotiť jeho právanie a vystupovanie počas krátkej doby výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Pracovne zaradený v tomto ústave nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný tu nebol. Počas výkonu trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby

Ilava bolo zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov o jeho správaní a vystupovaní (ležernosť k úprave zovňajšku - neustrojenosť, snaha preniesť pridelené úlohy na iných odsúdených, nenahlásil stratu náramkových hodínok, nechal sa vyprovokovať iným odsúdeným, pričom mal drzé a agresívne správanie voči inému odsúdenému a vyjadroval sa vulgárne, počas dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava za účelom účasti na súdnom pojednávaní nerešpektoval budíček). Disciplinárne odmenený tu bol dvakrát. Disciplinárne potrestaný tu nebol. Počas druhého umiestnenia v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, bolo zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov o jeho správaní a vystupovaní (neskoro nastúpil na poučenie na chodbu oddielu, pričom bol arogantný a neustrojený, nadväzoval nedovolený kontakt, nedostatočne vykonal čistiace práce, nerešpektoval budíček). Pracovne zaradený v tomto ústave bol na pracovisku v ústave s dohľadom ako chodbár. Disciplinárne odmenený tu bol dvakrát. Disciplinárny trest v tomto ústave vykázaný nemá. Počas umiestnenia v súčasnom ústave nie sú zaznamenané negatívne poznatky o jeho správaní a vystupovaní. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konflikty nevyvoláva. Zásady hygieny dodržiava, chodí riadne ustrojený. Doposiaľ nebol v súčasnom ústave disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom od 04.08.2020. K jeho pracovnej morálke neboli doposiaľ zaznamenané negatívne poznatky. Vyučený nie je v žiadnom odbore. V trvalom pracovnom pomere doposiaľ nebol. Privyrábal si brigádne. Pred dodaním do výkonu trestu bol nezamestnaný. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmienené prepustiť s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, z toho jedenkrát za majetkovo-násilnú kriminalitu (trestný čin lúpeže), jedenkrát za drogovú trestnú činnosť, a až desaťkrát za majetkovú trestnú činnosť, pričom vždy išlo o druhovo rovnaký trestný čin krádeže.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí nevyjadril.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie a nemožno očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Navrhuje preto žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného

trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava bolo zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov o jeho správaní a vystupovaní. Takisto počas druhého umiestnenia v ÚVTOS Bratislava bolo zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov o jeho správaní a vystupovaní. V súčasnom ústave na výkon trestu odňatia slobody nie sú zaznamenané negatívne poznatky o jeho správaní a vystupovaní. Napriek tomu, že odsúdený bol dvakrát disciplinárne odmenený v ÚVTOS Ilava a aj v ÚVTOS Bratislava, je badateľné, že jeho správanie nie je na požadovanej úrovni konštantne, ale obdobia dodržiavania interných pravidiel ústavu sa u neho striedajú s obdobiami ich porušovania. Na základe toho nemožno konštatovať ani len dostatočnú adaptáciu na prostredie ústavu a už vôbec nie preukázanie schopnosti viesť riadny život na slobode. Je výlučne na odsúdenom, aby dostatočne presvedčivo preukázal snahu o polepšenie svojím správaním a prístupom k plneniu povinností a interných predpisov v ústave.

17. U obvineného nie je splnená najmä tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

19. Odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, z toho jedenkrát za majetkovo-násilnú kriminalitu (trestný čin lúpeže), jedenkrát za drogovú trestnú činnosť, a až desaťkrát za majetkovú trestnú činnosť, pričom vždy išlo o druho- rovnaký trestný čin krádeže, čo zvyrazňuje neschopnosť odsúdeného rešpektovať zákony. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za pokračovací zločin krádeže, pričom ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 08.02.2016 odsúdený sa dopustil viacerých skutkov krádeže v spolupáchateľstve, a to dňa 23.04.2016, 24.04.2016 a 27.04.2016. Je teda zrejmé, že odsúdený si z páchania krádeží urobil svojim spôsobom svoj „životný štýl“. Odsúdeného od páchania obdobnej trestnej činnosti neodradila ani opakovaná hrozba výkonu trestu odňatia slobody a ani skutočnosť, že mu bol už šesťkrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Nič z toho odsúdeného nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti.

20. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože

rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

23. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.