

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207873
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207873.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XXX/XX, Z. - O., o zaplatenie 1101,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 173,08 eur, úrok vo výške 455,62 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 878,62 eur od 05.10.2016 do 27.12.2016, zo sumy 1 821,39 eur od 28.12.2016 do 24.01.2017, zo sumy 1 766,39 eur od 25.01.2017 do 24.02.2017, zo sumy 1 652,39 eur od 25.02.2017 do 08.06.2017, zo sumy 1 560,59 eur od 09.06.2017 do 13.07.2017, zo sumy 1 468,79 eur od 14.07.2017 do 11.08.2017, zo sumy 1 376,99 eur od 12.08.2017 do 22.09.2017, zo sumy 1 285,19 eur od 23.09.2017 do 02.11.2017, zo sumy 1 193,39 eur od 03.11.2017 do 29.11.2017, zo sumy 1 101,59 eur od 30.11.2017 do 13.09.2019, zo sumy 1 031,17 eur od 14.09.2019 do 27.12.2019, zo sumy 680,63 eur od 28.12.2019 do 28.01.2020, zo sumy 604,74 eur od 29.01.2020 do 13.02.2020, zo sumy 508,52 eur od 14.02.2020 do 11.03.2020, zo sumy 423,71 eur od 12.03.2020 do 29.04.2020, zo sumy 338,61 eur od 30.04.2020 do 14.05.2020, zo sumy 253,85 eur od 15.05.2020 do 11.06.2020, zo sumy 173,08 eur od 12.06.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 928,51 eur z a s t a v u j e.

III. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,04 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 1101,59 eur s úrokom vo výške 16,90 % ročne, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a trovy konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.08.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 2000 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok vo výške 61,63 eur. Dňa 06.09.2015 právny predchodca žalobcu previedol na účet žalovaného peňažné prostriedky. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný len sumu 1275,95 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 04.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru,

čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Dlh žalovaného predstavuje 1101,59 eur, ktorý predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny.

2. Žalobca podaním zo dňa 26.09.2019 zobral žalobu v časti o zaplatenie 70,42 eur z dôvodu vykonanej úhrady žalovaným dňa 13.09.2019 v sume 70,42 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Žalobca podaním zo dňa 09.01.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie 350,54 eur z dôvodu vykonanej úhrady žalovaným dňa 27.12.2019 v sume 350,54 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Žalobca podaním zo dňa 19.02.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie 172,11 eur z dôvodu vykonanej úhrady žalovaným dňa 28.01.2020 v sume 75,89 eur a dňa 13.02.2020 v sume 96,22 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. Žalobca podaním zo dňa 07.05.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie 169,91 eur z dôvodu vykonanej úhrady žalovaným dňa 11.03.2020 v sume 84,81 eur a dňa 29.04.2020 v sume 85,10 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

6. Žalobca podaním zo dňa 19.06.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie 165,53 eur z dôvodu vykonanej úhrady žalovaným dňa 14.05.2020 v sume 84,76 eur a dňa 11.06.2020 v sume 80,77 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

7. Žalobca ako dôkaz označil výpis z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., výpis z obchodného registra žalobcu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2015, dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 14.08.2015, osobný dotazník zo dňa 14.08.2015, fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, splátkový kalendár, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.10.2016 s doručenkou.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, u ktorého mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to výpisu z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., výpisu z obchodného registra žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.08.2015, dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 14.08.2015, osobného dotazníka zo dňa 14.08.2015, fotokópie občianskeho preukazu žalovaného, splátkového kalendára, výpisu z úverového účtu žalovaného, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.10.2016 s doručenkou.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 14.08.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2000 eur, celková suma k zaplateniu predstavovala 2765,68 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 48 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 61,63 eur pri RPMN 18,28 %, priemernej hodnote RPMN 18,34 %, s ročnou úrokovou sadzbou 16,90 % s termínom konečnej splatnosti 15.09.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas žalobca oznámením zo dňa 12.10.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 04.10.2016. Žalobca si zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere neuplatňuje žiadny nárok.

13. Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný mal uhradiť na úrok spolu sumu 764,80 eur.

14. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 328,15 eur pred zosplatením, sumu 947,80 eur po zosplatení, spolu 1275,95 eur.

15. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

23. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Obč. zák.“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 879v Obč. zák. v platnom znení konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona (zákon č. 343/2018 Z. z. nadobudol účinnosť 5.12.2018 - pozn. súdu), sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA - žalobca sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

29. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý žalobu v časti o zaplatenie spolu v sume 928,51 eur zobral pred prvým pojednávaním späť, súd konanie v tejto časti výrokom I. rozsudku podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 173,08 eur s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo súm istiny a úroku s prihliadnutím na uhradené splátky a s úrokom zo omeškania vo výške 5 % ročne zo súm istiny s prihliadnutím na uhradené splátky.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.08.2015 zmluvu o úvere. Zmluva o úvere je upravená v § 497 Obchodného zákonníka a z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver v dojednanej sume a záväzok žalovaného vrátiť žalobcovi ako veriteľovi istinu úveru spolu s dohodnutým úrokom. Skutočnosť, že v prípade zmluvy o úvere sa jedná o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka nemá vplyv na to, že ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Súd preskúmal zmluvu a dospel k záveru, že zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy.

31. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil tvrdenia žalobcu, že vyčerpal úver vo výške 2000 eur, ani tvrdenia o tom, že úver splatil len čiastočne, keď uhradil celkovo iba sumu 328,15 eur, ani tvrdenia o omeškaní so splácaním splátok úveru. Rozsah splácania úveru pritom jednoznačne vyplynul z predloženého prehľadu splácania úveru. V dôsledku porušenia povinnosti splácať splátky úveru riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zakotvené v čl. 3 bod 3.1 časti 3 zmluvy. Žalobca zosplatnil úver k 04.10.2016. Výsledná nezaplatená istina ku dňu predčasného zosplatenia úveru predstavovala sumu 1878,62 eur a suma dlžných úrokov a poplatkov 170,77 eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy istiny úveru vo výške 1878,62 eur a úrokov s poplatkami vyčíslenými ku dňu zosplatenia vo výške 170,77 eur. Po zosplatení uhradil žalovaný sumu 947,80 eur + 928,51 eur, z ktorého sa časť vo výške 170,77 eur sa započítala na dlžné úroky a poplatky a časť v sume 1705,54 eur sa započítala na úhradu istiny. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje iba sumu istiny vo výške 173,08 eur po čiastočnom späťvzati

žaloby (1101,59 eur - 928,51 eur). Na základe uvedeného súd priznal uplatnenú sumu istiny 173,08 eur žalobcovi, nakoľko táto je dôvodná čo do základu aj výšky a v tejto časti žalobe vyhovel.

32. Ďalej si žalobca uplatnil úrok (zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne) zo sumy istiny po zohľadnení jednotlivých úhrad žalovaného do celkového zaplataenia dlžnej sumy. Pri rozhodovaní o tomto nároku žalobcu súd poukazuje na záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, v ktorom uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Zo splátkového kalendára (č.l. 23 spisu) bolo zistené, že žalovaný mal uhradiť úrok vo výške 764,80 eur, čo znamená, že úrok v tejto výške by žalovaný zaplatil žalobcovi ako cenu peňazí pri riadnom plnení zmluvy o úvere. Žalovaný však uhradil žalobcovi úrok len v časti a uhradil časť úroku vyčísleného do zosplatenia v sume 170,77 eur. Uplatnený úrok vo výške 16,90 % zo sumy istiny od 05.10.2016 do zaplataenia so zohľadnením čiastočných úhrad žalovaného, je nárokom, ktorý sa stane zročný až v budúcnosti. Žalobcovi však patrí v súlade s citovaným rozhodnutím NS SR (s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17CoCsp/23/2020 zo dňa 30.07.2020) len suma úrokov, ktorú by žalovaný zaplatil pri riadnom splácaní, t.j. úroky splatné do konečnej splatnosti úveru (ak nastala pred rozhodnutím súdu) alebo do rozhodnutia súdu. V danom prípade by nastala konečná splatnosť úveru dňa 15.09.2019, t.j. všetky splátky úrokov sú splatné. Zo splátkového kalendára vyplýva, že suma úrokov splatných od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 455,62 eur, ktorá žalobcovi patrí podľa citovaného rozhodnutia NS SR a ktorú súd žalobcovi priznal. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov súd žalobu zamietol.

33. Súd žalobu považoval za nedôvodnú aj v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy kapitalizovaných zmluvných úrokov. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka zmluvné úroky (teda úroky z úveru), ako i úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, pričom oneskoreným zaplataením zmluvných úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania. Podľa judikatúry Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky, t.j. zmluvných úrokov (Rc 5/2006). Ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka teda priznáva nárok na úroky z omeškania iba z plnenia z hlavného peňažného záväzku. Na podklade uvedeného súd preto ustálil, že žalobcovi patria úroky z omeškania iba z istiny a nie z príslušenstva, t.j. vyčíslených zmluvných úrokov. Súd už len na podporu tohto názoru konštatuje, že k rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne v už citovanej rozsudku sp.zn. 17CoCsp/23/2020 zo dňa 30.07.2020. Súd preto v časti požadovaných úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5 % ročne len zo sumy istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, t.j. 05.10.2016 do zaplataenia s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného. Úroky z omeškania boli uplatnené a priznané v sadzbe 5% ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ako súčet základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania (táto predstavovala 0 %) a 5%.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval celkom sumu 1101,59 eur, úroky vo výške 16,90 % ročne (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 879,83 eur) a úrokom z omeškania 5 % ročne (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 261,84 eur). 100 %-ným úspechom žalobcu by tak bolo priznanie sumy 2243,26 eur. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplataenie sumy 173,08 eur, úrokov vo výške 455,62 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % v sume ku dňu vyhlásenia rozsudku 260,28 eur, čo v súčte predstavuje úspech žalobcu vo výške 888,98 eur. Za úspech žalobcu možno považovať však aj tú časť, v ktorej súd konanie zastavil z dôvodu správania žalovaného, t.j. úhrady žalovaného po podaní žaloby. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie v tejto časti teda žalovaný, a preto úspech žalobcu predstavuje aj sumu 928,51 eur. Z tohto dôvodu úspech žalobcu predstavuje 81,02 %, neúspech 18,98 %. Súd tak podľa pomeru úspechu a neúspechu žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 62,04 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.