

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15Tk/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011714
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116011714.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušanom Szabó, predseda senátu a Mária Kramárová a Daniela Bieliková, prísediaci v trestnej veci proti obžalovaným D. N., nar. XX.XX.XXXX, N. D., nar. XX.XX.XXXX, H. F., nar. XX.XX.XXXX a D. T., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 15. decembra 2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný: D. N., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom J., okr. Hlohovec,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava č. Kv 17/16/2200-55 zo dňa 20.09.2016 pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

ako člen organizovanej skupiny páchatel'ov pôsobiacej na území Českej a Slovenskej republiky v zložení N. D., X. Y., N. U., H. F., H. J. a obvinený D. N., pod vedením N.a D.a v Trnave a na iných miestach, po tom čo N. D. spoločne s N.om U.m a H.om F.om naplánovali miesto odcudzenia ľahača s návesom, ktoré si dôsledne prezreli a po tom, čo N. D. inštruoval X.a Y., aby zabezpečil kľúče od ľahača vedeného H.om J.om a aby tohto poučil, kde má zastaviť so svojim vozidlom, dňa 30.11.2010 v čase asi o 21.45 hod. za účelom znefunkčnenia zabezpečovacieho a sledovacieho zariadenia obvinený D. N. vstúpil spoločne s doposiaľ nestotožneným mužom a N.om D.om do kabíny ľahača Volvo FH XX-XXX s evidenčným číslom W odstaveného spolu s návesom značky Lamberet LVFS3F evidenčného čísla W naloženého 192 ks televízorov zn. Samsung na odpočívadle nachádzajúcom sa na 52. kilometri diaľnice D1 v smere na Prahu v katastri obce Střekov v Českej republike, ale následne N. D. po naštartovaní predmetného ľahača nedokázal tento pohnúť a po viacerých neúspešných pokusoch o uvedenie ľahača do pohybu, za účelom zahladenia stôp N. D., N. U., H. F., obvinený D. N. a nestotožnená osoba poškodili 2 ks mýtnych jednotiek nachádzajúcich sa v ľahači, krycie sklo tachografu, prístrojov a ukazovateľov a z priestoru kabíny ľahača odcudzili 1 ks satelitnej navigácie zn. MIO v hodnote 220,75 EUR, pričom

v prípade dokonania tohto trestného činu by krádežou ťahača a návesu vznikla škoda spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. vo výške 44.707,- EUR a spoločnosti Samsung Electronics Europe Logistics B.V. vo výške 169.920,- EUR,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

obžalovaní: N. D., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Trnava, F. č. XXXX/XX B,
H. F., nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trvale bytom R., W. č. 27/106,
D. T., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom T. č. XXX, okr. Galanta, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Košice,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

oslobodzujú

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava č. Kv 75/15/2200-348 zo dňa 11.07.2017 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v bode 1/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby ako dokonaného, ktorého sa podľa obžaloby v jej bodoch 1/ a 2/ mali dopustiť obžalovaní N. D., nar. XX.XX.XXXX a H. F., nar. XX.XX.XXXX a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, ktorého sa podľa obžaloby v jej bode 2/ mal dopustiť D. T., nar. XX.XX.XXXX, a to na nasledovnom skutkovom základe:

v bode 1/

ako členovia organizovanej skupiny páchatel'ov, pôsobiacej na území Českej republiky a Slovenskej republiky, v zložení obvinený N. D., obvinený H. F., X. Y. (vylúčený na samostatné konanie), N. U. (vylúčený na samostatné konanie), H. J. (vylúčený na samostatné konanie) a D. N. (vylúčený na samostatné konanie), pod vedením obvineného N.a D.a v Trnave a na iných miestach sa pokúsili odcudziť nákladnú motorovú súpravu (kamión) skladajúcu sa z ťahača zn. Volvo FH 12-420, modrozelenej metalízy, ev. č. TT XXX BR a z návesu zn. Lamberet LVFS3F, bielej farby, ev. č. TT XXX YH naloženým 192 kusov televízorov zn. Samsung, tak že potom ako X. Y. získal informáciu od H.a J.a, aký tovar, na akom vozidle a kde bude prevážať, sa dohodol s N.om D.om na odcudzení tohto kamiónu s tovarom a jeho následnom predaji ďalším osobám, pričom za účelom úspešného odcudzenia kamiónu aj s nákladom, obvinený N. D., N. U. a obvinený H. F. vopred naplánovali a obhliadli miesto krádeže na parkovisku na diaľničnom odpočívadle nachádzajúcom sa na 52 kilometri diaľnice D1 v smere jazdy na Prahu, v katastri obce Střechov, okres Benešov, Česká republika, pričom obvinený N. D. poveril X.a Y. zabezpečením kľúča od kamióna, ktorý X. Y. prevzal od H.a J.a a tento odovzdal obvinenému N.ovi D.ovi, ktorý zabezpečil vyhotovenie jeho kópie a následne kľúč vrátil X. Y. šoférovi H.ovi J.ovi, ktorému obvinený N. D. dával prostredníctvom X.a Y. pokyn a inštrukcie, kde má počas svojej cesty s kamiónom zastaviť, na čo H. J. odstavil dňa 30.11.2010, v čase od 21.45 hod. do 22.30 hod., na parkovisku na diaľničnom odpočívadle nachádzajúcom sa na 52 kilometri diaľnice D1 v smere jazdy na Prahu, v katastri obce Střechov, okres Benešov, Česká republika kamión aj s naloženým návesom a od tohto odišiel, kde následne na to obvinený N. D. spoločne s D.om N.m a doposiaľ presne nestotožneným mužom pravdepodobne ruského pôvodu vnikli do kamiónu, za účelom jeho odcudzenia a znefunkčnenia zabezpečovacieho zariadenia a znefunkčnenia prípadného sledovacieho zariadenia, avšak obvinený N. D. po naštartovaní predmetného kamióna nedokázal tento pohnúť a po niekoľkých neúspešných pokusoch o uvedenie ťahača do pohybu a za účelom zahľadania stôp, obvinený N. D., D. N. a nestotožnená osoba poškodili 2 kusy mýtnych jednotiek nachádzajúcich sa v ťahači, krycie sklo tachografu, prístrojov a ukazovateľov a z priestoru kabíny ťahača odcudzili 1 kus satelitnej navigácie zn. MIO v hodnote 220,75,- EUR, pričom v prípade dokonania tohto trestného činu by krádežou ťahača a

návesu vznikla škoda spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. vo výške 44.707,- EUR a krádežou naloženého tovaru spoločnosti Samsung Electronics Europe Logistics B.V. vo výške 169.920,- EUR,

v bode 2/

ako členovia organizovanej skupiny páchatel'ov, pôsobiacej na území Českej republiky a Slovenskej republiky, v zložení obvinený N. D., obvinený H. F., obvinený D. T., X. Y. (vylúčený na samostatné konanie), N. U. (vylúčený na samostatné konanie) a H. J. (vylúčený na samostatné konanie), pod vedením obvineného N.a D.a v Trnave a na iných miestach odcudzili nákladnú motorovú súpravu (kamión) skladajúcu sa z ťahača zn. Volvo FH 12-420, modrozelenej metalízy, ev. č. TT XXX BR a z návesu zn. Lamberet LVFS3F, bielej farby, ev. č. TT XXX YH naloženým 19.020 kg čokolády Milka, tak že potom ako X. Y. získal informáciu od H.a J.a, aký tovar, na akom vozidle a kde bude prevážať, sa dohodol s N.om D.om na odcudzení tohto kamiónu s tovarom a jeho predaji ďalším osobám, pričom za účelom úspešného odcudzenia kamiónu aj s nákladom, obvinený N. D., N. U. a obvinený H. F. naplánovali miesto krádeže kamiónu s tovarom na parkovisku nachádzajúcom sa pri benzínovej čerpacej stanici „9 křížů“ na diaľnici D1, na 166,5 km v smere z Prahy do Brna, v katastri obce Zálesná Zhoř, Česká republika, uvedené miesto obhliadli a zmapovali, následne obvinený N. D. dával prostredníctvom X.a Y. pokyn a inštrukcie šoférovi H.ovi J.ovi, kde má počas svojej cesty s kamiónom zastaviť, na čo H. J. odstaviť dňa 21.01.2011 v čase po 00.15 hod. naložený kamión na parkovisku nachádzajúcom sa pri benzínovej čerpacej stanici „9 křížů“ na diaľnici D1, na 166,5 km v smere z Prahy do Brna, v katastri obce Zálesná Zhoř, Česká republika a od tohto odišiel, kde následne na to na pokyn obvineného N.a D.a vstúpil do odstaveného vozidla obvinený D. T., kamión naštartoval a aj s tovarom tento odviezol na územie Slovenskej republiky, pričom obvinený N. D., N. U. a obvinený H. F., robili kamiónu šoférovaniu obvineným D.om T.om doprovod na osobnom motorovom vozidle, čím spôsobili poškodenú spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o., Sereďská 249/7395, Trnava, IČO 36 252 743, Slovenská republika, škodu odcudzením ťahača zn. Volvo vo výške 14.576,- EUR a na návesu zn. Lamberet vo výške 30.131,- EUR a odcudzením tovaru - čokolády Milka vo výške 61.948,80 EUR,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených:

- spoločnosť FM POLSKA Sp. z o.o. so sídlom ul. Lugowa 30, 96-320 MSZCZONÓW, Poľská republika
- spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. so sídlom 917 05 Trnava, Sereďská č. 249/7395, IČO: 36 252 743
- Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom 841 04 Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332,
- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700,

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava bola dňa 23.09.2016 doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Trnava zo dňa 20.09.2016 č. Kv 17/16/2200-55 na obžalovaného D. N., nar. XX.XX.XXXX na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

O obžalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 19.12.2016 tak, že obžalovaného N. podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. (čl. 565-573)

Na podklade odvolania podaného prokurátorom odvolací súd uznesením sp.zn. 6To/20/2017 zo dňa 12.12.2017 podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku rozsudok okresného súdu zo dňa 19.12.2016 zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého

stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vo svojom uznesení okrem iného konštatoval, že okresný súd správne konštatoval, že v svedeckej výpovedi svedka N. U. sú rozpory, avšak súdu prvého stupňa vytkol, že tieto žiadnym spôsobom neodstraňoval, hoci mal možnosť k sporným otázkam vypočítať poškodeného, a to ku skutočnosti, či vozidlo resp. tovar boli vybavené zabezpečovacími zariadeniami, akým, kto a kedy ho inštaloval. Odvolací súd ďalej súdu prvého stupňa vytkol, že nedostatočne zistený skutkový stav veci ohľadne skutočnosti, či bolo úlohou obžalovaného N. odpojiť rušiacim zariadením z kamiónu zabezpečovacie zariadenie. Odvolací súd sa ďalej nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa o priebehu žalovaného skutku, že medzi jednotlivými pokusmi a pohybmi vozidla uplynuli len tri minúty a že za takýto krátky čas nebolo možné urobiť pokusy krádeže kamiónu a poukázal tiež na zabezpečené ohliadky miesta činu a merač vzdialeností vyhľadávača Google maps, z ktorých je zrejmé, že vzdialenosť medzi kamiónom a vozidlom zn. Volkswagen Touareg bola približne 70 metrov. Odvolací súd napokon poukázal na skutočnosť, že dňa 14.07.2017 bola na Okresný súd Trnava podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin krádeže v štádiu pokusu spáchaného organizovanou skupinou podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona čiastočne dokonaného s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v trestnej veci obžalovaných N. D., H. F. a D. T., vylúčená zo spoločného konania stíhaných spoločne s obž. N., konanie o ktorej je vedené pod sp.zn. 15Tk/1/2017 a súdu prvého stupňa dal na zváženie postup podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku. (čl. 651-659)

Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. 15Tk/1/2016 zo dňa 15.03.2018 rozhodol tak, že podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaných N. D., nar. XX.XX.XXXX, H. F., nar. XX.XX.XXXX a D. T., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a z časti dokonaného a iné vedenú pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 15Tk/1/2017 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie s trestnou vecou obvineného D. N., nar. 23.09.1968 pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, vedenou na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 15Tk/1/2016 s tým, že spoločné konanie bude vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 15Tk/1/2016. (čl. 674)

Po prednesení oboch obžalôb na hlavnom pojednávaní zástupca poškodeného FM POLSKA Sp. z o.o. uviedol, že poškodená spoločnosť žiada o náhradu škody vo výške 5.162,40 EUR, pričom ide o sumu nevyplatenej spoluúčasti vo výške 10% na vzniknutej škode, ktorú poškodený musel uhradiť spoločnosti Kraft Foods ČR, s.r.o.. (čl. 709)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka poškodeného G. M. zo dňa 19.11.2015 vyplynulo, že spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. žiada o náhradu škody vo výške 300,- EUR za krádež navigačného systému Mio, ďalej 1.000,- EUR za poškodenie interiéru ťahača, ďalej 500,- EUR za výmenu spínacej skrinky aj s programovaním kľúčov, ďalej 90,- EUR za výmenu zámkov dverí, ďalej 150,- EUR za čistenie interiéru, ďalej 15.000,- EUR za odcudzenie ťahača, ďalej 10.000,- EUR za odcudzenie návesu a 5.000,- EUR za spoluúčasť na hodnote odcudzeného tovaru čokolád Milka. (čl. 426-439)

Zo Zápisnic o výsluchu svedka poškodeného R. T. zo dňa 08.12.2015 vyplynulo, že spoločnosť Samsung Electronics Europe Logistics B.V., organizačná zložka si nárok na náhradu škody neuplatňuje, pretože jej žiadna nevznikla. (čl. 407-417, 418-422)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Mgr. Y. N. zo dňa 11.08.2016 vyplynulo, že poisťovňa Generali Poisťovňa, a.s. žiada o náhradu škody vo výške 46.461,60 EUR titulom vyplateného poistného plnenia spoločnosti Kraft Foods Česká republika, s.r.o., ktorá bola majiteľom tovaru odcudzeného pri krádeži kamióna s návesom dňa 21.01.2011. (čl. 442-451)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Mgr. M. M. zo dňa 08.12.2015 vyplynulo, že poškodená poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žiada o náhradu škody vo výške 31.613,41 EUR, pričom ide o poistné plnenie za odcudzený náves zn. Lamberet, ktorý bol v užívaní spoločnosti Chladtrans, s.r.o., avšak jeho vlastníkom bola leasingová spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o., ktorej toto poistné plnenie bolo vyplatené a poukázala na výsluchu kolegu Mgr. T. z roku 2015, ktorý už v tejto veci vypovedal a orgánom činným v trestnom konaní aj predložil listinné podklady. Mgr. M. v súvislosti s uplatneným

nárokou poukázala na ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prešlo na poisťovňu právo na náhradu škody až do výšky poistného plnenia. (čl. 379-389)

Obžalovaní D., F. a T. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že zo spáchania skutkov, ktoré sa im kladú za vinu sa cítia byť nevinní. (čl. 710)

Obžalovaný N. D. na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď podmienil tým, že bude vypovedať až potom, ako budú v konaní vypočutí svedkovia U., Y. a J.. (čl. 710)

Obžalovaný H. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nepozná osoby J., T. a N. a pozná obžalovaného D., s ktorým sú kamaráti a U. trénoval asi 8 mesiacov box. Obžalovaný uviedol, že svedka U. orgány činné s trestnom konaní využívajú a pri každom výsluchu musel s obhajcami čakať na chodbe a svedok U. sedel v miestnosti s policajtmí, ktorí ho naučili, ako má vypovedať. Poukázal tiež na výpovede svedka U., ktoré si navzájom odporujú, pričom svedok U. mal svoje výpovede opraviť a rozpory odstrániť až potom, ako boli vypočutí ostatní svedkovia. Obžalovaný poukázal na skutočnosť, že svedok J. T. sa stal svedkom až potom, ako ho vo výkone trestu umiestnili k svedkovi U., pričom svedok U. si v prvotných výpovediach na svedka T. a nespomenul. Obžalovaný poprel spáchanie skutkov a uviedol, že svedkovia U. a T. boli opakovane v iných konaniach súdmi spochybnení ako svedkovia. Obžalovaný poukázal na jeho telefonát zo dňa 31.03.2011 o 16.25 hod., kedy z auta telefonoval obž. D.ovi, ktorý bol v aute so svedkom U. a obž. F. zastavil svojím autom za autom obž. D., v ktorom nie je nič, čo by nasvedčovalo tomu, že má byť členom nejakej organizovanej skupiny alebo že by mal mať niečo spoločné so skutkami. Obžalovaný F. ďalej uviedol, že svedka U. spoznal v rokoch 2001-2002 a kamarátske vzťahy s ním udržoval asi 8 mesiacov, keď svedka U. trénoval box. Obžalovaný svedka T. a pozná len z videnia z Piešťan. Obžalovaný tiež vypovedal, že v rokoch 2010-2011 sa nestretával ani s obž. D.om a ani so svedkom U., neplnil žiadne pokyny, nie je členom žiadnej organizovanej skupiny a nemá vedomosť o tom, že by obž. D. bol členom nejakej organizovanej skupiny. (čl. 710-712)

Obžalovaný Dušan T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná obž. D., avšak neboli kamaráti, nepozná obž. F. ani obž. N., ani svedka J. a a o svedkovi Steklom vie len toľko, že pochádza zo Serede. Obž. T. vie o svedkovi U., že tento mal nejaký motorkársky tím a jazdil na motorkách. Ďalej vypovedal, že na vedenie kamiónu nemá vodičské oprávnenie a kamión nikdy nešoféroval. Dňa 13.01.2011 sa mu narodila dcéra, po pôrode bola jeho manželka 4-5 dní v nemocnici a keď sa vrátila, obžalovaný robil doma oslovu, na čo má aj svedkov. Obž. T. k rušičke, ktorá bola u neho nájdená uviedol, že táto je pamiatkou po jeho kamarátovi J. X., bola odložená v garáži a žiadna trestná činnosť sa ňou nepáchala. Rovnako tak nepáchal trestnú činnosť ani kovovými trňami, ktoré u neho boli nájdené, tieto našiel pred svojou garážou a ponechal si ich. Obžalovaný poprel účasť na žalovanom skutku a uviedol, že nie je členom žiadnej organizovanej skupiny a nemá vedomosť o tom, že by obž. D. mal byť členom nejakej organizovanej skupiny. (čl. 712)

Svedok poškodený D. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vlastníkom odcudzeného tovaru čokolád Milka bola spoločnosť Kraft Foods ČR, s.r.o. a spoločnosť FM POLSKA Sp. z o. o. bola zasielateľom tohto tovaru, ktorá si prepravu tovaru objednala u spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o.. Tovar bol naložený v Nemecku a vyložený mal byť v sklade HOPI ČR v Kraliciach na Moravě. Nakládka tovaru prebehla dňa 20.01.2011 v doobedňajších hodinách a išlo o cca 20 ton čokolády Milka v spotrebiteľskom balení. Počas prepravy dispečer spoločnosti FM POLSKA Sp. z o.o. dostal informáciu od majiteľa spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o., že vodič kamióna si urobil prestávku na parkovisku 9 křížů a počas toho, ako bol v reštaurácii bol kamión ukradnutý. Škoda na odcudzenom tovare bola necelých 52 tis. EUR, pričom 90% škody uhradila poisťovňa a keďže spoluúčasť nedoplatila spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o., túto sumu zaplatila spoločnosť FM POLSKA Sp. z o.o. spoločnosti Kraft Foods ČR, s.r.o. a táto suma je škodou, ktorú si spoločnosť FM POLSKA Sp. z o.o. uplatňuje v trestnom konaní. Spoločnosť FM POLSKA Sp. z o.o. so spoločnosťou CHLADTRANS, s.r.o. spolupracovala aj v minulosti a spolupráca prebiehala bez problémov. (čl. 712-713)

Vzhľadom na skutočnosť, že hlavné pojednávanie sa na základe výslovnej žiadosti obž. D. N. konalo v jeho neprítomnosti, súd postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z hlavného pojednávania zo dňa 16.11.2016, kde obž. N. vypovedal, že obž. D. pozná ako trnavského podnikateľa nemal s ním žiadny vzťah. Svedka U. pozná ako mafiána z Piešťan, s ktorým nemá žiaden vzťah, obž. F. nepozná a nepozná ani svedkom Y. a J. a. Obž. N. spáchanie trestnej činnosti poprel.

Pred svojím zadržaním pracoval v reklamnej agentúre Rodos v Trnave od r. 2011 do decembra 2014 a v roku 2015 pracoval v Rakúsku, kde robil upratovacie práce. Obž. N. ďalej uviedol, že v minulosti bol spoločníkom v spoločnosti R + G Trade, ale so spoločníkom sa nevedeli dohodnúť a spoluprácu ukončili a nikdy nebol spoločníkom a ani konateľom v spoločnosti, v ktorej by bol rusky hovoriaci muž. Ďalej potvrdil, že v rokoch 2010 resp. 2011 niekoľko týždňov používal vozidlo zn. VW Touareg šedej farby, ktoré patrilo kamarátovej matke G. X. a poprel, že by sa niekedy viedol v motorovom vozidle spolu s obž. D.om. Na otázky prokurátora súvisiace s osobnými motorovými vozidlami obž. odpovedal, že má stredné odborné učilište stavebné s maturitou a na autách, ktoré dovážal elektriку neopravoval a túto prácu dával robiť v autoservisoch. Obž. ďalej vypovedal, že v roku 2010 nemal k dispozícii zariadenie, ktoré by bolo schopné rušiť GPS signál resp. iný vyhľadávací signál, nevie, aký dosah majú rušičky signálu a pri práci s autami nepoužíval zariadenia, ktoré by detekovali vysielanie nejakého signálu, lebo ich pri práci nepotreboval. (čl. 713, 491-495)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka poškodeného R. T. zo dňa 08.12.2015 vyplynulo, že spoločnosť Samsung Electronics Europe Logistics B.V., organizačná zložka si nárok na náhradu škody neuplatňuje, pretože jej žiadna nevznikla. Svedok poškodený sa ku skutku pokusu krádeže kamióna s nákladom televízorov zn. Samsung vyjadriť nevedel. Potvrdil však, že pokiaľ by ku krádeži kamióna došlo, škoda by vznikla vo výške 169.920,- EUR, a to vzhľadom na skutočnosť, že prepravovaných bolo celkom 192 ks televízorov modelového radu UE55C6000RWXZF s uhlopriečkou 55 palcov, čo je približne 128 cm, pričom uvedená suma je násobkom počtu prepravovaných televízorov a predajnej ceny jedného kusa. Naložený tovar mal byť vyložený v meste Evry vo Francúzsku, kde má spoločnosť Samsung svoju ďalšiu pobočku. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa svedok poškodený vyjadril ku konkrétnym trom modelom televízorov Samsung s konkrétnymi sériovými číslami, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach svedok poškodený uviedol, že po preverení ich sériových čísel tieto neboli odcudzené, avšak spoločnosť Samsung nevedie databázu odcudzených televízorov podľa ich sériových čísel. (čl. 407-417)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Mgr. Y. N. zo dňa 11.08.2016 vyplynulo, že poisťovňa Generali Poisťovňa, a.s. žiada o náhradu škody vo výške 46.461,60 EUR titulom vyplateného poistného plnenia spoločnosti Kraft Foods Česká republika, s.r.o., ktorá bola majiteľom tovaru odcudzeného pri krádeži kamióna s návesom dňa 21.01.2011 - čokolády Milka. Škoda poisťovní vznikla vyplatením poistného plnenia v uvedenej výške dňa 15.02.2012, pričom vlastník tovaru si uplatnil nárok na poistné plnenie vo výške 51.624,- EUR bez DPH, ale nakoľko bola dohodnutá spoluúčasť vo výške 10%, ktorú mala uhradiť spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. ako poisťník, vyplatená bola suma bez spoluúčasti vo výške 46.461,60 EUR. (čl. 442-451)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Mgr. M. M. zo dňa 08.12.2015 vyplynulo, že poškodená poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žiada o náhradu škody vo výške 31.613,41 EUR, pričom ide o poistné plnenie za odcudzený náves zn. Lamberet, ktorý bol v užívaní spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o., avšak jeho vlastníkom bola leasingová spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o., ktorej toto poistné plnenie bolo vyplatené a poukázala na výsluchu kolegu Mgr. T. z roku 2015, ktorý už v tejto veci vypovedal a orgánom činným v trestnom konaní aj predložil listinné podklady. Mgr. M. v súvislosti s uplatneným nárokom poukázala na ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prešlo na poisťovňu právo na náhradu škody až do výšky poistného plnenia. (čl. 379-389)

Z odpovede riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 17.08.2016 vyplynulo, že odsúdený J. T. nar. 17.03.1982 vykonáva v menovanom ústave trest odňatia slobody od 19.01.2016, umiestnený bol v sektore E a dňa 17.07.2017 premiestnený do sektoru F. Odsúdený N. U., nar. XX.XX.XXXX bol v predmetnom ústave umiestnený od 26.05.2016 do 13.09.2016, pričom počas celého obdobia umiestnenia v tomto ústave bol umiestnený v sektore E. Obaja odsúdení mali možnosť sa v menovanom ústave spolu fyzicky stretávať. (čl. 730)

Svedok poškodený D. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v prípade krádeže tovaru, ktorého prepravu pre spoločnosť Kraft Food zabezpečovala spoločnosť FM Polska Sp. z o. o. ako zasielateľ išlo o čokolády Milka v celkovej hodnote 51.624,- EUR, pričom poisťovňa vyplatila 90% hodnoty odcudzeného tovaru, teda suma 5.162,40 EUR poisťovňou uhradená nebola a spoločnosť FM Polska Sp. z o.o. túto sumu zaplatila spoločnosti Kraft Food. Spoločnosť FM Polska Sp. z o.o. si prepravu tovaru objednala u spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o., pričom tovar mal byť odcudzený počas prestávky vodiča kamiónu na odpočívadle 9 Křížů v Českej republike. Spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. sumu 5.162,40 EUR

spoločnosti FM Polska Sp. z o.o. nezaplatila, a preto si túto sumu spoločnosť FM Polska Sp. z o.o. uplatňuje ako škodu v trestnom konaní. Svedok poškodený ďalej uviedol, že vo všeobecnosti dopravca dostáva objednávku na prepravu tovaru 1-2 vopred, pričom tovar obvyčajne nie je presne špecifikovaný a uvádza sa len všeobecne, že ide o potraviny, čokoláda a pod., pričom ani zasielateľ vopred nevie, o aké balenia v konkrétnom prípade pôjde a v objednávke sa preto neuvádza, či sa jedná o malé balenia čokolád. Svedok poškodený uviedol, že spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. pre spoločnosť FM Polska Sp. z o.o. prepravu čokolád nevykonávala po prvýkrát. V tomto konkrétnom prípade bolo v objednávke uvedené len že ide o čokoládu a aká je predpísaná teplota na jej prepravu, pričom presnú špecifikáciu tovaru sa vodič prepravcu dozvie až pri nakládke, kde sú údaje uvedené v dodacom liste ako aj v CRMR. (čl. 948)

Svedok poškodený G. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná len obž. D.. Vo vzťahu k prejednáványm skutkom uviedol, že vodič kamiónu pán J. sa v mesiaci november 2010 vrátil z cesty a oznámil, že sa mu pokúsili ukradnúť kamión a pritom došlo k poškodeniu interiéru vozidla. V tom čase podozrenie voči J.ovi nemali, ale keď sa situácia znova zopakovala a opäť v Českej republike, bolo im jasné, že v tom musí byť zapletený, pričom ako potvrdenie svojho podozrenia vníma, že J. po návrate z druhej cesty dal vo firme výpoveď. J. sa 1-2 mesiace po krádeži kamióna ozval telefonicky a svedkovi poškodenému povedal, ako všetko bolo. J. volal aj na políciu, avšak z polície prišlo oznámenie, že páchatel' je neznámy, čomu svedok poškodený nerozumel, pretože pre neho bol páchatel'om práve J.. Asi za štyri roky bol svedok poškodený predvolaný na NAKA, kde mu povedali, ako sa všetko stalo a následne vypovedal, pričom absolvoval asi 3-4 výsluchy. NAKA svedkovi poškodenému povedala, že v prvom prípade to malo prebehnúť tak, že J. odstaviť kamión na parkovisku, pričom páchatelia mali náhradné kľúče, avšak s kamiónom sa im nepodarilo odísť. Aby všetko vyzeralo ako krádež, páchatelia poškodili interiér ťahača, avšak vodič jazdu ukončil, tovar vyložil a vrátil sa späť. V druhom prípade to malo prebehnúť tak, že páchatelia mali náhradné kľúče, J. s kamiónom zašiel na pumpu, páchatelia mali rušičku signálu GPS, odstránili diaľničnú jednotku, ktorá snímala kamión, s vozidlom prešli po českej diaľnici, spoločnosti následne prišla faktúra za jej prejazd, kamión sa dostal na územie Slovenskej republiky a následne zmizol. Svedka poškodeného sa na polícii pýtali na mená, či ich pozná a pamätá si mená U. a N.. Následne svedkovi poškodenému volal vodič z Belgicka, ktorý spoznal ukradnutý náves, ktorý bol na ukrajinských značkách, pričom náves spoznal podľa stôp po reklamách, ktoré z neho boli dané dole, ale i tak po nich ostali stopy. Kým vodič dotankoval, náves bol preč a ďalej to už ani neriešili. Svedok poškodený popísal svoj tretí výsluch na polícii tak, že mu dali prečítať výpovede J. a U. a potom ho žiadali, aby vyjadril ku skutočnostiam, ktoré si prečítal. Tam sa svedok poškodený dozvedel, že náhradné kľúče mal zabezpečiť Y., a to na základe originálnych kľúčov od J. a U. mal šoférovať kamión a N. mal mať rušičku na rušenie GPS signálu. Svedok poškodený pozná obž. D. z 90-tych rokov, pretože sa poznali ich manželky, ale v roku 2011 sa spolu nekontaktovali a ani nestretávali.

Svedok poškodený opísal telefonát s J.om tak, že tento mu mal telefonovať večer pod vplyvom alkoholu a mal mu povedať, že musel ukradnúť kamión, lebo dlžil peniaze D.ovi a Y., a to 10.000,- EUR a takýmto spôsobom ich mal vrátiť, pričom povedal, že sa bojí, že sa mu niečo stane, pokiaľ im peniaze nevráti. Asi pol roka po telefonáte sa svedok poškodený stretol s obž. D.om, ktorého sa na skutočnosti uvádzané J.om spýtal, pričom obž. D. povedal, že s vecou nemá nič spoločné. Ku kľúčom od ťahača s ev. číslom W svedok poškodený uviedol, že 1 kľúč má k dispozícii vodič a ďalší kľúč je v servise, pričom vodiči mávali aj tretí kľúč zabalený v igelite a uložený v chladiacom boxe pre prípad straty alebo poškodenia kľúča počas prepravy, aby za vodičom nemuseli cestovať s náhradným kľúčom do zahraničia alebo poslať servis, čo bolo vždy drahé. Či existoval tretí kľúč aj v prípade tohto ťahača svedok poškodený uviesť nevedel, pretože sa jednalo o ťahač staršieho dáta výroby. Svedok poškodený potvrdil, že vodič sa o druhu a množstve tovaru vždy dozvie až deň pred jazdou. V prípade prepravy tovaru televízorov určil trasu a parkoviská, kde mohol vodič zastaviť na dlhšie státie ako je prespanie a pod. Samsung. Samsung si pohyb tovaru kontroloval prostredníctvom služby GPS spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o.. V prípade prepravy tovaru čokolády si trasu určil šofér sám. Svedok poškodený ďalej uviedol, že ťahač bol zabezpečený imobilizérom a GPS systémom, pričom v prípade tohto konkrétneho ťahača svedok poškodený v minulosti už duplikát kľúča osobne zabezpečoval vo Volve, lebo inej osobe by ho neurobili, pričom duplikát sa vyhotovil z dôvodu, že plast na kľúči bol poľamaný a bolo dávno pred prejednáványmi skutkami.

Svedok poškodený ďalej vypovedal, že po prvom pokuse o krádež kamióna sa zabezpečovala aj výmena zámkov, pretože bola poškodená aj spínacia skrinka, ktorá sa menila a keď sa mení spínacia

skrinka, musia sa meniť aj zámky na dverách, pretože ide o jednu sadu. Svedok poškodený uviedol, že spoločnosť FM Polska Sp. z o.o. si uplatnila u spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. nárok na náhradu škody žalobou v Poľsku, ale ako toto konanie skončilo svedok poškodený nevie, lebo spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. bola z obchodného registra vymazaná a všetok majetok prešiel na právneho nástupcu CHLADTRANS AZ, s.r.o.. Svedok poškodený sa nevedel vyjadriť k tomu, či zásielka TV zn. Samsung mala nejaké sledovacie zariadenie. (čl. 948-951)

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná len obž. D., s ktorým sú známi. K pokusu krádeže kamiónu s tovarom televízorov zn. Samsung uviedol, že všetko vybavoval Y., ktorému pod nátlakom musel vydať kľúč od kamiónu, ktorý si kľúč zobral a následne ho J.ovi vrátil. Y. tiež žiadal svedka po nakládke tovaru o zapožičanie dodacích listov, pričom asi po polhodine mu ich Y. vrátil a uviedol, že tovar je pre nich zaujímavý a tiež svedkovi povedal, kde má s kamiónom zastaviť, že potrebujú čas na zabezpečenie ľudí a ťahača, ktorý by mal náves odtiahnuť. Svedok kamión zastavil na Střekove, kde kamión odstavil napravo od pumpy, pričom po zastavení vozidla popri kamióne prešiel Touareg hnedej farby a zastavil asi o 150 metrov ďalej. Z vozidla Touareg vystúpili tri osoby, ktoré svedok nepoznal. Svedok išiel na pumpu a aj do motorestu, kde sa navečeral a asi po pol alebo trištvrté hodine sa ku kamiónu vrátil. Dvere ťahača boli zavreté, ale neboli zamknuté, pričom interiér ťahača bol poškodený, zmizla mu navigácia a poškodený bol aj tachograf. Svedok volal políciu, pričom po vykonaní obhliadky išiel aj s kamiónom na políciu, kde vypovedal. Výsluchy skončili okolo 02.00 hod. resp. 03.00 hod., pričom svedok volal dispečerovi p. S., ktorého sa pýtal, či má pokračovať v jazde. Dispečer svedkovi povedal, aby pokračoval v jazde, čo svedok aj urobil, tovar vyložil a vrátil sa do Trnavy a zobral si 2-3 dni dovolenky, počas ktorých sa ťahač opravoval. Po druhom prípade pri krádeži kamiónu s tovarom čokolády dostal svedok vo firme výpoveď.

Po prvom skutku, ktorý sa stal 30.11.2010 Y. odovzdal svedkovi mobilný telefón s kreditom cca 20,- EUR s tým, že budú spolu komunikovať prostredníctvom tohto telefónu a že keď bude viesť nejaký zaujímavý tovar, aby sa mu ozval. Do konca roka svedok žiaden zaujímavý tovar neviezol, až v januári 2011, kedy viezol čokolády Milka, pričom svedok o tejto skutočnosti informoval Y., ktorý povedal, že o tento tovar majú záujem. Tovar mal svedok vykladať niekde pri Brne a s kamiónom zastavil na parkovisku u troch Krížov, kde je benzínová pumpa a motorest. Svedok kamión odstavil na parkovisku za motorestom a išiel sa najesť, bolo už po polnoci a keď sa asi po trištvrté hodiny ku kamiónu vrátil, tento tam už nebol. Svedkovi ešte pred odstavením kamiónu na parkovisku volal Y., ktorý svedka inštruoval, aby svedok potom, ako odstaví kamión rozobral mobilný telefón a jeho jednotlivé časti zahodil. Po odcudzení kamiónu svedok volal políciu a v aute polície z rozhovoru policajtov počul, že GPS signalizuje, že kamión by mal byť niekde nablízku v lese resp. na poľnej ceste, preto sa ho spolu s ďalšou hliadkou policajti pokúsili nájsť, čo sa im však nepodarilo. Po výpovedi na polícii sa svedok vrátil na pumpu a stopom domov na Slovensko, pričom vo firme povedal, že kamión mu ukradli. Vo firme mu povedali, aby si zobral 2-3 dni dovolenky, pričom keď po nej prišiel do firmy, dostal výpoveď.

Svedok sa so Y.m spoznal v roku 2009 pri sálovom futbale, svedok Y. povedal, že jazdí na kamióne, pričom v tom čase Y. o kamióny nejavil záujem. Následne si svedok od Y. požičal sumu 500,- EUR, ktoré dva mesiace nevrátil, pričom Y. sa vyjadril, že svedok peniaze vrátiť nemusí a že to môže vrátiť takým spôsobom, že im dá kamión k dispozícii, pričom toto sa stalo v mesiaci august 2010. Svedok ponuku odmietol a Y. povedal, že mu peniaze vráti. V mesiaci september 2010 bol svedok so Y.m na káve, kde Y. svedkovi povedal, že už nejaký kamión „urobili“, pričom malo ísť o nejaké pneumatiky. Y. o podrobnostiach nehovoril, ale povedal, že vodičovi kamiónu zlomili sánku a svedkovi povedal, aby nedopadol podobne a na svedka tlačil, aby mu odovzdal kľúče a povedal, aký tovar bude viesť. Svedok ďalej vypovedal, že mu Y. pomohol u notárky zabezpečiť, aby ho jeho sestra vyplatila z rodičovského domu, lebo zo sumy 33.000,- EUR, ktorú svedkovi mala vyplatiť mu vyplatila len polovicu, čo Y. aj vybavil, avšak z vyplatenej sumy 16.000,- EUR si ponechal čiastku 4.000,- EUR ako províziu, čo sa svedkovi nepáčilo, pričom k výplate peňazí u notárky došlo v mesiaci apríl resp. máj 2010. So Y.m sa svedok následne stretol až v mesiaci september 2010, kde Y. žiadal svedka vydať kamión, čo svedok odmietal a Y. sa mu vyhrážal a ako príklad uvádzal nejakých ragbistov, ktorí robili bordel v podniku Relax.

Svedok ďalej vypovedal, že o tom, že bude viesť televízory Samsung sa dozvedel v ten deň, keď Y. odovzdal kľúče od kamióna, aby si z nich urobil duplikát. V deň, keď svedok viezol televízory kamión zaparkoval po pravej strane čerpacej stanice na jej úrovni, pretože parkovisko bolo plné až po motorest. Počas cesty svedkovi volal Y., aby sa svedok neponáhľal a aby ho počkal pri motoreste pri Jablonci, kde

sa spolu stretli a kde Y. svedkovi povedal, že musia zohnať nejakých ľudí, ktorí si musia zohnať nejaký ťahač na dotiahnutie kamióna a teda aby svedok išiel pomaly. Keď svedok s kamiónom zastavil, popri ňom prešiel spomínaný Touareg s galantským ev. číslom, ktorý zaparkoval asi 150 metrov od kamióna a vystúpili z neho traja ľudia. kamión a aj Touareg boli v takom vzájomnom postavení, že obe autá stáli v rovnakom smere maskami dopredu.

Svedka Touareg zaujal aj preto, že zastavil medzi kamiónmi na parkovisku, kde stoja kamióny a ostal tam stáť. Svedok z kamióna odišiel najprv na čerpaciu stanicu, z ktorej výhľad na kamión nebol a z nej odišiel na koniec parkoviska, kde je motorest, z ktorého tiež nemal výhľad na kamión. Keď sa svedok vracal z motorestu, počul ako sa prešmykujú kolesá, celé to trvalo asi 5-10 minút, pričom po príchode ku kamiónu svedok zistil, že sa pretáčali kolesá na jeho ťahači. Svedok obišiel kamión a zistil, že druhé dvere na ťahači boli uzamknuté. Stav interiéru po návrate do ťahača svedok opísal tak, že kabína za sedadlom vodiča bola rozhádzaná, potraviny boli z chladničky vyhádzané, tachograf bol vytrhnutý a zvrchu bol povytŕhaný tapacírung, pričom štartovacie zariadenie kamióna poškodené nebolo. Po dohode s dispečerom svedok pokračoval v jazde a prepravu dokončil. Po návrate na Slovensko svedka kontaktoval Y., ktorý svedkovi povedal, že kamión sa nepodarilo odcudziť, lebo ich vyrušila policajná hliadka a svedkovi vrátil odcudzenú navigáciu.

Svedok Y. o tovare čokolády Milka informoval z nakládky v Nemecku, a to z telefónu, ktorý dal svedkovi Y.. Y. svedkovi označil miesto, kde má svedok s kamiónom zastaviť, bolo to na 9 križoch. Svedok kamión zaparkoval na parkovisku za motorestom, ktorý sa nachádzal za čerpacou stanicou. Keď svedok prechádzal popri čerpacej stanici, všimol si na nej stáť auto Passat tmavozelenej farby so slovenským ev. číslom, pri ktorom nikto nestál. Po návrate z motorestu kamión nebol na svojom mieste, a preto svedok kontaktoval políciu. Svedok uviedol, že žiadnu odmenu v súvislosti s krádežou kamiónu s tovarom čokolády nedostal. Svedok následne polícii ČR poslal list, v ktorom opísal, čo sa stalo ako aj to, kde zahodil telefón od Y. a v ktorom Y. označil ako osobu, ktorá všetko iniciovala a na svedka tlačila, aby mu odovzdal kľúče od kamióna, pričom v deň keď poslal list svedok volal aj na linku č. 158. Svedok uviedol, že list poslal a na linku 158 volal z dôvodu, že mu Y. nedal pokoj a neustále sa svedkovi vyhrážal fyzickým násilím, aby to neoznamoval.

Na návrh prokurátora bol svedkovi predložený list na čl. 2089, pričom svedok potvrdil, že ide o list, ktorý písal on. V predmetnom liste svedok napísal, že kamión firmy CHLADTRANS, s.r.o. dňa 21.01.2011 pod hrozbou fyzického násillia vydal Karolovi Y., pričom prvý pokus dňa 30.11.2010 na benzínovej pumpe na D1 v Střečově o 21.45 hod. im nevyšiel. V liste svedok uviedol, že je to „trnavsko-seredská skupina pod vedením „Dola“ - D.“ Svedok ďalej v liste píše, že v prvom prípade prišli na hne dom Touaregu s ev. číslom GA462... a v druhom na Passate combi a že majú toho na svedomí viac, okrem iného „aj kamión s gumami“, čo mu povedal X., ktorého poznal z futbalu. Svedok ďalej v liste napísal, že mu volali na telefón, ktorý je hodený v trávě medzi čerpacou stanicou a motorestom a predtým v prvom prípade mu volali na jeho telefón.

Svedok následne vypovedal, že v liste označil oko osobu, ktorý za všetkým stojí osobu obž. D. preto, lebo mu to povedal X. Y. ešte pred prvým pokusom o krádež kamióna. Svedok obž. D. s touto informáciou nekonfrontoval a obž. D.ovi sa ozval až v mesiaci marec alebo máj 2011, kedy obž. D. žiadal, aby s X. om niečo urobil, aby sa tento svedkovi nevyhrážal, na čo obž. D. leaj reagoval tak, že povedal, že Y. pozná a že sa ho na to opýta. Ani potom sa však nič nezmenilo, a preto svedok napísal list, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený. Svedok ďalej uviedol, že prepravu televízorov pre spoločnosť Samsung vykonal asi 10x, pričom trasu a ani miesta odpočinkov nemal striktně určenú a o tom, že by náklad televízorov mal byť sledovaný pomocou GPS vie len z počutia. Svedok poprel, že by mu vozidlo Touareg, o ktorom svedok vypovedal držalo miesto na parkovanie a miesto na parkovanie mu nedržalo ani iné vozidlo. K pokusu krádeže kamiónu svedok vypovedal, že mu bolo povedané, že na parkovisko mal prísť iný ťahač, ktorý mal odviezť náves, pričom o tom, že bude viezť televízory Y. povedal v ten deň, keď mu požičiaval kľúč na vyrobenie duplikátu. Svedok poprel, že by sa mu niekedy obž. D. vyhrážal a od Y. si nepýtal podiel za odcudzený tovar a ani sa so Y. m nedohodol na odmene za to, že mu odovzdal kľúče od kamióna za účelom vyhotovenia duplikátu.

Svedok ďalej vypovedal, že obž. D. pozná asi 10-12 rokov a naposledy sa s ním pred zadržaním obž. D. stretol v mesiaci máj 2011 na ul. Linčianskej na konečnej autobusovej zastávke, keď robil vodiča MHD, pričom sa to stalo potom, ako napísal list na políciu ČR a obž. D. sa svedka na tomto stretnutí pýtal,

či to oznámil. Svedok potvrdil, že s obž. D.om nemal žiadne finančné problémy. Ku kotúču tachografu v ťahači po pokuse o jeho krádež svedok uviedol, že tento z tachografu nevyberal, pretože na miesto prišla polícia, ktorá robila obhliadku a technik, ktorý bral z kabíny odtlačky, pričom tento nevyberala z tachografu ani polícia. Po výpovedi na polícii svedok pokračoval v jazde, kotúč z tachografu vybral a založil nový, avšak na tento sa žiadne údaje jazdy nezapísali. Svedok nepozná osoby U. a T.a a ani obž. F. a obž. T..

Na návrh obhajcu obž. D. bol svedkovi predložený náčrtok miesta činu ku skutku pokusu krádeže kamióna na čl. 2046, pričom svedok na náčrtku označil miesto, kde stál jeho kamión a kde zastavilo vozidlo Touareg v súlade s jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Svedok nevedel vysvetliť, prečo si od Y. požičiaval 500,- EUR, keď mu notárka vyplatila sumu 12.000,- EUR a súčasne potvrdil, že od obž. D. nikdy nemal požičané peniaze a poprel, že by mu Y. odovzdal akúkoľvek sumu ako podiel z predaja čokolády, pričom uviedol, že nemal dostať žiadny podiel. Svedok potvrdil, že ťahač mal imobilizér a namontované aj GPS a o inom zabezpečovacom zariadení ťahača nevie ako aj to, že po prvom pokuse o krádež kamióna sa zámky na ťahači nemenili a ostal mu rovnaký kľúč a tiež to, že Y. ho žiadal o zapožičanie kľúčov na výrobu duplikátu len 1x, a to pred pokusom o krádež kamióna. Svedok na informáciu od Y., že by sa obž. D. mal podieľať na krádeži iných kamiónov nereagoval, pretože sa mu vyhrážal len Y., o ktorom vie len toľko, že je to bývalý policajt, pričom so Y.m sa rozhodol spolupracovať len preto, že sa mu vyhrážal. Svedok vyslovil názor, že v prvom prípade sa nepodarilo kamión odcudziť zrejme z dôvodu, že vodič bol neskúsený, bol napadnutý aj sneh a vodič zrejme nevedel pracovať s uzávierkou. Svedok nikdy nevidel obž. D. šoférovať nákladné auto a ani kamión. (čl. 951-958)

Obž. D. k výpovedi svedka J.a uviedol, že debata s J.om na konečnej autobusov nebola o kamiónoch, ale o tom, že a J. obž. D.ovi v SMS správach vyhrážal a pošpinil jeho meno ak aj meno jeho priateľky.

Svedok X. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že J.a spoznal na futbale, kde ho J. oslovil, či nepozná JUDr. Zvolenskú, ktorá mala zastupovať nejakú protistranu, s ktorou bol J. v spore, pričom malo ísť o niekoho z rodiny. Svedok preto dohodol stretnutie, na ktorom došlo k dohode a vzájomnému vysporiadaniu sa. Svedka po nejakom čase oslovil J. s tým, či by svedok nevedel zabezpečiť predaj alebo odcudzenie kamióna na ktorom J. jazdil, pričom svedok sa s takouto možnosťou obrátil na obž. D., ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že by to záležalo od druhu tovaru. Spolu s obž. D.om svedok riešil aj to, že by bolo dobré, aby mali od ťahača duplikát kľúča, ktorý svedkovi požičal J. a svedok ho odovzdal obž. D.ovi, ktorý zabezpečil vyhotovenie duplikátu kľúča, pričom svedok poprel, že by J.a nútil k odovzdaniu kľúča a nikdy J.ovi nehovoril o prípadoch, na ktorých by mal účasť a pri ktorých by sa vodičom kamiónov niečo stalo. Svedok potvrdil, že keď mu J. odovzdával kľúč na výrobu jeho duplikátu, súril svedka, lebo vychádzal z Trnavy a mal ísť na nakládku. Svedok sa s J.om dohodli, že keď svedok povezie nejaký zaujímavý tovar, dá svedkovi vedieť, čo aj J. urobil a svedkovi oznámil, že povezie televízory. Svedok túto informáciu oznámil obž. D.ovi, ktorý sa vyjadril, že si pôjde pozrieť trasu a že svedkovi dá vedieť, kde má J. s kamiónom zastaviť. Obž. D. svedkovi také miesto označil, toto miesto svedok oznámil J.ovi s tým, aby sa J. išiel asi na hodinu niekam najesť, počas čoho kamión odcudzia a následne J. polícii nahlási odcudzenie kamióna. Na účely komunikácie s J.om svedok Murárkovi v Jablonici odovzdal mobilný telefón s neevidovanou SIM kartou. Následne J. svedkovi telefonoval, že má niečo v ťahači zdemolované a že kamión sa nepodarilo odcudziť zrejme z dôvodu, že mali zabrzdzený ťahač alebo náves, pričom v tom čase už napadol aj sneh. Obž. D. svedkovi povedal, že sa im s kamiónom nepodarilo odísť, ale pokiaľ to bude možné, pokus zopakujú. Po pár mesiacoch sa svedkovi ozval J., ktorý svedkovi povedal, že povezie náklad čokolády a požadoval podiel 30-40 tis. EUR a zároveň aj podiel z hodnoty ťahača a návesu. Aj v tomto prípade svedkovi miesto, kde má J. s kamiónom oznámil obž. D. a svedok toto miesto oznámil J.ovi. Následne J. začal svedkovi vyvolávať a dožadovať sa svojho podielu pričom J. kontakoval aj obž. D., ktorý dal svedkovi sumu 10 tis. EUR, z ktorých polovicu svedok odovzdal J.ovi. J. sa dožadoval ďalších peňazí, pričom mu bolo oznámené, že tieto dostane až po predaji tovaru, avšak žiadne ďalšie peniaze J.ovi vyplatené neboli. Následne sa J. začal svedkovi vyhrážať, že všetko oznámi polícii, a preto s ním svedok prerušil kontakt.

Svedok ďalej vypovedal, že J. sa s ponukou odcudzenia kamióna na neho obrátil možno preto, lebo o svedkovi sa hovorilo, že je mafián a spolupracuje raz s jednou a potom s druhou skupinou a možno J. usúdil, že by to svedok vedel zabezpečiť. Svedok sa s touto možnosťou obrátil na obž. D. na náhodnom stretnutí, na čo obž. D. reagoval tak, že by o to mal záujem, pričom svedok sa na obž. D. obrátil preto, lebo sa o ňom v Trnave hovorilo všeličo a preto svedok predpokladal, že by obž. D. takéto niečo vedel

zabezpečiť, pričom svedok sa nad možnosťou, že obž. D. jeho ponuku oznámi orgánom činným v trestnom konaní neuvažoval. K osobe obž. D. svedok uviedol, že v roku 2010 sa s ním náhodne stretával v baroch, reštauráciách a na obedoch. Svedok zopakoval, že v oboch prejednávanych skutkoch miesto na odcudzenie kamióna vyberal obž. D., pričom hľadal také miesto, aby vodič mal dôvod z kamiónu vystúpiť. V prvom prípade to bola diaľnica smerom na Prahu a v druhom prípade späť smerom na Brno. Svedok ďalej uviedol, že v prípade krádeže televízorov medzi oznámením informácie o ich preprave a pokusu odcudzenia kamióna uplynuli jeden možno dva dni, ktoré obž. D. využil na to, aby si miesto krádeže išiel v noci pozrieť. Keď sa svedok bavil s obž. D. om o krádeži kamiónu, boli sami dvaja, pričom svedok pripustil, že by tam mohol byť aj niekto iný. Obž. D. svedkovi uviedol, že v prvom prípade sa im s kamiónom nepodarilo odísť z miesta, lebo bolo nasnežené a šmýkalo sa a zo spôsobu, ako to obž. D. popisoval svedok pochopil, že obž. bol na danom mieste.

Po prvom neúspešnom pokuse o krádež kamióna svedok kontaktoval J.a so žiadosťou, aby tento svedkovi oznámil, keď bude viezť nejaký zaujímavý tovar, čo J. aj následne urobil a svedkovi oznámil, že bude viezť čokoládu. Svedok nemal dohodnutú konkrétnu odmenu v prípade úspešnej krádeže, ale túto mu sľúbil obž. D. s tým, že sa odrátajú náklady a výťažok z krádeže sa rozdelí podľa toho, kto sa ako na tom bude podieľať, pričom svedok nevedel uviesť, medzi koľkých ľudí sa takto odmena mala deliť. Aj v prípade krádeže kamióna s nákladom čokolády medzi oznámením informácie, že J. povezie čokoládu a samotnou krádežou uplynula doba 1-2 dni. Na otázku čo sa stalo s telefónom, ktorý svedok odovzdal J.ovi svedok uviedol, že si nepamätá. Svedkovi o úspešnej krádeži kamiónu s nákladom čokolády povedal obž. D., pričom svedok nemá vedomosť o tom, ako sa s ňou naložilo, vie len, že bola odvezená a mala byť po častiach predávaná.

K osobe U. svedok uviedol, že s ním mal v roku 2010 spory čo vyústilo do toho, že mu U. dal podpáliť auto, pričom v roku 2010 sa svedok s U. nestretával, len videl ako chodí do Trnavy za obž. D. om. Svedok sa obž. D. pýtal, aký je dôvod stretávania sa obž. D. s U., pričom obž. D. mu povedal, že to s ich vecami nemá nič spoločné. Po krádeži kamióna s nákladom čokolády J. opakovane kontaktoval svedka a dožadoval sa svojich peňazí, veľa pil a potom, ako sa svedkovi začal vyhráža policajtní s ním svedok prerušil kontakt. Svedok o vyhrážaní sa J.a policajtní povedal aj obž. D.ovi, pretože predpokladal, že J. sa bude rovnako chovať aj obž. D.ovi a vie, že J. bol za obž. D. om minimálne 3x žiadať peniaze a tento dal J.ovi 100-200 EUR, aby mal od J.a pokoj, čo vie od obž. D. J. sa o účasti obž. D. na krádežích dozvedel tak, že v prípade prvého pokusu o krádež kamióna videl obž. D. vystupovať na parkovisku, pričom dovtedy J. o obž. D.ovi nevedel, pričom fakt, že s vecou má niečo spoločné aj obž. D. svedok J.ovi potvrdil po krádeži kamióna s nákladom čokolády.

Svedok ďalej vypovedal, že nemá vedomosť o osobách, ktoré by s obž. D. om mali zabezpečiť krádež kamióna. Svedok uviedol, že obž. F. v rokoch 2010 a 2011 videl v Trnave s obž. D. om pred firmou obž. D. a videl ho aj ako sa s obž. D. om vezie v aute a videl ho aj, ako sa vezie v aute spolu s U., avšak uvedenými rokmi si nie je istý. Svedok ďalej uviedol, že v rokoch 2005-2006 mal od obž. D. požičané peniaze, pričom ako záloh dal obž. D.ovi rodinný dom, ktorý bol následne prepísaný na obž. D..

Svedok poprel, že by pred pokusom krádeže kamióna povedal J.ovi, že spolupracuje s obž. D. om na podobných krádežích a poprel aj to, že by sa J.ovi vyhrážal priamo alebo nepriamo fyzickou ujmu na zdraví. Svedok si nepamätal, či v prípade pokusu krádeže kamióna s nákladom televízorov J.ovi uvádzal nejaké problémy pri realizácii tejto krádeže a na priamu otázku, či sa mal v tomto prípade niekto iný dostaviť na miesto s iným ťahačom a odviezť len náves tak, že by ťahač, na ktorom jazdil J. ostal na mieste krádeže uviedol, že sa nepamätá, že by o niečom takom uvažovali a nevedel sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom mal byť kamión ukradnutý. Svedok uviedol, že sa s U. v prítomnosti obž. D., N. a F. vedome určite nestretol. Svedok poprel, že by od J.a žiadal zapožičanie listín súvisiacich s prepravovaným tovarom. (čl. 958-962)

Svedok N. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku pokusu krádeže kamióna s nákladom televízorov vypovedal, že do partie obž. D. ho dostal obž. F., pričom svedok z rozhovorov pochopil, že ide o zabehnutú partiu, ktorá sa venovala krádežiam kamiónov. Úloha svedka spočívala v tom, že mal k dispozícii skladové priestory a v tom čase mal aj isté postavenie, ktoré vyplývalo z toho, čo robil. Obž. D. mal mať k dispozícii nejakého špeditéra, ktorý mal mať dosah na to kde a aký tovar sa naloží. Na spáchaní krádeže kamióna s nákladom televízorov sa dohodli pár dní, možno týždeň vopred, pričom dohoda bola taká, že šofér mal odstaviť kamión na vopred dohodnutom mieste. O tom, že by malo ísť

o televízory Samsung a že by ich malo byť cca 200 najmodernejších kusov sa svedok dozvedel od obž. D. pár dní, možno týždeň pred skutkom a obž. D. mal o tom vedieť od špeditéra. Pred spáchaním tohto skutku svedok s obžalovanými D.om a F.om často chodieval do Prahy - niekoľkokrát za týždeň a viackrát do mesiaca, kde mal obž. D. kamarátov Frantu a Karla, s ktorými doťahoval predchádzajúce obchody a títo boli odberateľmi väčšiny tovaru, ktorý bol odcudzený. Svedok s obž. D.om vedeli, že budú mať len málo času na odcudzenie kamióna - maximálne hodinu, kým šofér nahlási krádež kamióna a kamión môže ísť maximálne 90 km/hod., a preto vytypovali miesto asi 50-60 km od Prahy, pričom obž. D. si vytlačil satelitné mapy predmetného odpočívadla. Následne sa opäť stretli v Prahe s Frantom a Karlom, ktorých úlohou bolo uskladnenie tovaru, malo ísť o miesto na okraji Prahy niekde pri zjazdze z diaľnice, kde bola prevádzka McDonald a kde mali byť lodenice a hangár. Vedeli o tom, že kamión má vyhľadávacie zariadenie a vedeli aj o tom, že také zariadenie môže byť umiestnené náhodne v niektorom balení tovaru, o čom ich informoval ako sa svedok následne dozvedel X. Y.. Obž. D. svedkovi povedal, že na takéto veci má svojho človeka, ktorý má účinnú rušičku GPS signálu, týmto človekom bol obž. N., ktorého úlohou bolo odpojiť vyhľadávacie zariadenie v kamióne a zároveň prípadné vysielacie v tovare. Obž. N. mal mať k dispozícii rušičku, ktoré by ponechali pri tovare po jeho vyložení pre prípad, aby tovar nebol pomocou GPS signálu nájdený. Svedok sa následne v podniku Vozovka Hill stretol s obž. D.om, F.om a N. a na tomto stretnutí bol obž. Rakickému predstretý plán krádeže kamióna, pričom obž. N. povedal, že takéto veci dokáže urobiť a že spolupracuje s nejakým Rusom alebo Ukrajincom. Svedok dovtedy o Rakickom len počul, vedel o ňom, že je špičkový zlodej áut, ktorý sa špecializuje na vozidlá zn. BMW a osobne sa s ním prvýkrát stretol až v podniku Vozovka Hill.

Jedného dňa ráno im obž. D. oznámil, že poobede resp. vo večerných hodinách sa bude nakladať kamión, pričom sa riešil aj náhradný kľúč od kamióna asi 1-2 dni pred skutkom, s čím boli problémy, lebo sa čakalo na vhodný okamih. Dohoda bola taká, že vodič odstaví kamión, zabuchne dvere a odíde na prestávku. Medzi sebou komunikovali len formou SMS správ mobilnými telefónmi, ktoré aj so SIM kartami často menili. V deň spáchania skutku sa všetci stretli pri prevádzke KFC v Brne okolo 19.00 hod., kde sa svedok dostavil spolu s obž. D.om a F.om na vozidle Audi Q7 z Trnavy. Obž. N. tam prišiel s Rusom alebo Ukrajincom na vozidle Touareg s galantským ev. číslom a tmavomodrou farbou, ktorý patril obž. N.. Z Brna išli všetci spolu s Touaregom a museli sa ponáhľať, lebo na dohodnuté miesto museli prísť ešte pred kamiónom. Po ceste predbehli kamión, pričom ešte po ceste obž. N. s Rusom alebo Ukrajincom skladali rušičky, počas čoho všetkým zmizol signál z mobilov. Na parkovisku bolo plno, pričom zastavili bokom a neskôr obsadili miesto určené na parkovanie kamiónov, s čím boli problémy, pretože tam kamióny chceli parkovať, ale obž. D. niečo šoférom vykričal a tieto odišli. Následne videli prichádzať kamión, miesto uvoľnili a šofér kamiónu zaparkoval na mieste, kde stáli oni. Z Touaregu vystúpili obž. D., obž. N. a Rus resp. Ukrajinec a išli do kamióna. Svedok s obž. F.om ostali v aute, ktoré presunuli bližšie ku kamiónu na vzdialenosť asi 10-15 metrov. V kamióne sa niečo dialo, za jeho volantom sedel obž. D., ktorý kamión naštartoval, vyhodil smerovku a pokúsil sa s ním odísť, ale kamiónom len trhalo, čo trvalo pár minút a vznikol chaos, lebo keď iní šoféri videli, že sa uvoľňuje parkovacie miesto, chceli tam zaparkovať a vytvorila sa rada. Následne obž. D. smerovku vypol, všetci z kamióna vystúpili a vrátili sa ku svedkovi a obž. F.ovi do auta, kde sa radili v čom je problém. Svedok má vodičský preukaz aj na kamión a preto sa ich pýtal, či majú dobre natlakovaný vzduch. Po pár minútach sa do kamióna vrátili, ale situácia sa zopakovala. Svedok potvrdil, že kamión bol naštartovaný 2x, pričom čas medzi jednotlivými naštartovaniami bol 5 až 8 minút. Svedok následne videl, ako sa v kamióne robí bordel, že sa tam niečo rozbíja a asi po 15-20 minútach všetci z odpočívadla odišli, pričom šoféroval svedok. Na najbližšom nadjazde nad diaľnicou sa otočili smerom na Brno a vrátili sa ku prevádzke KFC, kde sa rozdelili. Svedok sa s obž. D.om a F.om vracali do Trnavy vozidlom Audi Q7 a obž. N. odchádzal s Rusom alebo Ukrajincom vo vozidle Touareg. Z kamióna obž. D. zobral nejakú navigáciu a povedal, že v ňom museli niečo porozbíjať, aby to vyzeralo ako krádež a šofér nebol podozrivý a bol použiteľný aj na ďalšiu krádež.

Svedok ďalej uviedol, že šofér mal finančné problémy, holdoval alkoholu a to bolo dôvodom, prečo chcel odovzdať kamión. O skupine svedok uviedol, že v nej tým hlavným bol obž. D., potom bol svedok s obž. F.om a neskôr sa dozvedel, že tam patril aj Y., ktorý dohadoval šoférov a X. s Frantom boli tí, ktorí zabezpečovali odber tovaru. Pri ďalšom skutku bol T. a pri iných skutkoch aj iní ľudia. O účasti Y. sa svedok dozvedel po spáchaní prvej krádeže tak, že Y. doniesol obž. D.ovi mýtnu jednotku. Podľa svedka bolo úlohou obž. F. robiť doprovod a zúčastniť sa na vykladaní tovaru. Na otázku, či vodič kamióna vedel, na akom aute páchatelia idú svedok odpovedal, že to nevie a ani nevie, či to mohol vedieť. K vozidlu Touareg svedok uviedol, že ho videl aj po skutku a aj pre domom obž. N. a chodila na ňom aj manželka

obž. N.. Svedok ďalej uviedol, že ak by sa krádež kamióna podarila, o predaj ťahača a návesu by sa postarala česká strana, pričom dohoda o tom, akým spôsobom by sa po skutku delili nebola.

Na návrh obhajcu bola na odstránenie rozporov prečítaná zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 16.11.2016, kde sa svedok vyjadroval k tomu, že v deň spáchania prvého skutku sa obž. D. stretol so Y.m, s ktorým sa v tom čase stretával často a na tomto stretnutí, ako sa svedok dozvedel následne, si obž. D. a Y. dohodli veci ohľadne šoféra, pričom svedok sa s odstupom času dozvedel, že šoféra zabezpečoval Y. a že on je tým „špeditérom“, o ktorom hovoril obž. D.. Rozpor vo výpovedi svedka v tom, že na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2018 povedal, že o účasti Y. na skutku pokusu krádeže kamióna svedok nevedel a na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2016 uviedol, že v deň spáchania predmetného skutku bol svedkom stretnutia obž. D. a Y. svedok vysvetlil tak, že tušil, že tým špeditérom je Y., ale že to je naozaj osoba Y., tak o tom hovorili až po spáchaní skutku. (čl. 497-498 súdneho spisu)

Na ďalší návrh obhajcu bola prečítaná časť Zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 12.10.2016 na čl. 483 vyšetrovacieho spisu, kde svedok opisuje tú istú situáciu, ale už bez účasti Y., pričom svedok rozpor vysvetlil tým, že každý výsluch je iný, potvrdil, že sa salo to, čo vypovedá na hlavnom pojednávaní a možno len pri inom výsluchu všetko neopísal podrobne.

Svedok ďalej vypovedal, že obž. D. viackrát videl šoférovať kamión, pričom podľa jeho vedomostí obž. D. na to vodičské oprávnenie nemá, avšak k dôvodu prečo sa obž. D.ovi v prípade krádeže kamiónu s nákladom televízorov nepodarilo z parkoviska odísť sa vyjadriť nevedel a vyslovil len predpoklad, že možno išlo o starý model ťahača, alebo bol problém s ručnou brzdou. Na návrh prokurátora svedok nakreslil plánik odpočívadla, na ktorom došlo k pokusu krádeže kamiónu s nákladom televízorov a zakreslil do neho vzájomné postavenie kamiónu a Touaregu. (čl. 969-975)

Svedok N. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku krádeže kamióna s nákladom čokolády vypovedal, že informáciu o tom, že šofér povezie náklad čokolády dostal spolu s obž. F.om od obž. D.. Šofér mal najskôr viezť malé čokolády ku káve, pričom obž. D. kontaktoval svojich ľudí v Čechách, ale o takéto čokolády záujem nebol a tak bola akcia zrušená. Následne obž. D. získal informáciu, že by šofér mal viezť 100 gramové čokolády z Nemecka do Čiech a náklad mal mať hmotnosť asi 20 ton, pričom spáchanie krádeže kamióna s týmto tovarom naplánovali svedok spolu s obž. D.om a obž. F.om. Hodnota tohto tovaru mohla byť cca 200 tis. EUR a tovar bol predateľný za 60-70 % jeho hodnoty. Miesto, kde mal byť skutok spáchaný bolo odpočívadlo 9 krížov pred Brnom v smere na Brno. Aj v tomto prípade bola dohoda taká, že kamión bude po jeho krádeži šoférovať obž. D., ktorý to však na poslednú chvíľu zmenil a svedkovi oznámil, že kamión bude šoférovať obž. T.. Svedok v tom čase obž. T. poznal asi 15 rokov a vedel o ňom, že je to autíčkar a zlodej, avšak nemal vedomosť o tom, že by obž. T. ukradol ťahač alebo nákladné auto. Na miesto spáchania skutku nechceli ísť na svojom aute a preto si svedok z požičovne požičal Octaviu sivo-zlatej alebo bordovej farby, na ktorej tam išli. V deň spáchania skutku sa stretli na firme u obž. D., pričom T. tam doviezol niekto z rodiny T., zrejme jeho brat. Asi dve hodiny boli vo firme obž. D. a rozprávali sa o starých príhodách a plánovali, ako spáchajú skutok a následne obž. D. dostal SMS správu, že je všetko v poriadku a ak vyrazili do Brna. Na miesto spáchania skutku dorazili asi 30 minút pred plánovaným príchodom kamióna, ktorý bol okolo polnoci, pričom s vozidlom zaparkovali za pumpou po pravej strane a medzi reštauráciou, ktorá je za pumpou a robili si obhliadku a zisťovali, kde sú kamery, pričom obž. D. nahnevalo, že obž. F. musel ísť na toaletu, kde kamery boli. Pre príchodom kamióna sa presunuli tesne pred výjazd z odpočívadla, pričom dohoda s vodičom bola taká, že tento zastaví s kamiónom tiež tesne pred výjazdom z odpočívadla, lebo tam nie sú kamery. Vodič kamióna zaparkoval, zabuchol dvere a išiel do motorestu, pričom ku kamiónu prišiel T., ktorý mal od obž. D. kľúč, k obž. T.ovi nastúpil obž. F. a s kamiónom obaja odišli.

Svedok išiel z miesta s obž. D.om a mali robiť volavky pre prípad, že by po ceste malo dôjsť ku kontrole, a vtedy by na seba upútali pozornosť. Cesta prebiehala bez problémov a za hranicami z kamiónu do Octávie prestúpil obž. F. a následne išli cez Jablonicu a Senicu väčšinou pred kamiónom. V obci Vrbové bola hliadka PZ za čerpacou stanicou Slovnaft, preto svedok začal s vozidlom kľučkovať, akoby bol pod vplyvom alkoholu, hliadka vozidlo zastavila, ale keďže svedok nebol pod vplyvom alkoholu a doklady mal v poriadku, policajti ich nechali ísť. Počas kontroly obž. T. išiel s kamiónom ďalej do Piešťan na adresu, ktorú poznal, lebo sa tam často pohyboval. Na tomto mieste svedok zdôraznil, že pokiaľ v predchádzajúcich výsluchoch uvádzal, že vyloženie tovaru a jeho uskladnenie riešil v Piešťanoch s Vojtom, tak to nie je pravda, lebo ten bol v tom čase hospitalizovaný a s Vojtom riešil uskladnenie tovaru

v iných prípadoch, pričom toto si všimol, keď si ešte ako obvinený čítal výpoveď T.. T. mali jediného zamestnanca, volal sa N., ktorý obsluhoval vysokozdvížny vozík a pracoval v predmetnom sklade. Sklad bol v noci strážený psami, pričom N. psov poznal a títo na neho reagovali. Keď svedok dorazil na miesto, N. tam už s obž. T.om čakali, obž. T. nacúval kamión k rampe a všetci spoločne vykladali tovar, čo trvalo asi 1,5 hod., pričom N. pracoval s vysokozdvížnym vozíkom. Následne tá istá osoba, ktorá obž. T. doviezla do Trnavy prišla pre obž. T., pričom podľa vyjadrenia obž. T. mu mala robiť doprovod a následne ho odviezť z miesta, na ktorom obž. T. nechá ťahač. Obž. T. návies zaparkoval za skladoom a tam ho odpojil od ťahača, lebo tento mal byť následne predaný a nebolo by dobré, aby sa pohyboval po cestách. S ťahačom odišiel obž. T., lebo dohoda bola taká, že jeho odmena bude 3-4 tis. EUR a tiež si ponechá ťahač. Následne si svedok do auta naložil vzorky čokolády a odviezol obž. D. do Trnavy a na nasledujúci deň s obž. D.om cestovali do Prahy za X.om a Frantom, kde s nimi o cene čokolády jednal obž. D., pričom predbežná dohoda o cene bola 12-13 českých korún za kus čokolády. Bolo výhodné tovar predať v Čechách, lebo po tovare a vozidle sa zháňali rôzne zločinecké skupiny a aj polícia. Stretnutí v Prahe bolo viac a asi za dva týždne sa dohodla cena za tovar vo výške 2 mil. českých korún. Česi zohnali odberateľov na všetok tovar, pričom ich požiadavka bola na nižšiu cenu a tak výsledná cena bola okolo 11 českých korún za kus čokolády.

Tovar bolo potrebné do 3-4 dní dopraviť na začiatok Prahy, kde mali Čiňania svoje mestečko. Predaj náviesu zabezpečoval svedok cez známeho v Čechách, s ktorým sa dohodol na cene 100 tis. českých korún. Návies mal byť privezený na odľahlé družstvo pred Brnom vzdialené 3-4 km po pravej strane od diaľnice. Svedok na tento účel oslovil P. Y., ktorý pochopil, že s náviesom nie je všetko v poriadku a obž. D. zabezpečil ev. čísla a doklady od iného náviesu. Ukradnutý návies P. Y. so svedkom zapojili za ťahač Y. - čiernu Scaniu s piešťanským ev. číslom a odviezli na určené miesto, kde sa svedkov kontakt nedostavil, avšak dohodnutú sumu následne svedkovi vyplatil a túto svedok rovným dielom rozdelil medzi seba a obž. D. a F.. Na náviese bola veľká nálepka medveďa a trvalo niekoľko dní, kým ju svedok s T. a N.m dali z náviesu dole. Pokiaľ ide o ukradnutý tovar, tento odviezol do Čiech P. Y. za odplatu 40 tis. českých korún. Tovar naložili do náviesu Y. svedok, obž. F. a Y. a s vysokozdvížnym vozíkom im pomáhal T. a výrobu falošných papierov na tovar zabezpečil obž. D.. Tovar Y. na miesto prepravil, pričom tento sa nevedel na mieste dovolať ani Frantovi a ani X.ovi, preto svedok volal obž. D.ovi, ktorý následne X.a a Frantu kontaktoval a jeden z nich telefón Stredňanskému zdvihol. P. Y. prevzal zálohu za tovar vo výške 400 až 500 tis. českých korún, čo potvrdil SM správou. Po návrate Y. odovzdal svedkovi igelitku s peniazmi a svedkovi porozprával, ako ku kamiónu nabehlo asi 50 „šikmookých“, ktorí kamión vyložili skôr, ako by to niekto urobil s vysokozdvížnym vozíkom. Následne svedok aj s obž. F.om išli za obž. D.om, ktorému svedok odovzdal peniaze, pričom obž. D. svedkovi povedal, že mu šofér začína robiť problémy a žiada ďalšie peniaze. Následne Česi doplatili rozdiel medzi dohodnutou cenou a zaplatenou zálohou, pričom obž. D. peniaze rozdelil tak, že si nechal 600-700 tis. českých korún pre svoj imaginárny kontakt, ktorý neexistoval, cca 200 tis. českých korún dostal obž. F., svedok dostal 300 tis. českých korún a šofér asi 200-300 tis. českých korún. Zvyšok peňazí si nechal obž. D..

Následne J. začal robiť problémy, obž. D. svedkovi povedal, že ho šofér opakovane kontaktoval niekoľkokrát sa šofér s obž. D.om aj stretli, pričom na jednom zo stretnutí bol aj svedok a aj Y., ktorí videli, ako medzi šoférom a obž. D.om došlo k hádke, kde obaja rozhadzovali rukami a keď sa obž. D. vrátil bol veľmi nervózný a svedkovi povedal, že šofér všetko oznámil, ale neuviedol ich mená. Svedok ďalej vypovedal, že krádež kamióna s tovarom čokolád plánovali už len traja, pretože v tomto prípade bol tovar vezený na Slovensko a svedok mal k dispozícii sklad a možnosť tovar uskladniť a miesto si vybrali s ohľadom na skutočnosť, že na krádež mali len hodinu a to bol čas na to, aby kamión dostali z územia Českej republiky, pretože v tom čase ešte operatíva v Čechách nebola spojená s operatívou na Slovensku. O tom, že v náklade čokolád nebude žiadne sledovacie zariadenie svedok vedel od obž. F., od ktorého vedel aj to, že po prvom pokuse o krádež kamióna ostalo sledovacie zariadenie v kamióne vyradené a až neskôr sa z výpovede J.a dozvedel, že to nebola pravda, lebo mali vidieť, ako sa s kamiónom pohybujú. Na otázku prečo sedel počas cesty na území Českej republiky v kamióne s obž. T.om aj obž. F. svedok uviedol, že obž. F. je boxer a keby ich zastavila polícia, obž. F. by „dorazil“ policajta.

Svedok ďalej vypovedal, že v rokoch 2010-2011 pôsobil v skupine „Piťovcov“ a spolupracoval so skupinami „Šátorovcov“, „Takáčovcov“ a „Sýkorovcov“. S orgánmi činnými v trestnom konaní sa svedok rozhodol spolupracovať v roku 2013, kedy sa rozhodol si upratať celú svoju minulosť a rozhodol sa vypovedať ku všetkým trestným činom, ktoré sú mu známe, pričom meno obž. F. začal policii spomínať

až následne, keď sa začali riešiť prejednávaneé skutky, pričom spolupracoval s vyšetrovateľom R. a operatívami J. a J., ktorí ho navštevovali aj mimo plánovaných úkonov v tejto veci, avšak títo svedka navštevovali v iných ako prejednávanych veciach. Svedok potvrdil, že v roku 2016 bol v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom s J.om T.om a s týmto prichádzal do kontaktu a bol s ním v kontakte aj prostredníctvom korešpondencie, pričom v ÚVTOS bola u svedka vykonaná domová prehliadka. Svedok v korešpondencii so T.om komunikoval o všeličom, ale nič z toho sa netýkalo prejednávanej veci, pričom svedok poprel, že by sa so T.om dohadovali na spoločnom postupe v jednotlivých trestných veciach.

Na návrh obhajcu bola svedkovi predložená kópia listu zo dňa 06.02.2017 a kópia pohľadnice s pečiatkou podacej pošty zo dňa 20.02.2017 adresovanej J. N., o ktorom svedok uviedol, že to bol ich „biely kôň“ a potvrdil, že ide o jeho korešpondenciu, ktorá sa týka trestnej veci vedenej proti M. J., kde je svedok tzv. korunným svedkom a ide o trestné činy súvisiace s daňami, pričom túto korešpondenciu orgánom činným v trestnom konaní odovzdal J. N..

Svedok na otázku obž. F., prečo tohto svedok nespomína vo svojich prvotných výpovediach uviedol, že v každej jednej trestnej veci vypovedá proti hlavným podozrivým resp. k ďalším ľuďom, ktorí s ním tvoria skupinu či partiu. Svedok potvrdil, že má vedomosť o tom, ako o prejednávanych skutkoch vypovedali svedkovia J. T., H. T., J. T., X. Y. a J., pričom o svedkovi T.ovi uviedol, že tento svedok má vedomosť o prejednávanych skutkoch preto, lebo bol jeho „pravou rukou“ a v roku 2011 mal pre obž. D. zabezpečiť nejaké skladové priestory a tiež pre neho robil aj nejaké iné veci, za čo bol zavretý v Holandsku. Svedok akceptoval vodcovské postavenie obž. D. pri prejednávanych skutkoch, pretože v tom čase už končilo aj jeho postavenie v skupine „Piřovcov“, o čom obž. D. vedel.

Na návrh prokurátora súd vykonal konfrontáciu obž. T. a svedka U. ku skutočnosti, že kamión s tovarom čokolády mal šoférovať obž. T., ktorý to popiera, pričom konfrontáciou rozpor odstránený nebol a obaja konfrontujúci sa počas konfrontácie od seba priebežne odvracali tvár. (čl. 975-980)

Svedok J. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obvinených pozná len obv. F., s ktorým boli kamaráti a obv. D. a obv. N. spoznal cez svedka N. U., pričom obv. N. spoznal až po roku 2011. Svedok vie o obv. N., že je to „autířkar“, ktorý kradol autá, čo mu povedal svedok U.. Svedok uviedol, že nebol priamym svedkom žiadneho z prejednávanych skutkov, o týchto vie len z počutia a k osobám a skutkom sa vyjadriť nevie. Ku vzťahu k svedkovi N. U. svedok uviedol, že mali spolu kamarátsky vzťah a bol „pravou rukou“ svedka U.. Svedok potvrdil, že obv. D. stretával so svedkom U. a svedok sa občas stretol aj s obv. F.om, nakoľko navštevovali rovnaké podniky. K prípadným stretnutiam obv. F. s obv. D.om sa svedok vyjadriť nevedel. Svedok potvrdil, že od času jeho zadržania o prejednávanych skutkoch komunikoval so svedkom U., a to počas toho, ako boli spolu v jednom ústave, pričom svedok potvrdil, že to čo v prejednávanej veci vypovedal uviedol svedkovi U. a naopak to, čo v prejednávanej veci vypovedal svedok U., tento uviedol svedkovi T.ovi. Svedok uviedol, že svoje výpovede nekoordinoval s výpovedami svedka U., avšak pripustil, že to, čo mu o udalostiach hovoril svedok U. určite mohlo ovplyvniť jeho vnímanie udalostí ako aj to, že si s odstupom času spomenul na niektoré veci. Svedok potvrdil, že so svedkom U. mali rozsiahlu korešpondenciu o prípadoch, v ktorých vystupovali či už v prípravnom alebo v súdnom konaní. Svedok pripustil, že pred jeho výsluchom v prejednávanej veci mohol byť vyřazený pracovníkmi Národnej kriminálnej agentúry a potvrdil, že pracovníci operatívy p. J. a p. J. boli prítomní pri konfrontáciách svedka s obv. F.om, pričom sedeli vo vedľajšej miestnosti a pri konfrontácii svedka s obv. N. bol pracovník operatívy prítomný priamo v miestnosti, kde sa konfrontácia konala. Svedok však poprel, že by mu pracovníci operatívy nosili podklady, z ktorých sa svedok mal naučiť, ako vypovedať. Svedok potvrdil, že svedok U. sa s ním priamo zapojil do trestnej činnosti.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 20.05.2016, kde svedok vypovedal, že o trestnej činnosti obvinených vie sprostredkovane, a to z rozhovorov s obvinenými D.om, F.om a N. a svedkom U.. O skutku v bode 1/ svedkovi povedal obvinený F. pri jednom z ich náhodných stretnutí v podniku Vozovka Hill. Obv. F. svedkovi povedal, že obv. D. sa nevedel s kamiónom pohnúť a že na mieste vznikol chaos, pretože iní kamionisti predpokladali, že miesto na parkovanie sa uvoľní. Počas pokusu krádeže kamióna mali byť obvinený F. so svedkom U. v Touaregu, pričom mali robiť doprovod kamiónu. Na páchaní skutku sa mal podieľať aj obv. N. a ešte nejaký Rus resp. Ukrajinec. Po neúspešnom pokuse o krádež kamióna mali obvinení fingovať pokus o jeho krádež tým, že vo vnútri niečo poprehadzovali. S kamiónom sa mal pokúsiť odísť aj obv. N., ktorý je skúsený šofér, ale ani tomu sa to nepodarilo. Počas debaty svedka s obv. F.om prišiel do podniku aj

svedok U., ktorý sa do debaty zapojil a táto následne prebiehala v humornom duchu. Ďalšie podrobnosti o skutku v bode 1/ sa svedok dozvedel následne na terase hotela Eden, kde sa stretol s obvineným D.om a svedkom U., pričom obv. D. hovoril niečo o nejakej výkonnej rušičke. Svedok ďalej vypovedal, že prostredie poznal detailne a vedel o odberateľoch X.ovi a Frantovi z Čiech, čo boli kamaráti obv. D.. Svedok ďalej vypovedal, že vie o tom, že odcudzené čokolády Milka boli uskladnené v skladových priestoroch rodiny T. v Piešťanoch, čo sa svedok dozvedel najskôr od svedka U. a neskôr aj od obv. D.. Svedok tiež opísal stretnutie u svedka U. v Piešťanoch na ul. Sihoťskej pri bazéne, kde prišiel obv. N., ktorý sa v nadväznosti na úspešnú krádež kamióna s čokoládami Milka pýtal, „kde má na kávu“, čím myslel „všimné“ za nevydarenú akciu pokusu krádeže kamióna s nákladom televízorov, kde si obv. N. urobil svoju prácu. Svedok ďalej uviedol, že o obv. T.ovi mu povedal obv. D., že obv. T. mal šoférovať kamión z Čiech na Slovensko, pričom niekde pred Piešťanmi bola hliadka polície, pozornosť ktorej na seba naviazali obvinení D. a F. a svedok U., pričom počas kontroly obv. T. s kamiónom pokračoval v jazde a ostatných čakal v Piešťanoch u T.. Svedok tiež vie o tom, že čokolády boli následne prevezené do Čiech, pričom ich prepravu vybavoval svedok U.. Svedok potvrdil, že o krádeži kamióna sa dozvedel od svedka U. a následne mu to potvrdil aj obv. D. v bare Eden v Piešťanoch, obv. F. v podniku Vozovka Hill a obv. N. pri bazéne. K účasti obv. N. na pokuse krádeže kamióna svedok vypovedal, že tam mal byť za účelom odpojenia sledovacieho zariadenia GPS, na čo je obv. N. profík a svedok ho pri takejto činnosti aj videl a Rus resp. Ukrajinec mal mať nejakú výkonnú rušičku za účelom odrušenia návesu, v ktorom malo byť vyhľadávacie zariadenie. Svedok tiež vie aj o účasti X.a Y. na prejednávanej veci, pričom šofér bol človekom X.a Y.. Svedok k odcudzenému kamiónu uviedol, že tento mal ostať u obv. T. ako záloha do času, kým sa tovar vyplatí, pričom obv. T. si zobral ťahač a náves sa následne predával. Z prečítanej zápisnice ďalej vyplynulo, že ako svedka v tejto veci svedka T.a označil svedok U., následne vyšetrovateľ kontaktoval svedka T.a, či o prejednávanej veci má nejakú vedomosť a po kladnom vyjadrení svedka T.a bol s týmto naplánovaný jeho výsluch. (čl. 587-593)

Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že si na svoju výpoveď z prípravného konania nespomína a nedokáže ju potvrdiť, ale pokiaľ vypovedal, tak vypovedal pravdu. (čl. 1029-1032)

Obvinený N. D. na hlavnom pojednávaní poprel, že by bol členom organizovanej skupiny a poprel spáchanie skutkov uvedených v bode 1/ a v bode 2/ tohto rozsudku. Obvinený D. namietal, že ku skutkom malo dôjsť v roku 2011 a polícia viac ako štyri roky nekonala, hoci svedok J. sa už v roku 2011 priznal k spáchaniu trestnej činnosti a namietal tiež skutočnosť, že prejednávanej veci bolo až trom pôvodne obvineným osobám podmienene zastavené trestné stíhanie (pozn. svedkovia U., J. a Y.). Obvinený k svedkovi U. uviedol, že sa občas stretli náhodne v Trnave, svedok sa votrel obvinenému do priazne a chcel od neho vydrankať sponzorské na motokársky tím, ktorého bol vlastníkom. Obvinený poprel, že by bol so svedkom U. kamarát, boli len známi a svedok U. len využíval kontakty obvineného. K svedkovi Y. obvinený uviedol, že sa poznajú dlhé roky, avšak nemali žiadne spoločné aktivity. Svedok Y. sa po odchode z polície staval do polohy mafiána a chcel od obvineného, aby mu tento platil za ochranu v podnikoch obvineného, s čím však u obvineného neuspel. Ako motív výpovede svedka Y. obvinený uviedol, že svedok mal v roku 2005 od obvineného požičaný vysoký obnos peňazí a svedkovi prepadol jeho dom. Obvinený svedka Y. charakterizoval len ako známeho. K svedkovi J.ovi obvinený uviedol, že tento pozná dlhé roky zo sálového futbalu. Spočiatku bol svedok J. aktívnym hráčom, potom aj trénerom, ale neskôr prepadol alkoholu a možno aj automatom a keď prišiel za obvineným, chcel len peniaze. Obvinený potvrdil, že bol 2x na spoločnej dovolenke so svedkom U., avšak bolo to v spoločnosti viacerých ľudí. Obvinený uviedol, že má vodičské oprávnenie na všetky vozidlá a tento si robil kvôli podnikaniu, pričom podnikateľské aktivity má aj v Čechách a medzi jeho známymi v Čechách je viacero osôb s menom X. a Franta. Obvinený ďalej uviedol, že ho svedok J. v minulosti vyhľadal a žiadal ho o pomoc so svedkom Y.m, ktorý mal svedkovi J.ovi dlžiť nejaké peniaze, pričom svedok J. sa na obvineného s touto žiadosťou obrátil z dôvodu, že obvinený bol v tom čase známy a rešpektovaný a s podobnými žiadosťami sa na obvineného obracali viacerí ľudia. Obvinený poprel, že by so svedkom J.om komunikoval o tom, ako svedok J. v tejto veci vypovedal.

Na návrh prokurátora bol počas výsluchu obvineného oboznámený prepis hovoru č. 19141 z telefónnej stanice č. 421 903 XXX XXX zo dňa 22.06.2011, ktorého obsahom bol rozhovor obvineného so svedkom J.om, v ktorom obvinený svedka žiada o stretnutie v nadväznosti na SMS správy, v ktorých mal svedok J. uraziť obvineného a jeho priateľku, na čo svedok reagoval tým, že povedal, že ho to mrzí. Následne obvinený v rozhovore uviedol, že „Som Ti povedal, že o tej prvej veci som vedel, nebolo to. A druhá vec neviem.“ Obvinený ďalej pokračoval slovami „Viem, že debil je smrad, dlží mi veľa peňazí, veľa ľuďom

dlíj peníze, za mňa sa schová každý v Trnave.“ Následne sa obvinený so svedkom J.om dohodli na osobnom stretnutí. (čl. 1966-1967) Po oboznámení prepisu hovoru obvinený uviedol, že si na takúto konverzáciu so svedkom J.om nepamätá.

Obvinený o svedkovi J.ovi uviedol, že tento obvineného opakovane označil ako osobu, ktorá má mať niečo spoločné s prejednáványmi skutkami na základe pokynu operatívy z Nitry, pričom takto usudzuje z dôvodu, že od roku 2014 zažíva ovplyvňovanie svedkov a poukázal tiež na skutočnosť, že domové prehliadky boli v roku 2015 vykonané v čase, keď bol v Číne, o čom orgány činné v trestnom konaní mali vedomosť a napriek tomu nečakali s vykonaním domových prehliadok na jeho návrat na Slovensko. Obvinený poprel, že by sa niekedy s obvineným F.om stretával na dennej báze. Obvinený si na spoločné stretnutie s obvineným F.om a svedkom U. nespomína a pokiaľ sa aj také stretnutie odohralo, muselo ísť o náhodné stretnutie. Obvinený poprel, že by kontaktoval obvineného T. s požiadavkou, aby obvinený T. pre obvineného D. šoféroval kamión, pretože to nepotreboval, nakoľko má vodičské oprávnenie na všetky vozidlá resp. by o to mohol požiadať svojich zamestnancov. (čl. 1046-1049)

Z odpovede poškodeného Samsung Electronics Europe Logistic B.V. zo dňa 31.01.2019 na otázku súdu, či boli prepravované televízory (pozn. skutok v bode 1/) z dôvodu ich možného odcudzenia počas prepravy zabezpečené nejakým sledovacím zariadením vyplynulo, že osoba, ktorá mala v rozhodnom čase na starosť oblasť transportov už v spoločnosti poškodeného nepracuje a poškodený nemá k predmetnej zásielke k dispozícii ďalšie záznamy ani dôkazný materiál, ktorý by umožnil otázku súdu detailnejšie zodpovedať. (čl. 1044)

Svedok R. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obž. pozná len obž. T., s ktorým má kamarátsky vzťah. Svedok zároveň uviedol, že k prejednáványm skutkom sa vyjadriť nevie. Svedok potvrdil, že sa zúčastnil oslavy narodenia dcéry obž. T., a to v mesiaci január 2011, pričom oslava sa konala cca týždeň po návrate manželky obž. T. z pôrodnice. Oslava sa konala u obž. T. v jeho dome v obci Šintava a trvala 2 až 3 dni a nekonala cez víkend.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 14.10.2016 na čl. 598-601 v časti, kde svedok vypovedal, že na oslave u obž. T. bol v deň narodenia jeho dcéry (čl. 600), pričom svedok rozpor vysvetlil tak, že oslava sa konala potom, ako sa narodila dcéra obž. T., a to asi týždeň po jej narodení. (čl. 1145-1147)

Svedok Z. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k prejednáványm skutkom nevie uviesť nič. Svedok potvrdil, že sa zúčastnil narodeninovej oslavy dcéry obž. T. v mesiaci január 2011 a oslava sa konala počas týždňa, t.j. nie cez víkend a konala sa u obž. T. v jeho dome v obci Šintava. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, ako dlho po narodení dcéry sa konala oslava.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 14.10.2016 na čl. 602-605 v časti, kde svedok vypovedal, že bol na oslave narodenia dcéry obž. T., na ktorej nepil a bol tam aj s kamarátom Petrom A.m. Na oslave bolo viacero ľudí, ktorí priebežne prichádzali a odchádzali. Svedok ďalej uviedol, že ho pred časom oslovil obž. T. so žiadosťou, aby svedok potvrdil, že bol v čase spáchania skutku na oslave narodenia dcéry obžalovaného, pričom svedok uviedol, že nevie, kedy mal byť skutok spáchaný. Svedok rozpory vysvetlil tak, že pokiaľ vypovedal, že nepil, nesprávne pochopil otázku vyšetrovateľa a myslel si, že sa ho pýta, či pil v čase, keď ho obž. T. oslovil so žiadosťou, aby išiel svedčiť. Svedok potvrdil, že na oslave nepil svedok A., ktorý svedka doviezol na oslavu. Svedok ďalej uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či sa oslava konala v deň narodenia dcéry obž. T. alebo v nejaký iný deň. (čl. 1147-1148)

Svedok H. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná len obž. T. a potvrdil, že sa zúčastnil oslavy narodenia dcéry obžalovaného. Oslava sa konala v januári 2011 potom, ako sa manželka obž. T. vrátila z pôrodnice a trvala 1-2 dni. Svedok uviedol, že na oslave sa zúčastnilo možno aj 20 ľudí, pričom jedni prišli a druhí odišli, pričom svedok nebol po celý čas na oslave, z tejto odišiel a potom sa na ňu vrátil. (čl. 1148-1149)

Svedok J. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa zúčastnil oslavy narodenia dcéry obž. T., ktorá sa konala v strede mesiaca január 2011, a to cca týždeň po narodení dcéry a príchode manželky obžalovaného z nemocnice a trvala 3-4 dni, počas ktorých ľudia prichádzali a odchádzali. Svedok

uviedol, že k obž. T.ovi počas oslavy opakovane prichádzal a odchádzal, pričom počas celej oslavy obž. T. popíjal alkohol. Svedok potvrdil, že v minulosti bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia s ev. číslom E striebornej farby, pričom v období, keď sa obž. T.ovi narodila dcéra ho svedok požičal obž. T.ovi, ktorý ho používal na súkromné účely. Svedok uviedol, že pokiaľ bol svedok N. U., ktorého svedok W. nepozná na predmetnom aute kontrolovaný hliadkou PZ, mohlo sa to stať jedine tak, že obž. T. toto vozidlo požičal svedkovi U.. (čl. 1149-1150)

Svedok P. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k prejednáványm skutkom nevie uviesť nič. Svedok potvrdil, že pozná svedka U. z Piešťan, s ktorým však nemal žiadne spoločné aktivity. Svedok potvrdil, že bol zamestnancom spoločnosti EM Slovakia s.r.o., kde bola konateľkou p. Y.. Svedok uviedol, že v roku 2011 na nákladných vozidlách už nejazdil. Svedok uviedol, že jazdieval spolu s ostatnými zamestnancami na kamiónoch zn. Scania, ktoré boli bielej a čiernej farby, pričom v tom čase mala spoločnosť sídlo na Vrbovskej ceste v Piešťanoch. Svedok poprel, že by bol v roku 2011 na území Českej republiky a poprel, že by ho svedok U. žiadal o prepravu nejakého tovaru do Českej republiky. Svedok potvrdil, že v práci ho navštívili p. R. a p. J., ktorí sa ho pýtali, či svedok robil pre svedka U. nejakú prepravu.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 11.02.2016 na čl. 569-573 v časti, kde svedok vypovedal, že počas výkonu práce nemal možnosť používať nákladné vozidlá aj na súkromné účely a že dňa 11.02.2016 v tejto veci vypovedá po druhýkrát (čl. 573). Svedok na prečítanú výpoveď reagoval tak, že potvrdil, že v tejto veci vypovedal celkom 4x, a to 2x v Trnave, 1x v Trenčíne a po štvrtýkrát na hlavnom pojednávaní.

Svedok v rámci výsluchu poprel, že by ho svedok U. požiadal o vykonanie prepravy čokolád Milka do Českej republiky a že by takúto prepravu vykonal ako aj to, že by v Českej republike prevzal nejakú hotovosť ako zálohu za tovar, z ktorej by mu svedok U. mal vyplatiť províziu a uviedol, že svedok U. nevypovedal pravdu. Svedok nemal vysvetlenie, prečo uvedeným spôsobom vypovedal svedok U. a uviedol, že svedok U. o ňom vedel, že jazdieval na kamióne, pretože sa náhodne stretávali na pumpách pri tankovaní. Svedok potvrdil, že v minulosti vozieval tovar aj do Českej republiky a pripustil, že je možné, že kamión v Českej republike vykladali Číňania alebo Vietnamci.(čl. 1150-1152)

Svedok Marcel I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obž. pozná len obž. T., avšak lepšie sa pozná s jeho bratom Milošom. Svedok uviedol, že s obž. T.om nemal žiadne spoločné aktivity a nevedel sa vyjadriť k tomu, či obž. T. má vodičské oprávnenie na nákladné motorové vozidlá. Svedok nikdy obž. T. nevidel viesť nákladné vozidlo a vyslovil predpoklad, že každý, kto má vodičské oprávnenie by dokázal viesť aj nákladné vozidlo. (čl. 1169-1170)

Svedkyňa J. Q. - T. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v roku 2011 je rodičia vlastnili polyfunkčný objekt na Vrbovskej ceste č. 159 v Piešťanoch, ktorý bol určený na prenájom administratívnych a skladových priestorov, pričom priestory boli po celú dobu prenajaté. Svedkyňa uviedla, že jej otec nemal k dispozícii nejakú časť priestorov, ktoré by užíval, len v hornej časti mal byť, v ktorom býval a ktorý sa neprenajímali. Svedkyňa uviedla, že so svedkom U. sa zoznámila v roku 2004, je to jej bývalý partner a majú spolu syna. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by mal svedok U. v rokoch 2010 resp. 2011 prenajaté od jej otca skladové priestory a nemala vedomosť ani o tom, či by svedok U. v priestoroch jej otca nejaký tovar skladoval. Svedkyňa ďalej vypovedala, že svedok U. nikdy nemal prístup do skladových priestorov, nikdy nedisponoval kľúčmi od skladových priestorov a je vylúčené, aby sa do objektu dalo dostať nepozorovaným spôsobom a uskladniť tam tovar bez vedomia otca svedkyne. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, že by obž. F. niekedy plnil príkazy svedka U. a ani vedomosť o tom, že by ich dvoch spájala nejaká aktivita. Svedkyňa ďalej uviedla, že počas toho, ako bol svedok U. vo väzbe, ju niekoľkokrát navštívili pracovníci operatívnej PZ p. J. a J., ktorí svedkyňi spočiatku odovzdávali odkazy od svedka U. osobného charakteru, pričom svedkyňa ich neskoršie návštevy vnímala ako zastrašovanie, keď ju doma navštívili a zastavili pred jej domom tak, že nemohla s vozidlom odísť a žiadali ju, aby vo väzbe navštívila svedka U. a za týmto účelom jej vybavili mimoriadnu návštevu. Na otázku prokurátora, ako v danom čase vychádzal otec svedkyne so svedkom U. svedkyňa uviedla, že jej rodičia nikdy nesúhlasili s tým, že svedkyňa žije so svedkom U., ale rešpektovali to a ich vzťah k svedkovi U. bol neutrálny.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedkyne zo dňa 02.02.2016 na čl. 561-563 v časti, kde svedkyňa vypovedala, že má taký pocit, že obž. F. a svedka U. spájalo cvičenie a posilňovňa (čl. 562), pričom svedkyňa uviedla, že jej výpoveď z prípravného konanie nevníma ako rozpor a s odstupom času nevie, čo by mohlo oboch spájať.

Svedkyňa ďalej vypovedala, že nemá vedomosť o tom, že by svedok U. v roku 2011 disponoval väčším množstvom čokolády Milka. Svedkyňa potvrdila, že ju svedok U. nežiadal o umožnenie vstupu do skladových priestorov jej otca a vyslovila názor, že takýto vstup by svedkovi U. neumožnili ani jej rodičia. Svedkyňa doplnila, že jej rodičia zamestnávali N.vana F., ktorého pracovnou náplňou boli pomocné práce, avšak ani tento zamestnanec nemal vstup do skladových priestorov, pokiaľ by mu to neumožnili tí, ktorí ich mali prenajaté, pričom svedok U. nemal žiaden vzťah s p. Havlíčkom. (čl. 1170-1172)

Svedok J. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde bol umiestnený na cele č. 5 v baraku E so svedkom J. om T. om, pričom v rovnakej budove, avšak na inej cele vykonával trest odňatia slobody aj svedok U.. Išlo o otvorené oddelenie a T. s U. sa pravidelne stretávali, a to aj na cele, kde bol umiestnený svedok, na dennej báze a niekoľkokrát za deň. Svedok ďalej uviedol, že za oboma svedkami pravidelne chodievali pracovníci operatívy PZ, ktorí svedkom nosili papiere, z ktorých sa svedkovia učili. Svedok sám nevidel, že by operatívci svedkom nejaké papiere dali, avšak T. s U. sa tým sami chválili a svedok bol svedkom toho, ako svedok U. našiel svedka T. a ležať na posteli a vyčítal mu, prečo sa to neučí. Skutočnosť, že T. s U. chodia vypovedať a krivo svedčia bola verejným tajomstvom, pričom mali vypovedať o trestnej činnosti, pri ktorej neboli a sami sa aj chválili, že z toho budú mať výhody. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, aké podklady mali byť svedkom T.ovi a U. zo strany operatívy odovzdávané. (čl. 1172-1173)

Z odpovedí riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že svedok J. J. bol v ÚVTOS Dubnica nad Váhom umiestnený od 22.03.2016 do 02.01.2017, a to na izbe číslo 5 v sektore „E“ a krátkodobo aj na izbe číslo 6. Svedok J. T. bol v menovanom ústave umiestnený od 19.01.2016 do 01.08.2019 a svedok N. U. od roku 2015 do 13.09.2016. Všetci uvedení svedkovia boli umiestnení v jednom sektore, mohli medzi sebou nadviazať kontakt a v uvedenom sektore sa voľne pohybovať v čase medzi budíčkom a večierkou.

Svedka N. U. navštívili príslušníci PZ SR pplk. Mgr. Július J. a mjr. Mgr. Ľubomír J. v nasledovných dňoch: 28.05.2015, 20.10.2015, 25.04.2016, 13.06.2016, 30.06.2016, 07.07.2016. Dňa 12.05.2016 svedka N. U. menovaní príslušníci PZ navštívili za prítomnosti ďalších vyšetrovateľov a advokátov. Pplk. Mgr. J. svedka U. navštívil samostatne v nasledovných dňoch: 15.12.2015, 28.07.2016, 14.01.2016 a dňa 29.07.2016 za prítomnosti ďalších vyšetrovateľov PZ. Mjr. Mgr. J. svedka U. navštívil samostatne v nasledovných dňoch: 20.07.2016, 10.08.2018 a dňa 28.12.2015 v prítomnosti ďalšieho vyšetrovateľa a obhajcov.

Svedka J. a T. a označení príslušníci PZ navštívili spoločne v nasledovných dňoch: 13.06.2016, 17.06.2016, 30.06.2016, 07.07.2016 a 08.09.2016. Mjr. Mgr. J. svedka T. a navštívil samostatne dňa 20.07.2016 a 10.08.2016. Pplk. Mgr. J. svedka T. a navštívil samostatne dňa 28.07.2016. (čl. 1199, 1207)

Svedok mjr. Mgr. Ľubomír J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obž. F. pozná asi 25 rokov ešte z čias, kedy pôsobil v okrese Piešťany, avšak ako voči obvinenému voči nemu nezasahoval. Svedok pozná obž. T. pozná od roku 2014, kedy bol svedok účastný realizácie pokusu trestného činu ozbrojeného prepadu vozidla, ktoré prepravovalo peniaze, pričom obž. T. zadržal útvar osobitného určenia. Svedok obž. D. pozná len z úradnej činnosti, avšak nie osobne. Svedok v roku 2011 v rámci operatívnej činnosti získal informácie, že by mal byť na živote a zdraví ohrozený svedok H. J., ktorý sa však v osobnom rozhovore vyjadril, že sa ničoho nebojí. Svedok o svedkovi Bílom uviedol, že tento bol podľa dostupných informácií šéfom zločineckej skupiny Piťovci pôsobiacej v Piešťanoch, pričom tento po zadržaní prevažnej väčšiny členov tejto skupiny dňa 15.11.2011 utiekol do zahraničia. Začiatkom leta 2013 polícia získala informácie o trestnej činnosti, ktorá smerovala voči svedkovi U. a jeho ľuďom, pričom svedok U. sa medzičasom vrátil na Slovensko a následne bol zadržaný a umiestnený v ÚVV v Prešove, odkiaľ napísal list, že chce uviesť skutočnosti, ktoré môžu byť dôležité v trestnom konaní, pričom na prvotnom stretnutí so svedkom podmieňoval svoju spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní jeho prepustením z väzby, čo sa však nerealizovalo. Následne svedok U. opätovne písal list, ktorým žiadal o návštevu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorý svedka U. spolu so svedkom navštívil,

príčom na stretnutí svedok U. opisoval rôznorodú trestnú činnosť latentného charakteru. Svedok preto aj naďalej navštevoval svedka U., ktorého vyťažoval, pričom svedok U. sa v rámci vyťažovania zmienil aj o trestnej činnosti súvisiacej s kamiónovou dopravou, za ktorou by mal stáť obž. D. a na ktorej sa mal podieľať aj svedok U., pričom prvotné informácie svedok U. poskytol v mesiaci september 2013. Keďže bolo potrebné sa primárne venovať trestnej veci, pre ktorú bol svedok U. väzobne stíhaný, k informáciám od svedka U. sa polícia vrátila v priebehu roka 2014. K návštevám svedka v ÚVTOS Dubnica nad Váhom svedok uviedol, že ich cieľom bolo v rámci operatívno-pátracej činnosti získať čo najväčšie množstvo informácií, ktoré by umožňovali začatie trestného stíhania, teda najmä získať informácie, na základe ktorých by bolo možné ustáliť skutok a všetky hlavné informácie, ktoré sa ho týkali. Vyťažovaním svedka U. bolo zistené, že osoby zainteresované na páchaní trestnej činnosti boli selektované čo do miery informovanosti a z tohto dôvodu ani svedok U. nedisponoval komplexnými informáciami. Svedok sa preto stretol s kolegami zo zahraničia a výsledkom takýchto stretnutí bolo stotožnenie dvoch skutkov, ktoré sú predmetom konania. Svedok ďalej uviedol, že pokiaľ navštevoval svedkov U. a T.a v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom, títo boli vyťažovaní k rozsiahlej organizovanej trestnej činnosti. Na základe vyťažovania bol spísaný podnet na začatie trestného stíhania, po začatí ktorého sa svedok ako príslušník operatívnej zložky na tomto podieľa, čo mu umožňuje legislatíva. V konkrétnej veci príslušný vyšetrovateľ spracováva plán spoločného postupu, v ktorom je svedok ako príslušník operatívny poverovaný vykonávaním „menších činností obslužného charakteru“, teda napr. sa podieľa na eskortách alebo býva prítomný pri vypočutí svedkov a pod.. Pokiaľ ide o možné výhody, ktoré mali byť poskytnuté svedkovi U. za jeho spoluprácu svedok uviedol, že išlo len o všeobecné poučenie o význame a prospešnosti priznania sa ako poľahčujúcej okolnosti a potrebe vypovedania úplnej pravdy, pretože ak takýto spolupracujúci svedok nepovie všetko, môže to značne spochybníť jeho dôveryhodnosť.

Svedkovi bola na návrh prokurátora predložená fotodokumentácia zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky na druhej strane čl. 926 a na čl. 927, ku ktorej svedok uviedol, že ide o úradný záznam z návštevy prokurátora ÚŠP u svedka U., pri ktorej bol prítomný aj svedok, pričom samotný úradný záznam spísal svedok.

Svedok ďalej vypovedal, že sa stretal aj so svedkom X.om Y.m pri dokumentovaní trestnej činnosti skupiny Piťovcov a pri dokumentovaní trestnej činnosti s kamiónmi od svedka U. zistili, že svedok Y. sa na tejto trestnej činnosti aktívne podieľal. Svedok sa od svedka Y. pokúšal zistiť, či sú informácie od svedka U. o účasti svedka Y. na trestnej činnosti súvisiacej s kamiónmi pravdivé, pričom svedok Y. sa spočiatku vyjadroval neurčito, že si to musí rozmyslieť a následne si to rozmyslel po jeho zadržení, ku ktorému došlo v mesiaci október 2015. Svedok poprel, že by sa svedkyni J. T. vyhrážal resp. že by zaparkoval svoje vozidlo tak, aby nemohla odísť avšak stretnutie s ňou potvrdil a uviedol, že ho svedok U. požiadal, aby v jeho mene kúpil jeho synovi k narodeninám nejakú drobnosť. Uvedené bolo dokumentované na základe trestného oznámenia inšpekciou, pričom svedok nebol ani disciplinárne a ani trestnoprávne postihnutý. Svedok ďalej potvrdil, že pozná svedka J. I.a ako i to, že so svedkom I.om komunikoval ohľadne prejednávaných skutkov, pričom svedok svedka I.a navštívil na základe pokynu vyšetrovateľa, ktorý mal takýto pokyn od vtedajšieho dozorujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave, pričom svedok I. mal pri stretnutí so svedkom potvrdiť, že spolu s obž. T.om kradli nákladné vozidlá a obž. T. vie viesť nákladné motorové vozidlo. Svedkovi bola prečítaná výpoveď svedka I.a na čl. 1170, kde sa svedok I. vyjadroval k osobe obž. T., na čo svedok uviedol, že buď svedok I. klamal na súde, alebo klamal svedkovi.

Svedok ďalej vypovedal, že svedok U. spomenul meno obž. F. po prvýkrát v priebehu roka 2014. Svedok o svedkovi U. uviedol, že svedok U. má vzácnu pamäť na čísla a osoby, pričom svedka U. nikto nikdy nespochybnil. Svedok potvrdil, že v ÚVTOS Dubnica nad Váhom navštevoval svedka T.a, avšak v iných trestných veciach, pričom svedok U. svedka T.a ako priameho účastníka dvoch prejednávaných skutkov nikdy nespomínal, avšak uviedol kontakt mimo priameho páchania tejto kriminality, kde bol svedok U., svedok T. a zrejme aj obž. F. a bola reč na tému, že niečo vyšlo alebo nevyšlo, avšak bolo to okrajové.

K svedkovi J.ovi svedok uviedol, že o jeho účasti na prejednávanej trestnej činnosti sa dozvedel v rámci spolupráce s českými kolegami a vtedy si spojil jeho prvotný kontakt so svedkom J.om v roku 2011. Svedok J. bol však jednoduchý človek a svedok si ho nemohol dovoliť kontaktovať v čase, kedy sa snažili získať čo najviac informácií. (čl. 1212-1216)

Obž. D. k svedeckej výpovedi svedka uviedol, že kópia úradného záznamu, ktorý bol svedkovi pri jeho výsluchu predložený (pozn. fotodokumentácia z domovej prehliadky) sa k nemu dostala na pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde v roku 2015. (čl. 1216)

Svedok pplk. Mgr. Július J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od svedka U. získali prvotné informácie k prejednávanej trestnej činnosti, pričom ku kamiónovej doprave sa svedok U. zmienil len na niekoľkých riadkoch a následne vykonávali operatívne preverovanie s cieľom ustáliť skutky, komunikovali aj s kolegami z Českej republiky. Pokiaľ ide o návštevy svedkov U. a T.a v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, zúčastňovali sa výsluchov s vyšetrovateľom, a to z dôvodu, že pokiaľ ide o osoby, ktoré sa rozhodnú s políciou spolupracovať, deje sa tak na základe získaného vzťahu dôvery takejto osoby k operatívcovi. Svedok ďalej uviedol, že svedok U. odhadom vypovedal asi k 12-tim trestným veciam. Svedok poprel, že by svedkom U. a T.ovi s kolegom nosili podklady, z ktorých by sa svedkovia U. a T. učili, ako vypovedať.

Svedkovi bola prečítaná výpoveď svedka I.a na čl. 1170, kde sa svedok I. vyjadroval k osobe obž. T., na čo svedok uviedol, že buď svedok I. klamal na súde, alebo klamal svedkovi, avšak svedka I.a sa pýtali na „Funesa“, čo je prezývka obž. T. a nie jeho brata, pričom svedok ani nevedel, že obž. T. má brata. (čl. 1217-1219)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka J. S. zo dňa 19.11.2015 vyplynulo, že je špeditérom v spoločnosti CHLADTRANS AZ, s.r.o., pričom spoločnosť mala v čase spáchania skutku obchodné meno CHLADTRANS, s.r.o.. V roku 2010 spolupracovali so spoločnosťou DHL, ktorá robí pre spoločnosť SAMSUNG, pričom dostali ponuku na dovoz televízorov do Paríža, ktorú akceptovali a poskytli ťahač s ev. číslom W a náves s ev. číslom TT436YH. Vodičom bol v danom prípade svedok H. J., ktorý po 5-6 hodinách svedkovi telefonoval, že počas pauzy mu chceli ukradnúť kamión, čo zistil po návrate do kamióna, kde mal poškodený interiér a zámky, rozbitý tachograf a tachometer a poškodený kábel GPS. Svedok J. svedkovi povedal, že kamión je pojazdný, ale nejde tachograf a tak sa dohodli, že svedok J. si bude tachograf písať ručne. Svedok J. volal policajtov, ktorí pokus krádeže dokumentovali, išlo o motorest „U Zajíčku“ v Českej republike. Svedok J. náklad v Paríži vyložil a vrátil sa na Slovensko, pričom na vozidle sa vymenili zámky a interiér vozidla a toto jazdilo ďalej. Ku skutku krádeže kamióna s nákladom čokolády Milka svedok vypovedal, že od spoločnosti FM logistic dostali ponuku na odvoz tovaru - čokolády z nemeckého mesta Lorrach, pričom malo ísť o prepravu do Českej republiky do mesta Kralice na Hané na Morave. Tovar bol naložený dňa 20.01.2011 a dňa 22.01.2011 svedkovi o cca 01.30 hod. telefonoval svedok J., že mu na 9 Krížoch pri Brne v Českej republike ukradli kamión. Svedok sa preto dostavil do práce a na počítači si pustil navigáciu, aby zistil, kde sa nachádza kamión. Svedok si zároveň zapol satelitnú navigáciu, vyhľadal parkovisko 9 Krížů, vedľa ktorého bol les a v ňom poľná cesta, na ktorej sa nachádzal kamión, ktorý sa mal pohybovať rýchlosťou 0,2 km/hod, teda akoby išiel krokom. V tom čase bol svedok J. s policajtm z ČR, pričom títo na požiadanie svedka išli autom aj so svedkom J. om hľadať kamión do lesa. Svedok medzičasom pozoroval pohyb kamióna, ktorého rýchlosť a ani pohyb sa nemenili. Následne svedok volal správcovi GPS systému, ktorý svedkovi povedal, že signál GPS je rušený nejakými rušičkami a preto navigácia ukazuje hodnotu pohybu 0,2 km/hod, lebo keby zlodeji odrezali kábel ku GPS vysielačke, prišla by mu SMS, čo sa však nestalo. Následne v máji svedok J. telefonoval do firmy a pýtal si kontakt na majiteľa p. M., s ktorým následne hovoril. Na ďalší deň M. svedkovi povedal, že vo firme bola kriminálka a že sa svedok J. mal policajtom priznať, že hrával automaty, ktoré patrili obž. D.ovi a svedok J. mal tiež policajtom povedať, že obž. D. mal svedka J.a nejako donútiť aj spolu s X. om Y.m, aby to spravil. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, s akým časovým predstihom svedok J. vedel, že bude viezť náklad televízorov, avšak pripustil, že to mohol vedieť 1-2 dni pred 30.11.2010 a prípade nákladu čokolády to mohol vedieť pol dňa, maximálne jeden deň pred prepravou. (čl. 507-513)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Mgr. J. J. zo dňa 02.12.2015 vyplynulo, že táto využila svoje právo a odoprela vypovedať z dôvodu, aby neprivedila nebezpečenstvo trestného stíhania svojej blízkej osobe - obž. D.ovi, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. (čl. 522-524)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka R. T. zo dňa 26.11.2015 vyplynulo, že k prejednávaným skutkom nevedel uviesť žiadne informácie. Svedok k obž. D.ovi uviedol, že tento je jeho spoločníkom v spoločnosti DIVUS BUILDING, s.r.o., pričom spoločnosti sa v roku 2011 darilo, celkovo zamestnávajú viac ako 100 zamestnancov a obhospodarujú cca 45 prevádzok rôzneho charakteru, ako sú zábava, herne a pod.. (čl. 516-518)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka D. K. zo dňa 02.12.2015 vyplynulo, že táto využila svoje právo a odoprela vypovedať z dôvodu, aby neprivedla nebezpečenstvo trestného stíhania svojej blízkej osobe - v tom čase obž. Y., s ktorým žila v spoločnej domácnosti. (čl. 519-521)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Lýdie T. zo dňa 02.12.2015 a jej pokračovania zo dňa 14.10.2016 vyplynulo, že táto žije s obž. T. om od roku 2008 v spoločnej domácnosti a majú spolu dve deti. Svedkyňa nepozná obžalovaných D., F., N. a ani svedkov Y., U. a J. a. Svedkyňa ďalej uviedla, že z pôrodnice prišla domov asi dňa 17.01.2011 potom, ako sa jej dňa 13.11.2011 narodila dcéra Zuzana, pričom svedkyňa potvrdila, že obž. T. ovi cez týždeň chodili gratulovať kamaráti a cez víkend rodina, pričom obž. T. bol dňa 21.01.2011 a dni predtým a tiež dni potom doma a stále popíjal. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, že by obž. T. jazdil na alebo vlastnil nákladné motorové vozidlo. (čl. 525-528, 529-530)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka R. N. zo dňa 02.12.2015 vyplynulo, že táto využila svoje právo a odoprela vypovedať z dôvodu, aby neprivedla nebezpečenstvo trestného stíhania svojej blízkej osobe - obž. N., ktorého je manželkou. (čl. 531-533)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Ivety J.ovej zo dňa 15.01.2016 vyplynulo, že je bývalou manželkou svedka J. a, s ktorým sa rozviedla v roku 2007, pričom do konca roka 2007 spolu bývali a potom sa od neho odsťahovala a po odsťahovaní sa od svedka J. a sa a ním nestýkala. O trestnej činnosti svedka J. a z rokov 2010 a 2011 svedkyňa nevie nič, ale volal jej niekto z kriminálky asi 4-5 rokov dozadu a pýtal sa jej, či vie, že svedok J. mal ukradnúť kamión. Svedkyňa nepozná obžalovaných D., F., T. a N. a ani svedkov Y. a U.. (čl. 534-538)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Ing. H. I. zo dňa 20.01.2016 vyplynulo, že o skutkoch sa dozvedel až počas vykonávania prehliadky vo firme DIVUS GAME PLUS, s.r.o., ktorej sa zúčastnil z pozície správcu budovy na ul. Zavorskej č. 10/H v Trnave. Svedok z obžalovaných pozná len obž. D. ako svojho zamestnávateľa, obžalovaných F., T. a N. nepozná. Svedok z videnia pozná svedkov Y. a U. a svedka J. a nepozná. (čl. 539-543)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka J. y U. zo dňa 20.01.2016 vyplynulo, že o skutkoch sa dozvedela až pri prehliadke iných priestorov v spoločnosti DIVUS GAME, s.r.o., ktorej bola účastná ako zamestnankyňa menovanej spoločnosti. Svedkyňa uviedla, že spoločníkmi menovanej spoločnosti boli obž. D. a p. T., ale aktuálne je spoločníkom spoločnosti už len p. T.. Svedkyňa z obžalovaných pozná len obž. D. ako svojho bývalého zamestnávateľa a svedkov Y., U. a J. a nepozná. (čl. 544-548)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka R. R. zo dňa 26.01.2016 vyplynulo, že z obžalovaných pozná len obž. D. a pozná svedkov Y., U. a J. a, pričom o J. ovi uviedol, že ho pozná ako alkoholika a gamblera vyššieho rozsahu. Svedok poprel výpoveď svedka J. a, ktorý dňa 23.11.2015 vypovedal, že za ním v roku 2012 prišiel svedok R., že sa stretli v reštaurácii Kysuca v Trnave a že sa mu R. predstavil ako „Dolov bratranec“, pričom sa ho pýtal, či „to bol udať na políciu a že ak áno, aby tam nespomínal meno D.“ a doplnil, že svedok J. ho dobre pozná a vie, že nie je bratrancom obž. D.. (čl. 549-553)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka H. T. zo dňa 02.02.2016 vyplynulo, že sa ku skutkom vyjadriť nevie a dozvedel sa o nich v čase, keď bola u neho vykonávaná domová prehliadka. Svedok sa nevedel vyjadriť k veciam na meno svedka U. zaisteným pri domovej prehliadke. Svedok poprel, že by sa v jeho skladových priestoroch na Vrbovskej ulici v Piešťanoch za jeho účasti dňa 21.01. resp. 22.01.2011 vykladali z kamióna odcudzené čokolády Milka a uviedol, že bol v tom čase operovaný vo Vojenskej nemocnici v Bratislave. Svedok ďalej uviedol, že ho svedok U. nikdy nežiadal o to, aby mohol v jeho skladových priestoroch uskladniť nejaký kamión. (čl. 554-556)

Z odpovede Nemocnice Svätého Michala zo dňa 18.02.2016 a z Prepúšťacej správy zo dňa 22.01.2011 vyplynulo, že svedok Josef T. bol prijatý na hospitalizáciu dňa 19.01.2011 o 08.56 hod. a prepustený dňa 22.01.2011 o 10.00 hod., pričom operáciu absolvoval dňa 20.01.2011 v celkovej anestéze. (čl. 558, 560)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka R. J. zo dňa 11.02.2016 vyplynulo, že svedkyňa je sestrou svedka J. a, ktorého od 01.04.2010 nevidela a ani sa s ním nestrela. Svedkyňa potvrdila, že svedka J. a vylácala

v prítomnosti JUDr. Zvolenskej z dôvodu, že od neho odkúpila jeho dedičský podiel na nehnuteľnosti. Svedkyňa nepozná obžalovaných a nepozná ani svedkov U. a Y.. (čl. 564-568)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Mgr. J. Y. zo dňa 31.03.2016 vyplynulo, že k prejednávanej skutkom sa vyjadriť nevedela a z obžalovaných pozná len obž. F., a to z videnia a pozná aj svedka U., s ktorým bola 2-3 krát na káve v spoločnosti svedka Y., s ktorým v rokoch 2012 až 2013 aj žila. Svedkyňa so svedkom Y.m začala podnikáť v roku 2009 a založila firmu EM Slovakia, s.r.o., ktorá sa v decembri 2010 premenovala na DIWALI s.r.o., pričom svedkyňa v roku 2011 odišla do Rakúska a po jej odchode sa o firmu staral svedok Y.. Firma sa venovala nákladnej doprave, v roku 2011 sa nákladné autá predali a firma sa venovala len prevádzkovaniu servisu a fungovala do roku 2014. Vo firme boli dva kamióny zn. Scania, jeden biely a jeden čierny s tým, že čierny ťahač mal nadštandardnú výbavu, zabudovaný kávovar, chladničku, špeciálne matrace a čiernu Scaniu si vyberal svedok Y., pričom s touto jazdil len svedok Y.. Svedkyňa pripustila, že svedok Y. mohol vykonať nejakú dopravu s čiernou Scaniou aj mimo prepravy vykonávanej pre firmu, ale potvrdiť to nevedela. Svedkyňa uviedla, že svedkovia U. a Y. sa poznali asi 20 rokov a boli kamaráti, ale podľa je názoru nemali spoločné obchody. (čl. 582-586)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Mgr. J. A. zo dňa 25.05.2016 vyplynulo, že je majiteľom spoločnosti Auto - Global s.r.o., ktorá bola správcom systému GPS pre spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o.. V kamiónoch spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. boli namontované centrálné jednotky, ktoré fungovali cez jednu SIM kartu a cez GPRS, pomocou ktorého sa posielali dáta na server s cez webovú stránku spoločnosti Auto - Global s.r.o. si objednávateľ mohol sledovať pohyb svojich vozidiel. Nejde však o bezpečnostný, ale len o logistický systém. Svedok potvrdil, že svedok S. zo spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. mu viackrát volal z dôvodu, že nevidel presnú pozíciu kamióna, pričom uvedené mohlo byť z dôvodu, že prístroj buď nemal GSM signál alebo signál niečo rušilo. V jednom prípade svedok S. svedkovi vola v noci s tým, že im ukradli kamión, ktorý nevedel dohľadať a nepodarilo sa to ani svedkovi, lebo SIM karta nemala signál. Systém vo vozidle bol teda buď odpojený alebo bol signál rušený. Svedok si pamätal, že systém vykazoval malú rýchlosť hľadaného vozidla, čo mohlo byť spôsobené len pohybom zeme voči satelitu, pričom ak vozidlo niečo vykazovalo, muselo byť naštartované. Svedok má vedomosť o tom, že existujú rušičky signálu GSM. (čl. 594-597)

Zo žiadanky na vyšetrenie magnetickou rezonanciou zo dňa 16.01.2011 a z výsledkov magnetickej rezonancie zo dňa vyplynulo, že MUDr. R. Pikus žiada o vyšetrenie ľavého ramenného kĺbu a acro-claviculárneho kĺbu obž. F. vzhľadom na to, že obž. F. utrpel úraz, pričom obž. absolvoval vyšetrenie magnetickou rezonanciou dňa 19.01.2011 o 17.19 hod. a pre výsledky vyšetrenia si bol dňa 20.01.2011 o 07.21 hod.. (čl. 1052-1053)

Z objednávky prepravy č. 50931384 a jej úradného prekladu vyplynulo, že poškodený - spoločnosť FM POLSKA Sp. z o.o. si u poškodeného - spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. dňa 18.01.2011 objednala prepravu nákladu čokolády o celkovej hmotnosti nákladu 20 tis. kg s dátumom nakládky 20.01.2011 o 08.00 hod. v spoločnosti KRAFT FOODS LORRACH v Nemecku a s vykládkou dňa 21.01.2011 o 08.00 hod. v sklade v Kraliciach na Hané v Českej republike s tým, že fakturácia bude zaslaná na spoločnosť FM ČESKÁ s.r.o. so sídlom v Českej republike. (čl. 514-515, 630-635, 646-652)

Z úradného prekladu dodacieho a baliaceho listu vyplynulo, že náklad čokolády predstavovala čokoláda zn. Milka, 100g s rôznymi príchuťami, pričom konečným odberateľom tohto tovaru bola spoločnosť KRAFT FOODS CZECH REPUBLIC s.r.o. so sídlom v Českej republike. (čl. 653-661)

Z Evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Elegance s ev. číslom E karosérie kombi, farby striebornej svetlej metalízy v období od 10.02.2009 do 30.04.2015 bol svedok J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Šintava č. XXX, okr. Galanta. (čl. 578-579)

Z lustrácie REGOB vyplynulo, že rodičmi M. Tovej, nar. XX.XX.XXXX sú obž. D. T., nar. 31.03.1966 a S. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX. (čl. 611)

Z oznámenia poisťovne Generali Slovensko poisťovňa, a.s. zo dňa 11.05.2012 vyplynulo, že poisteným v prípade prepravy nákladu čokolády bola spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o., pričom z celkovej výšky škody 51.624,- EUR bez DPH vyplatila poisťovňa poistné plnenie vo výške 46.461,- EUR spoločnosti Kraft Foods ČR, s.r.o.. Spoluúčasť poisteného (10%) predstavovala sumu 5.162,40 EUR. (čl. 678)

Spoločnosť Kraft Foods ČR, s.r.o. spoločnosti FM POLSKA Sp. z o.o. fakturovala hodnotu odcudzeného tovaru čokolády Milka vo výške 51.624,- EUR, ako to vyplynulo zo sprievodného listu zo dňa 01.03.2012 a faktúry. (čl. 679-680)

Zo zabezpečeného Trestného spisu polície Českej republiky č. KRPS-40484/TČ-2010-010041 vyplynulo, že trestné konanie vo veci pokusu o krádež kamióna s nákladom tovaru televízorov zn. Samsung bolo vedené pre prečin krádeže podľa § 205 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákonníka Českej republiky (čl. 691), kde svedok H. J. dňa 01.11.2010 urobil trestné oznámenie, v ktorom popísal, ako dňa 30.11.2010 o 11.00 hod. odchádzal zo spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. na nakládku tovaru do Galanty, odkiaľ cca o 13.45 hod. vyrazil do Českej republiky, pričom na 52 km diaľnice D1 v smere do Prahy o 21.45 hod. zastavil na parkovisku v Střechově, uzamkol vozidlo a odišiel na čerpaciu stanicu, z ktorej sa presunul do motorestu Zajíček, kde však už nevarili, a tak sa presunul späť na čerpaciu stanicu a cca o 22.30 hod. sa vrátil k vozidlu, kde zistil, že dvere vozidla nie sú uzamknuté a po nastúpení do kabíny ťahača zistil, že mu chýba navigácia, že sú zničené dva snímače mýtnych brán, rozbité sklo na tachografe a povytiahnutá prístrojová doska. Svedok J. po návrate k vozidlu skontroloval náklad, ktorý bol v poriadku a zavolať políciu. (čl. 694-695) Hliadka polície ČR po príchode na miesto zistila, že ide o ťahač tov. značky Volvo zelenomodrej farby s ev. číslom W s návesom s ev. číslom TT436YH, ktorých majiteľom je spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o.. (čl. 696) Podľa protokolu o obhliadke miesta trestného činu a pripojenej fotodokumentácie bola jazdná súprava (teda ťahač a náves) zaparkovaná na prejazdovej ceste uprostred parkoviska oproti čerpacej stanici Benzina v smere jazdy na Prahu, pričom náves a ani zámky na oboch dverách ťahača nejavili známky poškodenia. Obhliadkou bolo zistené poškodenie tachografu pod volantom, prístrojová doska bola bez krycieho skla a bola mierne povytiahnutá smerom do kabíny ťahača, krabička snímača mýtnych brán umiestnená na čelnom skle javila známky pokusu o jej odtrhnutie od čelného skla. V zadnej časti kabíny na dolnom lôžku bolo rozbité sklo prístrojovej dosky a odtrhnutá poškodená krabička snímača mýtnych brán. (čl. 697, 698-701) Z úradného záznamu polície ČR vyplynulo, že kamery na čerpacej stanici monitorujú len tankovacie stojany a priestor predajne vo vnútri čerpacej stanice a priestor, kde svedok J. zaparkoval kamión kamerami monitorovaný nie je. (čl. 704) Táto trestná vec bola uznesením Polície ČR, Krajského riaditeľstva polície Stredočeského kraja, diaľničného oddelenia Bernatice č. KRPS-40484-11/TČ-2010-010041 zo dňa 26.01.2011 odložená, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce začať trestné stíhanie. (čl. 710)

Pokiaľ ide o krádež kamióna s nákladom tovaru čokolády Milka zo dňa 21.01.2011, z uznesenia Polície ČR, Krajského riaditeľstva polície Juhomoravského kraja, územného odboru Brno - venkov, oddelenia všeobecnej kriminality č. KRPB-2078-36/TČ-2011-060371 zo dňa 19.04.2011 vyplynulo, že táto trestná vec bola odložená, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce začať trestné stíhanie, pričom skutkové okolnosti sú v tomto uznesení popísané nasledovne: Svedok J. prešiel do ČR hraničným priechodom Rozvadov a dňa 21.01.2011 o 00.30 hod. zaparkoval na parkovisku pri motoreste 9. křížů na diaľnici D1 v smere Praha - Brno. Svedok vozidlo uzamkol, odišiel do bistra a keď sa vrátil k miestu, kde vozidlo zaparkoval zistil, že jazdná súprava sa na mieste nenachádza, a preto vec ohlásil polícii ČR a dispečerovi spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o.. Na miesto sa následne dostavili hliadky polície, prehľadali miesto a bol vyžiadaný výpis z prejazdov mýtnymi bránami, z ktorého vyplynulo, že vozidlo z miesta odišlo o 00.37 hod. dňa 21.01.2011, pokračovalo na diaľnici D1, potom na diaľnici D2 smerom k štátnej hranici so Slovenskou republikou, ktorú prešlo 21.01.2011 o 01.21 hod. pri Břeclavi, pričom pohyb vozidla na území SR zmapovaný nie je. Podľa GPS, ktoré bolo vo vozidle nainštalované toto z miesta parkoviska neodišlo, preto zariadenie GPS muselo byť deaktivované alebo odstránené. (čl. 718-719) Zo záznamu o zahájení úkonov trestného konania zo dňa 21.01.2011 vyplynulo, že parkovisko pri čerpacej stanici 9 křížů sa nachádza na diaľnici D1 na 166,5 km v smere na Brno, v k.ú. Zálesná Zhoř v Juhomoravskom kraji, pričom dispečer spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. oznámil, že vozidlo je monitorované GPS zariadením a nachádza sa medzi obcami Přibyslavice a Lesní Hluboké a poľnej resp. lesnej ceste, avšak pátracou akciou vozidlo nájdené nebolo. (čl. 720) Svedok J. dňa 21.01.2011 urobil trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že dňa 20.01.2011 o 10.15 hod. vyštartoval z Nemecka z mesta Lorrach, kde naložil 19 ton čokolády Milka, pričom s jazdnou súpravou zaparkoval o 00.30 hod. na parkovisku 9 křížů za herňou SYNOT a o 00.40 hod. od jazdnej súpravy odišiel potom, ako vozidlo skontroloval a uzamkol kabínu ťahača. Svedok sa najedol v bistre čerpacej stanice Benzina a o 01.25 hod. sa vrátil k vozidlu a zistil, že vozidlo sa na svojom mieste nenachádza. Volal preto políciu a následne dispečera spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o., ktorý sa snažil vozidlo pomocou GPS signálu vyhľadať.

(čl. 721-722) Zo Zápisnice o ohliadke miesta činu a náčrtku vyplynulo, že miesto činu sa nachádza na parkovisku pre nákladné vozidlá pri čerpacej stanici Benzina na diaľnici D1 na 166,5 km v smere jazdy na Brno v k.ú. Přibyslavice. Kamerový systém priestor, kde bola jazdná súprava zaparkovaná nezachytáva. (čl. 724-725, 726) Z úradného záznamu zo dňa 09.02.2011 vyplynulo, že svedok J. mal mať presné informácie o pohybe vozidla, preto bola vykonaná previerka lesných ciest medzi obcami Přibyslavice a Lesní Hluboké, pričom hliadka zistila, že daná cesta je neprejazdná pre nákladnú dopravu. (čl. 728-729) Z výpisu mýtnych transakcií k palubnej jednotke OBU priradenej k ťahaču s ev. číslom W vyplynulo, že žiadny kontrolný snímok nebol urobený z dôvodu porušenia mýtnej povinnosti, pričom odcudzenú jazdnú súpravu zachytila ako posledná na území ČR mýtna brána Podivín - Břeclav dňa 21.01.2011 o 01.21 hod.. (čl. 736-737) Z úradného záznamu polície ČR zo dňa 08.06.2011 vyplynulo, že v súvislosti s listom svedka J.a, ktorý bol polícii ČR doručený dňa 20.05.2011 sa dňa 01.06.2011 uskutočnilo v Trnave stretnutie príslušníkov polície ČR so svedkom J.om, na ktorom svedok J. uviedol, že k prvému pokusu o krádež kamióna došlo už dňa 30.11.2010 medzi 21.40-21.45 hod. na benzínovej pumpe Bernatice na 61 km diaľnice Brno - Praha, kedy mala partia okolo X.a Y. vyhotovené kópie kľúčov od ťahača, pričom z dôvodu nepriazne počasia sa páchatelom s vozidlom nepodarilo odísť, a preto bolo nahlásené len vlámanie do vozidla. Dňa 30.11.2011 prišlo na benzínovú stanicu vozidlo zn. VW Touareg s galantským ev. číslom a číslami 462, z ktorého vystúpili tri osoby, ktoré svedok bližšie nevidel. Pred týmto pokusom mal svedok J. stretnutie s X.om Y.m v Jablonici o 15.00 hod., ktorý svedka J.a žiadal, aby na čerpaciu stanicu prišiel až o 22.00 hod.. Po návrate svedka J.a na územie SR po nepodarenom pokuse o krádež kamióna prišiel za svedkom J.om X. Y., ktorý Murírka žiadal, aby mu oznámil, keď povezie zaujímavý náklad. Svedok J. dňa 19.01.2011 Y. volal, že povezie z Nemecka náklad čokolády, čo bolo pre Y. zaujímavé. Svedok J. dostal od Y. asi dva týždne pred krádežou kamióna s nákladom čokolády mobilný telefón so SIM kartou slovenského operátora, z ktorého komunikoval so Y.m, ale na hraničnom priechode v Rozvadove mu Y. pri telefonickom rozhovore povedal, že mu dá kolegu, pričom v hlase poznal „Dola“. Svedok J. dňa 20.01.2011 volal Y. z Nemecka, že naložil 19 ton čokolády, pričom podľa inštrukcií mal nechať kamión zaparkovaný na parkovisku 9 křížů v smere Praha - Brno. Po odcudzení kamióna mal svedok J. podľa inštrukcií Y. telefón zahodiť do lesa, čo aj urobil po predchádzajúcom vybratí batérie a SIM karty a batériu a telefón zahodil medzi čerpacou stanicou a parkoviskom cca 10 metrov do lesného porastu a SIM kartu zahodil na zem ku kontajneru na druhej strane parkoviska za reštauráciou na parkovisku pre kamióny. Po návrate na Slovensko J. dostal od zamestnávateľa výpoveď. Za nejaký čas sa Y. ohlásil, že sa nič z nákladu nepredalo, pričom svedok J. mal z ceny kamiónu a nákladu sľúbený tretinový podiel a zmazanie dlhu u Y.. Následne už Y. telefón nedvíhal a len svedkovi J.ovi naznačil, že pokiaľ sa o to bude starať, môže sa mu niečo stať. Svedok J. začiatok spolupráce so Y.m opísal tak, že táto začala potom, ako si od Y. požičal 500,- EUR, ktoré mu nemal ako vrátiť. Y. nesúhlasil s odložením času vrátenia pôžičky a svedkovi navrhol, že ak si nechá odcudziť kamión aj s nákladom, dlh bude vyrovnaný a nebude mať žiadne problémy. Svedok J. jednal prevažne so Y.m, pričom vo veci sa angažoval aj obž. D. prezývaný „Dolo“, ktorý svedkovi povedal, že s krádežou čokolády nemá nič spoločného, ale že sa angažoval vo veci pokusu krádeže kamiónu s elektronikou. (čl. 756-757)

Z náčrtku, protokolu o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že polícia ČR na mieste opísanom svedkom J.om zaistila batériu do mobilného telefónu zn. Samsung. (čl. 760, 761-762, 763-765)

Z jednotlivých príkazov na vykonanie domových prehliadok resp. prehliadok iných priestorov a pozemkov vyplnuli nasledovné skutočnosti:

Pri domovej prehliadke u obž. D. v byte č. 27 na Záhradníckej č. 15921/46A v Bratislave bol zaistený záznam z návštevy u svedka U. v počte 9 listov. (čl. 911-915, 919-932). Pri domovej prehliadke u obž. D. v byte č. 6 na ul. F. č. 8251/15 B v Trnave bol zaistený televízor zn. Panasonic. (čl. 936-939, 942-951) Pri prehliadke priestorov spoločnosti DIVUS GAME PLUS, s.r.o. na ul. Zavorskej č. 10/H/8023 boli zaistené tri televízory zn. Samsung. (čl. 955-958, 962-970) Pri domovej prehliadke u svedka Y. v rodinnom dome v Zelenči na ul. H. X. č. XXX/XX boli zaistené dva televízory zn. Samsung. (čl. 974-978, 981-988) Pri domovej prehliadke u obž. F. v byte č. 72 v Piešťanoch na ul. W. č. XX/XXX bol zaistený televízor zn. Technika. (čl. 992-997, 1000-1013) Pri domovej prehliadke u obž. T. v rodinnom dome v Šintave na ul. U. č. XXX boli zaistené elektronické zariadenie so štyrmi anténami a 14 ks štvorcípych ostňov. (čl. 1019-1023, 1027-1047) Pri domovej prehliadke u obž. N. v rodinnom dome v obci J. na ul. X.a X. č. XXX/X neboli zaistené žiadne veci. (čl. 1051-1054, 1057-1087) Pri domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov u svedka T. v Piešťanoch na ul. T. cesta č. XXXX/XXX bol zaistený televízor W. (čl.

1093-1094, 1095-1099, 1102-1125) Pri prehliadke priestorov a pozemkov v spoločnosti DIVUS GAME PLUS, s.r.o. Trnave bol zaistený televízor zn. Samsung. (čl. 1127-1128, 1130-1140) Pri prehliadke iných priestorov a pozemkov v spoločnosti DIVUS GAME, s.r.o. v Trnave neboli zaistené veci súvisiace s prejedávanou vecou. (čl. 1141-1143, 1147-1155)

Zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 26.10.2015 vyplynulo, že svedok J. na základe výzvy podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal navigáciu zn. Mio aj s nabíjačkou. (čl. 1175)

Vyšetrovateľ uznesením zo dňa 22.12.2015 pribral znalca z odboru elektrotechnika Ing. H.a R. za účelom vypracovania znaleckého posudku k SIM kartám, mobilným telefónom, dátovým nosičom atď. zaisteným pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov (čl. 1176-1187), pričom prokurátor dňa 21.12.2015 vydal príkaz podľa § 90 ods. 1 písm. b) a e) Trestného poriadku na uchovanie a vydanie počítačových údajov nachádzajúcich sa v týchto zaistených veciach (čl. 1295-1298) a v súvislosti s týmito zaistenými vecami Okresný súd Trnava dňa 19.02.2016 vydal podľa § 116 ods. 2 Trestného poriadku príkaz na zistenie a oznámenie údajov v rozsahu uložených a vymazaných údajov (čl. 1311-1312)

Z analýzy digitálnych stôp zaistených pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov a pozemkov vyplynulo, že ak sa aj podarilo k nejakým informáciám dostať, tieto nemali priamy súvis s vyšetrovanými skutkami. (čl. 1279-1287)

Z úradného záznamu PPZ, NKA, NPZJ zo dňa 26.10.2015 podpísaného mjr. Mgr. Ľubomírom J. a pplk. Mgr. Júliusom J. okrem iného vyplynulo, že: 1/ televízor zn. Panasonic zaistený pri domovej prehliadke u obž. D. bol odcudzený dňa 17.05.2010 v Plzni v Českej republike, pričom časť z celkového počtu odcudzených televízorov bolo 100 ks zaistených v kamióne patriacom spoločnosti DIVUS GAME, s.r.o., 2/ záznam PZ osoby svedka U. zaistený pri domovej prehliadke u obž. D. bol zrejme zhotovený mobilom a následne vytlačený, 3/ televízory zn. Panasonic zaistené u svedka Y. pochádzajú z rovnakej odcudzenej zásielky ako televízor uvedenej značky zaistený u obž. D., 4/ televízory zn. Technika zaistené pri domovej prehliadke u obž. F. a pri domovej prehliadke u svedka T. majú pôvod v trestnej činnosti podvodu a boli získané zo spoločnosti UMC, s.r.o. Bratislava. (čl. 1288-1290)

Vyšetrovateľ opatreniami zo dňa 29.04.2016 vyžiadal odborné vyjadrenia k tachografickému krúžku od ťahača zn. Volvo s ev. číslom W, ktorý bol v tomto vozidle umiestnený dňa 30.11.2010 (čl. 1313-1314), ďalej ku škode vzniknutej odcudzením ťahača zn. Volvo s ev. číslom W a návesu zn. Lamberet s ev. číslom W (čl. 1323-1324), ďalej k výške škody odcudzeného tovaru - čokolády o hmotnosti 19 ton ku dňu 21.01.2011 (čl. 1340-1341) a k výške škody, ktorá by vznikla odcudzením televízorov zn. Samsung dňa 30.11.2010 (čl. 1343-1344)

Vyšetrovateľ uzneseniami zo dňa 12.08.2016 pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015 vrátil obž. D.ovi, svedkovi Y., svedkovi U., obž. F.ovi, obž. T.ovi a svedkovi Vojtovi veci nesúvisiace s prejedávanou trestnou činnosťou. (čl. 1356-1358, 1363-1364, 1366-1367, 1370-1371, 1373-1374, 1376-1377)

Vyšetrovateľ uznesením zo dňa 12.08.2016 pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015 vrátil svedkovi Zvolenskému navigáciu zn. Mio, ktorú do konania vydal svedok J.. (čl. 1379-1380)

Z upovedomení vyšetrovateľa zo dňa 26.07.2016 a zo dňa 08.09.2016 pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015 vyplynulo, že vyšetrovateľ jednotlivé veci zaistené pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov a pozemkov u obž. F., svedka T., obž. D. a svedka Y. odstúpil do iných trestných konaní z dôvodu, že tieto súvisia s trestnými činmi vyšetrovanými v iných konaniach. (čl. 1391, 1395)

Z prípisu vyšetrovateľa zo dňa 13.11.2015 pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015 vyplynulo, že zbrane a strelivo zaistené pri prehliadke iných priestorov a pozemkov u obž. D. boli odovzdané do úschovy Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície, oddeleniu dokladov. (čl. 1401-1402)

Z prípisov vyšetrovateľa zo dňa 23.06.2016 pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015 vyplynulo, že vodičský preukaz a občiansky preukaz a cestovné doklady zaistené pri prehliadke iných priestorov a pozemkov u obž. D. boli zaslané Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície, oddeleniu dokladov. (čl. 1408, 1410, 1412, 1413)

Z lustrácie v systéme ISP - Kontrola osôb vyplynulo, že svedok U. bol dňa 21.01.2011 o 03.25 hod. v obci Vrbové kontrolovaný hliadkou PZ, pričom sa nachádzal v osobnom motorovom vozidle s ev. číslom E., pričom počas kontroly bol vo vozidle sám a dôvodom cestnej kontroly bolo pátranie po osobách a veciach. (čl. 1430)

Z lustrácie v systéme ISP - Kontrola osôb vyplynulo, že Miloš T. (pozn. brat obž. T.) bol dňa 20.02.2013 o 01.07 hod. v meste Sereď kontrolovaný hliadkou PZ, pričom sa nachádzal v osobnom motorovom vozidle s ev. číslom E pričom počas kontroly bol vo vozidle sám a dôvodom cestnej kontroly bola kontrola osoby (čl. 1444), pričom ev.číslo E bolo platné od 11.08.2010 do 25.08.2014 (čl. 1446)

Z evidenčnej karty vozidla na čl. 1445 vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo s ev. číslom N bol Ernest Bari, pričom toto vozidlo malo od 11.08.2010 do 25.08.2014 ev.číslo E . (čl. 1446)

Zo súhlasu Krajského súdu v Trnave sp.zn. KSTT-V-140-1/2011-Ntt4 zo dňa 29.03.2011 vyplynulo, že sudca krajského súdu dal podľa § 2 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 1 zákona č. 166/2003 Z. z. súhlas na použitie informačno - technického prostriedku na zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla 0908 XXX XXX, ktoré malo byť podľa stanoviska riaditeľa OZPČ - Západ registrované na spoločnosť Twins Group Invest S a používané svedkom U., a to na obdobie od 29.03.2011 do 29.06.2011 (čl. 1485), pričom z prípisu Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.03.2014 vyplynulo, že utajenie predmetného súhlasu bolo dňa 13.03.2014 zrušené. (čl. 1484)

Z prepisu hovoru č. 301 na telefónnom čísle 0908 888 880 zo dňa 31.03.2011 vyplynulo, že na predmetné telefónne číslo bolo dňa 31.03.2011 volané z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktoré je registrované na obž. F., pričom obž. F. volal svedkovi U., ktorý sa v čase hovoru nachádzal v aute s obž. D.om. Z obsahu rozhovoru nevyplývali žiadne skutočnosti majúce vzťah k prejednávanej veci. (čl. 1486)

Z výpisu transakcií z mýta v Českej republike vyplynulo, že kamión spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. (ťahač s ev. číslom W) vošiel do Českej republiky dňa 20.01.2011 o 18.37 hod. v Rozvadove, dňa 21.01.2011 o 00.05 hod. zaparkoval na odpočívadle Devět křížů a z tohto odpočívadla pokračoval o 00.37 hod. a poslednou mýtnou bránou na území ČR v Břeclavi prešiel o 01.21 hod.. (čl. 1840)

Svedok J. adresoval polícii ČR nedatovaný list (doručený polícii ČR dňa 20.05.2011) v ktorom uviedol, že dňa 21.01.2011 pod hrozbou fyzického násillia vydal svedkovi Y. kamión spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. na odpočívadle Devět Křížů s tým, že prvý pokus o krádež kamióna zo dňa 30.11.2010 o 21.45 hod. na benzínovej pumpe na diaľnici D1 v Střehově nevyšiel. Svedok J. v liste uviedol, že ide o trnavsko - seredskú skupinu pod vedením „Dola“ - D., že v prvom prípade prišli na hneď Touaregu s ev. číslom začínajúcim na GA462 a v druhom prípade na vozidle Passat combi a že táto skupina má toho na svedomí viac, okrem iného aj kamión s gumami, čo mu mal povedať X., ktorého poznal z futbalu. Svedok J. ďalej v liste uviedol, že mu volali na telefón, ktorý je hodený v tráve medzi čerpacou stanicou a motorestom a v prvom prípade mu volali na jeho telefón. (čl. 1845-1846)

Zo zhrnutia hlásenia škodovej udalosti poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplynulo, že poisťná udalosť bola hlásená dňa 24.01.2011, pričom malo ísť o krádež chladiarenského návesu zn. Lamberet s ev. číslom W ktorého vlastníkom je spoločnosť VB Leasing SK, spol. s r.o. a leasingovým nájomcom spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o., pričom ku škodovej udalosti malo dôjsť na parkovisku Devět Křížů v Českej republike dňa 21.01.2011 o 01.00 hod., pričom predpokladaná výška škody mala byť 25 tis. EUR. (čl. 1860-1862)

Z výpočtu hodnoty vozidla poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplynulo, že všeobecná hodnota chladiarenského návesu zn. Lamberet s ev. číslom W ktorý bol odcudzený dňa 21.01.2011 v Českej republike je 37.060,- EUR. (čl. 1863-1864)

Z oznámenia poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 06.06.2011 adresovaného spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. vyplynulo, že poisťovňa zo všeobecnej hodnoty odcudzeného chladiarenského návesu zn. Lamberet s ev. číslom W. vo výške 37.060,- EUR odpočítala sumu zníženia poisťného plnenia za ponechanie osvedčenia o evidencii vo vozidle, sumu spoluúčasti a dlžné poisťné a poisťné plnenie vo výške 31.613,41 EUR poukázala priamo na účet leasingovej spoločnosti. (čl. 1865)

Z Dodatku č. 1 k leasingovej zmluve č. LZC/07/70022 zo dňa 18.09.2008 vyplynulo, že spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. prevzala práva a povinnosti leasingového nájomcu z leasingovej zmluvy č. LZC/07/7002 zo dňa 02.07.2007. (čl. 1881-1882)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka U. zo dňa 15.07.2015 vyplynulo, že s týmto svedkom bola vykonaná regognícia k osobe šoféra kamióna spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. (t.j. svedka J.a), pričom svedok U. pri rekognícii v oboch predložených fotoalbumoch za šoféra označil vždy dve osoby, ku ktorým uviedol, že sa mu najviac podobajú na šoféra kamióna spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o.. (čl. 1908, 1917-1920)

Zo záznamu PPZ, NKA, NPZJ, expozitúry Západ zo dňa 23.07.2015 a jeho prílohy (fotokópie knihy operačného strediska) vyplynulo, že svedok J. 16.05.2011 v čase o 05.37 hod. volal na linku č. 158, kde uviedol, že dňa 21.01.2011 mal byť spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. a p. M. odcudzený kamión a je za tým X. Y. a „Dolo“ - D., pričom mal pod nátlakom, že mu prestriefajú kolená vydať kľúče od kamióna a oni s kamiónom odišli na územie Slovenskej republiky a odvtedy je kamión nezvestný, pričom prvý pokus mali 30.11.2010 pri Prahe, kde im to nevyšlo, lebo sa šmýkalo. (čl. 1939-1940)

Z analýzy telefonických hovorov zo dňa 12.10.2015 - odposluchov realizovaných na základe súhlasu sudcu Krajského súdu v Trnave sp.zn. KSTT-V-165-1/2011-Ntt2 vypracovanej vyšetrovateľom PZ vyplýva, že zachytená komunikácia medzi obž. D.om a svedkom J.om sa týka vyplatenia svedka J.a z krádeže, ktorá je vyšetrovaná pod ČVS: PPZ-433/NKA-PZ-ZA-2015, pričom svedok J. mal od obž. D. žiadať peniaze, obž. D. všetko zvaľoval na X.a Y., pričom svedok J. sa má obž. D. báť a obž. D. má vedieť aj o skutku krádeže, ktorý je vyšetrovaný pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015. (čl. 1941-1942)

Zo súhlasu Krajského súdu v Trnave sp.zn. KSTT-V-165-1/2011-Ntt2 zo dňa 14.04.2011 vyplynulo, že sudca krajského súdu dal podľa § 2 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 1 zákona č. 166/2003 Z. z. súhlas na použitie informačno - technického prostriedku na zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla 0903 XXX XXX, ktoré malo byť podľa stanoviska riaditeľa OZPČ - Západ registrované na spoločnosť DIVUS GAME PLUS s.r.o. a používané obž. D.om, a to na obdobie od 14.04.2011 do 14.07.2011 (čl. 1944), pričom z prípisu Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.09.2015 vyplynulo, že utajenie predmetného súhlasu bolo dňa 14.09.2015 zrušené. (čl. 1943)

Z prepisu hovoru č. 18742 na telefónnom čísle 0903 440 064 zo dňa 21.06.2011 vyplynulo, že z predmetného telefónneho čísla bolo dňa 21.06.2011 volané na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré nebolo nájdené v telefónnom zozname, pričom ide o rozhovor medzi obž. D.om a svedkom J.om, v ktorom obž. D. vyčíta svedkovi J.ovi poslanie SMS správy, pričom svedok J. uvádza, že mu je obž. D. s X.om dlžný peniaze, na čo obž. D. reaguje, že s X.om nemá nič spoločné. Obž. D. žiada svedka J.a o stretnutie, čo svedok odmieta s tým, že on sa chcel stretnúť tri mesiace. (čl. 1946-1947)

Z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom ťahača návesu zn. Volvo FH 12-420 s ev. číslom W bola spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o. (čl. 1985-1986)

Z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že vlastníkom chladiarenského návesu zn. Lamberet s ev. číslom W bola spoločnosť VB Leasing SK, spol. s r.o. a jeho držiteľom spoločnosť CHLADTRANS, s.r.o.. (čl. 2008-2010)

Z odpovede Sociálnej poisťovne a jej prílohy zo dňa 23.03.2016 vyplynulo, že obž. F. je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa CÉZAR s.r.o. od 01.12.2015 a v období od 01.07.2008 do 20.01.2010 bol registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba. (čl. 2164-2165)

Z odpovede Sociálnej poisťovne a jej prílohy zo dňa 23.03.2016 vyplynulo, že svedok J. je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa R. Sita od 20.10.2015 a u zamestnávateľa Vegetable procesor spol. s r.o. od 25.12.2015, pričom jeho pracovný pomer v spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o. trval od 11.01.2010 do 31.01.2011. (čl. 2166-2167)

Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 17.03.2016 vyplynulo, že obž. T. bol v informačnom systéme Sociálnej poisťovne registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom do 31.08.2003 a od

01.07.2015 do 30.06.2016 bol registrovaný ako zamestnanec - dlhodobozamestnaný s odvodovou úľavou u zamestnávateľa J.a W.a. (čl. 2168)

Z odpovede Sociálnej poisťovne a jej prílohy zo dňa 23.03.2016 vyplynulo, že obž. D. je v informačnom systéme Sociálnej poisťovne registrovaný od 01.02.2004 zamestnanec spoločnosti DIVUS GAME s.r.o. a od 16.10.2015 ako zamestnanec spoločnosti DIVUS GAME PLUS, s.r.o.. (čl. 2158-2159)

Zo Znaleckého posudku č. 4/2016 zo dňa 21.04.2016 vypracovaného Ing. H. Pálešom, znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, nosiče zvukových a zvukovoobrazových záznamov a počítačové programy vyplynulo, že zariadenie so štyrmi anténami zaistené pri domovej prehliadke u obž. T. je rušičkou signálov, okrem iného aj signálov GSM - globálny systém pre mobilnú komunikáciu a GPS globálny systém pre určenie pozície s rozsahom rušenia signálu podľa údajov výrobcu v priemere 40 metrov s výkonom 3 Watt a toto zariadenie sa používa na rušenie signálov mobilných resp. elektronických zariadení, ktoré používajú na komunikáciu označené siete. (čl. 1188-1245)

Z odborného vyjadrenia č. 6/2016 zo dňa 13.05.2016 vyplynulo, že znalec Ing. H. Staňo preskúmal kópiu tachografického krúžku so záznamom časových a rýchlostných údajov k ťahaču s ev. číslom W s dátumom jeho aktivácie dňa 30.11.2010 o cca 10.30 hod., pričom prvý pokus s pohybom vozidla po jeho odstávke o 21.32 hod. bol v čase 22.10 hod., kde došlo k zvýšeniu otáčok motora zodpovedajúce rýchlosti cca 27 km/hod., avšak vozidlo sa nepohlo z miesta a došlo len k prešmyknutiu kolies na hnacej náprave, v čase cca 22.13 hod. došlo k druhému pokusu s pohybom vozidla, kedy došlo k zvýšeniu otáčok motora zodpovedajúce rýchlosti cca 30-32 km/hod., avšak vozidlo sa nepohlo z miesta a došlo len k prešmyknutiu kolies na hnacej náprave. V čase od cca 22.13 hod. do 23.10 hod. bolo vozidlo bez pohybu, motor vozidla však bežal buď na voľnobežné otáčky, alebo motor nebežal a zapnutý kľúčik v zapalovaní ponechal tachograf v aktívnom stave resp. aj bez kľúčika z neznámych príčin bol tachograf v aktívnom stave, pričom záznamový kotúč sa v čase otáčal, ale vozidlo stálo na mieste a tachografický záznam neeviduje žiaden pohyb vozidla. (čl. 1315-1318)

Z odborného vyjadrenia znalca Ing. H. Staňa č. 5/2016 zo dňa 05.05.2016 vyplynulo, že odcudzením ťahača zn. Volvo FH 12-420 s ev. číslom W vnikla ku dňu 21.01.2011 škoda vo výške 14.576,- EUR vrátane DPH, bez DPH vo výške 12.147,- EUR a odcudzením chladiarenského návěsu zn. Lamberet s ev. číslom W. vznikla ku dňu 21.01.2011 škoda vo výške 30.131,- EUR vrátane DPH, bez DPH vo výške 25.109,- EUR. (čl. 1325-1339)

Z odborného vyjadrenia COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo zo dňa 09.04.2016 vyplynulo, že nákupná cena čokolády Milka 100g rôznych druhov od dodávateľa Mondeléz Slovakia, a.s. je ku dňu 21.01.2011 je bez DPH 0,7463 EUR/100g a s DPH 0,8956 EUR/100g a maloobchodná cena s DPH je 1,19 EUR/100g. (čl. 1342)

Z odborného vyjadrenia znalca H.a R. č. 19/2016 zo dňa 20.04.2016 vyplynulo, že odcudzením 192 ks televízorov zn. Samsung 19 modelového radu UE55C6000RWXZF ku dňu 30.11.2010 by vznikla škoda 169.920,- EUR. (čl. 1345-1355)

Z odpovede Sociálnej poisťovne a jej prílohy zo dňa 17.03.2016 vyplynulo, že obž. N. v databáze Sociálnej poisťovne nie je evidovaný od 31.12.2014, pričom jeho posledná evidencia ako zamestnanca v spoločnosti RHODOS, s.r.o. trvala od 21.03.2011 do 31.12.2014. (čl. 207-208, nečíslovaný vyšetrovací spis zo spisu 15Tk/1/2016)

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Nitre zo dňa 12.07.2014 pod ČVS: ORP-1412/NR-NR-2014 vyplynulo, že poverený príslušník PZ týmto uznesením podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 12.07.2014 malo dôjsť k pokusu krádeže osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo tým spôsobom, že doposiaľ neznámy páchatel doposiaľ nezisteným spôsobom bez poškodenia prekonal uzamykací mechanizmus vozidla a pokúsil sa ho prineseným náradím naštartovať, čo sa mu však nepodarilo z dôvodu, že bol vyrušený a vozidlo opustil a ušiel. (čl. 1078)

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Nitre zo dňa 09.02.2015 pod ČVS: ORP-1412/NR-NR-2014 bol do konania pribratý KEÚ PZ (čl. 1097-1098), pričom zo Znaleckého posudku zo dňa 10.07.2015 (čl. 1107-1109) vyplynulo, že na stopách zaistených v rámci vyšetrovania pokusu krádeže osobného motorového vozidla VW Polo bola izolovaná DNA, ktorá je zhodná s DNA obž. N. a zo Znaleckého posudku zo dňa 08.01.2016 (čl. 1111-1115) vyplynulo, že prístrojová doska zaistená v rámci vyšetrovania pokusu krádeže osobného motorového vozidla VW Polo je softvérovo upravená a v jej elektronických obvodoch nie je uložené VIN číslo a ani číslo imobilizéra, pričom takto upravená prístrojová doska je používaná pri krádežiach motorových vozidiel, ktoré je potom možné naštartovať aj bez pôvodného kľúča od vozidla pretočením kontaktov spínacej skrinky prípravkom (skrutkovačom a pod.) po predchádzajúcom vylomení zámku spínacej skrinky a funkčnosť takejto prístrojovej dosky je vždy nutné odskúšať v konkrétnom motorovom vozidle.

Zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 12.07.2014 a k nej pripojená fotodokumentácia dokumentujú pokus krádeže osobného motorového vozidla VW Polo ako aj veci zaistené pri tejto ohliadke. (čl. 1120-1127)

Trestné stíhanie pokusu krádeže osobného motorového vozidla VW Polo bolo uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 20.04.2017 pod ČVS: ORP-814/2-VYS-NR-2016 podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. (čl. 1129-1132)

Zo správy o výsledku porovnania pachových stôp zo dňa 25.09.2011 vyplynulo, že pri krádeži osobného motorového vozidla zn. BMW X6 s ev. číslom W bola na sedadle vodiča odcudzeného vozidla zaistená pachová stopa, ktorej pachová totožnosť bola zistená s provnávacou pachovou stopou obž. N.. (čl. 197-200 pripojeného spisu Okresného súdu Trnava 6T/78/2012)

Zo Znaleckého posudku č. 18/2011 zo dňa 16.04.2011 vypracovaného doc. Ing. J. om Mokrym, CSc. vyplynulo, že rušička signálu GSM zaistená pri krádeži osobného motorového vozidla zn. BMW X6 s ev. číslom W bola funkčná, pričom ide o vysokofrekvenčný vysielateľ, ktorý bráni príjmu rádiatelefonného signálu pre mobilných účastníkov a slúži na rušenie mobilných telefónov, pričom predaj rušičiek a ich používanie sú zakázané. Znalec ďalej v znaleckom posudku popisoval ďalšie zaistené stopy, ktoré slúžia na prekonanie imobilizéra vozidla resp. jeho odblokovanie a následné naštartovanie vozidla. (čl. 137-191 pripojeného spisu Okresného súdu Trnava 6T/78/2012)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/78/2012 zo dňa 10.01.2013, právoplatného dňa 10.01.2013 vyplynulo, že obž. N. bol spolu s ďalším obžalovaným uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 24.01.2011 obžalovaní odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 s ev. číslom W tak, že pílkou prepílili upevňovaciu skrutku cylindrickej vložky zámku dverí na vozidle, následne pomocou elektronického prístroja s hardware na priamy prístup do radiacích jednotiek prístrojových dosiek uvedené motorové vozidlo naštartovali a previezli na iné miesto, kde boli pri pokuse o útek z miesta zadržaní. (čl. 432-435 pripojeného spisu Okresného súdu Trnava 6T/78/2012)

Z faktúry č. 2011/0024 zo dňa 18.01.2011 a servisného listu vyplynulo, že v rámci opravy ťahača návesov zn. Volvo s ev. číslom W neboli menené zámky dverí. (čl. 1273-1274)

Z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach zo dňa 30.04.2018 pod ČVS: ORP-44/1-VYS-LV-2016 vyplynulo, že vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obž. N. obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obž. N. s doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 21.01.2016 v podzemnej garáži nezisteným spôsobom odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat. (čl. 1277-1281)

Súd stranám na hlavnom pojednávaní predložil rušičku signálov GSM a GPS a 14 kusov kovových ostňov, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke obž. T.. (čl. 1370)

Z kópie Záznamu zo dňa 27.09.2013 vyplynulo, že tento bol vyhotovený po návšteve prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR s príslušníkom expozitúry Západ, NPZJ, NKA, PP mjr. Mgr. Ľubomírom J. u v tom čase väzobne stíhaného svedka U., ktorý sa rozhodol spolupracovať s políciou pri objasňovaní najzávažnejších foriem trestnej činnosti, za čo očakával postup podľa § 218 Trestného poriadku, pričom svedok U. okrem inej trestnej činnosti označil aj „fantómovú kamiónovú prepravu, získanie tovaru - notebooky, pneumatiky a pod.“ s tým, že podozrivým má byť obž. N. D.. (čl. 1243-1250)

Z prípisu vyšetrovateľa zo dňa 27.01.2016 pod ČVS: PPZ-598/NKA-PZ-ZA-2015 vyplynulo, že pri domovej prehliadke u obžalovaného D. vykonanej dňa 26.10.2015 bola zaistená kópia Záznamu zo dňa 27.09.2013 zo stretnutia so svedkom U., ktorá bola z dôvodu podozrenia na spáchanie trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona zaslaná na ďalšie konanie Sekcií kontroly a inšpekčnej služby MV SR. (čl. 1492-1493)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/61/2012 zo dňa 26.07.2012 v spojení s odpisom registra trestov obž. D. vyplynulo, že obž. D. bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 161,- EUR a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac, pričom obž. D. peňažný trest zaplatil a v prípade tohto odsúdenia sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. (čl. 1334)

Z odpisu registra trestov obž. F. vyplynulo, že tomuto bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/17/1999 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 15 (pätnásť) mesiacov, pričom obž. F. sa dňa 13.11.2001 osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. (čl. 1335)

Z odpisu registra trestov obžalovaného N. vyplynulo, že tento bol doposiaľ 4x súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. (čl. 1336)

Z odpisu registra trestov obž. T. vyplynulo, že tento bol doposiaľ 6x súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom v prípade posledných štyroch odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. (čl. 1337)

Z odpisu registra trestov obž. D. vyplynulo, že tento bol doposiaľ 2x súdne trestaný, a to okrem odsúdenia už uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/61/2012 zo dňa 26.07.2012 aj rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3T/17/2015 zo dňa 04.12.2015, právoplatným dňa 04.05.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 15PP/62/2018 podmiennečne prepustený s určením skúšobnej doby 36 (tridsaťšesť) mesiacov. (čl. 1338)

Z výpisu z lustrácie obž. T. v agende dopravno- správnych činností vyplynulo, že obž. T. nie je držiteľom vodičského oprávnenia na nákladné motorové vozidlá. (čl. 1339-1342)

Z výpisu z lustrácie obž. D. v agende dopravno- správnych činností vyplynulo, že obž. D. je držiteľom vodičského oprávnenia na nákladné motorové vozidlá už od roku 1999 a držiteľom vodičského oprávnenia aj na ťahače s prípojnými vozidlami od roku 2008. (čl. 1343-1350)

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na obž. D. vyplynulo, že obž. D. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý celkom 8x, a to za priestupky na úseku cestnej premávky. (čl. 1351-1355)

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na obž. T. vyplynulo, že obž. T. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý celkom 3x, a to za priestupky na úseku cestnej premávky. (čl. 1356-1357)

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na obž. N. vyplynulo, že obž. N. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý celkom 11x, a to za priestupky na úseku cestnej premávky. (čl. 1358-1363)

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na obž. F. vyplynulo, že obž. F. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý celkom 1x, a to za priestupok na úseku cestnej premávky. (čl. 1364-1365)

Z obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava č. Kv 97/15/2200-120 zo dňa 19.11.2018 vyplynulo, že na Okresný súd Trnava bola dňa 23.11.2018 podaná na obžalovaných D. a F. obžaloba pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona pre skutok, ktorý mal byť spáchaný dňa 31.03.2011 pri preprave 48 kusov pneumatík v celkovej hodnote 40 tis. EUR. (čl. 1311-1317)

Z kópie pohľadnice danej na poštovú prepravu dňa 20.02.2017 vyplynulo, že svedok U. píše osobe, ktorú oslovuje ako „Rumun“ a túto žiada o oznámenie, čo mala povedať osoba, ktorú označil ako „Heso“ a či Heso poslal Rumunovi výpovede, o zaslanie ktorých mal Rumun Hesa žiadať a ktoré sa mali týkať „samostatného konania a výsluchu“. (čl. 984)

Z kópie listu svedka U. zo dňa 06.02.2017 adresovaného osobe „Rumun“ vyplynulo, že svedok U. sa Rumuna dotazuje, či Rumunovi osoba, ktorú svedok U. označuje ako „Heso Jašterák“ niečo poslal a či to Rumun má naštudované. Svedok U. sa uisťuje, či to Rumun má riadne naštudované a žiada ho, aby si to čítal ako „očenáš“ každý večer a ďalej uvádza, že Rumun sa môže inšpirovať aj výpoveďou svedka U., aby výpoveď Rumuna nebola „taká strohá“. Svedok U. ďalej Rumuna žiada, aby pri výsluchu nepoužíval spojenia ako „nepamätám si presne“, „myslím si“ alebo „asi to tak mohlo byť“. (čl. 985-986)

Z uznesenia Krajskej prokuratúry Trnava zo dňa 26.02.2018 pod č. Kv 69/16/2200-21 vyplynulo, že prokurátor krajskej prokuratúry podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavil trestné stíhanie v tom čase obvinených (neskôr svedkov) X.a Y., N. U. a H.a J.a, pre prejednávane skutky, týmto určil skúšobnú dobu 120 mesiacov a podľa § 218 ods. 2 Trestného poriadku im uložil, aby v priebehu skúšobnej doby usvedčovali páchatelov trestného činu, pre ktorý boli samy obvinení. (čl. 1185-1193)

Z kópie listu svedka U. adresovanej jeho bývalej manželke Miriam Svobodovej vyplynulo, že svedok U. svoju bývalú manželku žiada, aby si dohodla stretnutie s obž. D.om, od ktorého si mala vypýtať sumu 5.000,- EUR za hodinky, ktoré mal zobrať od Miši s tým, aby obž. D. túto sumu zaplatil do 06.02., čo bol deň pred návštevou svedka, na ktorej Miriam Y. mala svedkovi U. potvrdiť, že tak obž. D. urobil. Svedok U. zároveň svoju bývalú manželku v liste žiada, aby obž. D.ovi oznámila, že ak peniaze do uvedeného dátumu nezaplatí, že „sa podľa toho zariadi“ s tým, aby obž. D.ovi tento list aj ukázala. (čl. 1259)

Z výpisu z bankového účtu obžalovaného F. z mesiaca január 2011 vyplynulo, že na tento účet bola dňa 17.01.2011 pripísaná suma 233,24 EUR zo spoločnosti EUROPLUS-TCS v.o.s. (čl. 1265), pričom ide o sumu, ktorú tejto spoločnosti fakturoval obž. F. faktúrou č. 7/2010 vystavenou dňa 14.12.2010 za práce vykonané na stavbe Žarnovica (čl. 1266) podľa súpisu vykonaných prác a hodín za mesiace 11 a 12/2010 (obrusovanie, vŕtanie, pálenie železa, rezanie železa a upratovanie hál a dvora (čl. 1267).

Obž. F. tiež faktúrou č. 1/2011 vystavenou dňa 14.03.2011 spoločnosti EUROPLUS - TCS, v.o.s. (pozn. vo faktúre neúplné obchodné meno, avšak správne IČO) fakturoval sumu 974,40 EUR za práce na stavbe Topoľčany (čl. 1269) podľa súpisu vykonaných prác a hodín za mesiace 1, 2 a 3/2011 (čl. 1270)

Z výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že obž. F. podnikal od 24.01.2008 do 10.05.2011 pod obchodným menom H. F., s miestom podnikania na adrese Piešťany, Teplická č. 27/106 s prideleným IČO: 43 498 531 okrem iného aj v nasledovných predmetoch podnikania: demolácie, búracie práce, príprava staveniska, terénne úpravy a poskytovanie služieb mechanizmami. (čl. 1366)

Odôvodnenie oslobodenia obžalovaných spod obžalôb

Pokiaľ ide o spáchanie prejednávanych skutkov ako takých, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tieto boli spáchané. Súd v tejto časti poukazuje predovšetkým na výpoveď svedka J.a, ktorý popisoval pokus krádeže kamióna s nákladom televízorov zn. Samsung dňa 30.11.2010 ako aj krádež kamióna (teda ťahača spolu s návesom) s nákladom čokolády Milka dňa 21.01.2011, ale aj na trestný spis polície Českej republiky a výpovede svedkov D.a T., R. T., G. M., J. S. či Mgr. A.. V oboch prípadoch spáchanie skutkov potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že tovar (televízory či čokolády) bol predmetom prepravy spoločnosťou CHLADTRANS, s.r.o., tento bol na kamión naložený a prepravovaný, a teda v tomto smere rovnako ako obžaloba ani súd nemá žiadne pochybnosti, že skutky boli spáchané.

Oba prejednané skutky majú spoločné to, že obžalovaných D., F., N. a T. usvedčujú len svedkovia, ktorí boli pôvodne tiež obvinení a u ktorých bolo ich trestné stíhanie postupom podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené. Týmito svedkami súd N. U., X. Y. a H. J..

Podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku Prokurátor môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu, alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; podmiennečne zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Inštitút spolupracujúceho obvineného je nepochybne účinným nástrojom na odhaľovanie najzávažnejšej trestnej činnosti, bez ktorého by zrejme veľká časť tejto trestnej činnosti nebola nikdy odhalená, vyšetrená a potrestaná. V prejednanom prípade mali skutky spáchať celkom siedmi obvinení, pritom traja z nich sa dostali do pozície spolupracujúceho obvineného a trestné stíhanie je tak vedené len voči zostávajúcim štyrom obvineným.

Otázka pomeru medzi počtom obvinených, trestné stíhanie ktorých bolo podmiennečne zastavené a počtom zostávajúcich obvinených nie je v prejednanom prípade taká dôležitá, pretože z vykonaného dokazovania sa zdanlivo javí, že podľa obžaloby organizátor trestnej činnosti, ktorým má byť obž. D., informácie selektoval a organizovanú skupinu tak pomyselne rozdelil na dve časti, a to časť týkajúcu sa prepravy tovaru a logistiky, ktorú mali tvoriť svedkovia J. a Y. spolu s obž. D.om a časť takpovediac výkonnú, ktorá mala zabezpečiť krádež ako takú a následné disponovanie s ukradnutým tovarom, ktorú mali tvoriť v prípade skutku 1/ obž. D., obž. N. a obž. F. spolu so svedkom U. a v prípade skutku 2/ obž. D., obž. F. a obž. T. so svedkom U.. Z tohto uhla pohľadu sa potom javí byť postup prokurátora zastaviť trestné stíhanie až troch obvinených správnym, pretože inak by sa obe časti organizovanej skupiny nepodarilo spojiť a trestnú činnosť preukázať. Polemizovať o tom, či záujem spoločnosti na objasnení prejednáwanej trestnej činnosti prevyšuje záujem spoločnosti na trestnom stíhaní pôvodne obvinených U., J.a a Y. je celkom zbytočné, pretože rozhodnutie o podmiennečnom zastavení vydal dozorujúci prokurátor a prípadný iný názor súdu na takýto postup už na veci nič nezmení.

Všetci obžalovaní účasť na žalovaných skutkoch popierajú a okrem výpovedí svedkov, ktorých by sme mohli označiť ako tzv. „kajúcnikov“, ich s trestnou činnosťou nič nespája.

Súd sa preto zamerá na hodnotenie vierohodnosti výpovedí spolupracujúcich obvinených, ich prípadnú motiváciu nehovoriť pravdu ako aj na rozpory v ich výpovediach navzájom či rozpory ich výpovedí s inými vykonanými dôkazmi.

K hodnoteniu výpovedí spolupracujúcich obvinených súd poznamenáva, že samotná skutočnosť, že ide o spolupracujúcich obvinených neznamena, že ich výpovede nie sú vierohodné. Iste, takýto svedkovia majú veľa dôvodov vypovedať tak, ako to potrebuje vyšetrovateľ či prokurátor, pretože svojou výpoveďou získavajú beztrestnosť vo veci, v ktorej sa na objasňovaní trestnej činnosti podieľajú. Táto skutočnosť ich však sama o sebe nediskvalifikuje a ich vierohodnosť musí súd posúdiť na základe rovnakých kritérií, ako u iných svedkov.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka H.a J.a, je potrebné predovšetkým konštatovať, že tento má podľa obžaloby usvedčovať len obž. D., pretože s inými obžalovanými pri páchaní trestnej činnosti neprišiel do kontaktu. V spojitosti s výpoveďou tohto svedka je však potrebné zároveň konštatovať, že osoba obž. D. sa v jeho výpovedi objavuje z dôvodu, že mu o účasti obž. D. na spáchaní trestnej činnosti mal povedať svedok Y.. Svedok J. popisuje začiatok trestnej činnosti tak, že všetko vzniklo na nátlak svedka Y., od ktorého si požičal sumu 500,- EUR, ktorú nevedel vrátiť, pričom svedok Y. mal prísť s myšlienkou krádeže kamiónu a spolupráce svedka J.a na tejto krádeži, čím by sa dlh svedka J.a u svedka Y. zmazal, čo sa malo stať v mesiaci august 2010. Svedok J. dokonca uvádza, že svedok Y. mal na neho robiť nátlak a nepriamo sa mu vyhrážať poukazovaním na iné prípady krádeží, kedy bolo nespolupracujúcim vodičom kamiónov ublížené na zdraví. Následne malo dôjsť k pokusu o krádež kamióna s nákladom televízorov zn. Samsung dňa 30.11.2010. Po tomto neúspešnom pokuse svedkovi J.ovi svedok Y. na účely ďalšej krádeže odovzdal mobilný telefón, ktorý mal slúžiť na komunikáciu medzi svedkom J.om ako vodičom kamióna a svedkom Y.m, ktorý mal svedka J.a k spolupráci primäť nátlakom a vyhrážkami.

Svedok J. popisoval priebeh spáchania prvého skutku tak, že kamión zaparkoval po pravej strane čerpacej stanice na jej úrovni, pričom po zastavení kamióna popri ňom prešiel Toureg hnedej farby (pozn. model vozidla koncernu Volkswagen) a zastavil asi 150 metrov ďalej, pričom z Touregu vystúpili tri osoby, ktoré nepoznal. Svedok J. ľahač uzamkol a odišiel na pumpu, následne do motorestu a keď sa ku kamiónu vrátil, dvere ľahača neboli uzamknuté a interiér bol poškodený, pričom táto časť jeho výpovede je v súlade s ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou zabezpečenou políciou Českej republiky. Pred spáchaním tohto prvého skutku sa ešte na Slovensku svedok J. mal stretnúť so svedkom Y.m v Jablonci, kde mal svedok Y. svedka J.a žiadať, aby s kamiónom išiel pomaly, lebo potrebujú zohnať nejakých ľudí a iný ľahač. V tomto prvom prípade k odcudzeniu kamióna nedošlo, pričom svedok J. sa následne od svedka Y. dozvedel, že ich vyrušila policajná hliadka a svedok Y. mal svedkovi J.ovi vrátiť odcudzenú navigáciu zn. Mio, ktorú následne svedok J. vydal do trestného konania.

K spáchaniu druhého skutku malo dôjsť tak, že svedok J. volal z nakládky tovaru čokolády Milka z Nemecka svedkovi Y. z telefónu, ktorý mu na tieto účely odovzdal svedok Y., pričom svedok Y. označil miesto, kde má svedok J. s kamiónom zastaviť, čo aj svedok J. urobil a dodal, že po príchode na miesto videl vozidlo Volkswagen Passat tmavozelenej farby so slovenským ev. číslom, pri ktorom nikto nestál. Ako v predchádzajúcom prípade, aj tentokrát svedok J. ľahač uzamkol a odišiel, pričom keď sa vrátil k miestu, kde kamión zaparkoval, kamión tam už nebol. Svedok J. následne volal políciu ČR a podľa inštrukcií svedka Y. rozobral a zahodil mobilný telefón (z telefónu vybral batériu a SIM kartu).

Svedok J. o účasti obž. D. vypovedal, že o obž. D.ovi mu mal povedať svedok Y. ešte pred spáchaním prvého skutku, pričom svedok J. obž. D. s touto informáciou nekonfrontoval a tomuto sa ozval až po spáchaní oboch skutkov so žiadosťou, aby niečo urobil so svedkom Y.m, ktorý sa mu neustále vyhrážal fyzickým násilím a svedka J.a žiadal, aby skutky neoznamoval. Keďže sa ale nič nezmenilo a vyhrážky neprestali, svedok J. napísal polícii ČR list, ktorý podľa jeho vyjadrenia odoslal v deň, keď telefonoval na linku 158, pričom v predmetnom liste označil obž. D. ako osobu, ktorá stojí za spáchaním oboch skutkov z dôvodu, že mu to povedal svedok Y.. Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že svedok J. sa s obž. D.om z dôvodu páchania trestnej činnosti nikdy nestretol, nič s ním neplánoval a ani nedohadoval a so svedkom J.om komunikoval výhradne svedok Y..

Svedok X. Y. začiatok páchania trestnej činnosti popisuje inak, keď tvrdí, že s ponukou odcudzenia kamióna resp. s otázkou, či by vedel zabezpečiť jeho predaj ho mal osloviť svedok J., s ktorým sa spoznal na futbale. Svedok Y. ďalej uviedol, že sa s takouto možnosťou obrátil na obž. D., ktorý na túto možnosť reflektoval s tým, že by to záležalo na druhu tovaru. Svedok Y. však poprel, že by svedka J.a nútil k spolupráci resp. že by sa mu mal vyhrážať alebo že by mu hovoril o prípadoch, na ktorých mal účať a pri ktorých sa nespolupracujúcim vodičom kamiónov malo niečo stať. Svedok Y. uviedol, že na obž. D. sa obrátil pri náhodnom stretnutí, čo je však v rozpore s tvrdením svedka J.a, ktorý uvádzal, že mu svedok Y. hovoril aj o iných prípadoch krádeží kamiónov, z čoho by potom malo vyplývať, že svedok Y. sa angažoval v krádežiach kamiónov buď sám, alebo s obž. D.om aj v prípadoch, ktoré sa udiali pred prejednávateľnými skutkami. Ak by malo byť pravdivé tvrdenie svedka Y., že obž. D. oslovil s možnosťou odcudzenia kamióna náhodne, potom by pokus krádeže kamióna dňa 30.11.2010 bol prvou participáciou svedka Y. na takejto trestnej činnosti, a teda svedok Y. by svedkovi J.ovi nemohol hovoriť aj o iných prípadoch, na ktorých sa podieľal. Svedok Y. ďalej uviedol, že obž. D. oslovil z dôvodu, že predpokladal, že by obž. D. niečo také vedel zabezpečiť.

Verifikovať tvrdenia svedka Y. vo vzťahu k obž. D.ovi z hľadiska zadávania pokynov či organizovania trestnej činnosti obžalovaným D.om pritom nie je možné, pretože svedok Y. uviedol, že keď sa s obž. D.om bavil o krádežiach kamiónov, boli len sami dvaja.

Ku skutočnosti, kedy sa mal svedok J. dozvedieť o účasti obž. D. na páchanej trestnej činnosti svedok Y. vypovedal inak ako svedok J., pretože uviedol, že svedok J. sa o účasti obž. D. dozvedel tak, že v prípade pokusu krádeže kamióna videl na parkovisku vystupovať z vozidla obž. D. a skutočnosť, že s vecou má niečo spoločné obž. D. mal svedkovi J.ovi potvrdiť svedok Y., ale až po krádeži kamióna s nákladom čokolády. Na tomto mieste treba pripomenúť, že svedok J. uviedol, že v prípade pokusu krádeže kamióna síce videl z Touaregu vystupovať tri osoby, ale tieto nepoznal, čo je v rozpore s výpoveďou svedka Y..

Svedok Y. zhodne so svedkom J.om uviedol, že svedok J. poskytol na výrobu duplikátu kľúča od ľahača originálny kľúč a doplnil, že výrobu duplikátu zabezpečil obž. D.. Ku skutku pokusu krádeže kamióna dňa 30.11.2010 svedok Y. uviedol, že po tom, ako mu svedok J. oznámil, že povezie televízory, túto informáciu posunul obž. D.ovi, ktorý sa vyjadril, že si pôjde pozrieť trasu jazdy kamióna za tým účelom, aby dali svedkovi J.ovi pokyn, kde s kamiónom zastaviť, pričom obž. D. mal toto miesto aj označiť. Informáciu o tom, že svedok J. povezie televízory mal svedok Y. dostať 1-2 dni pred samotnou jazdou.

Svedok Y. tiež potvrdil, že svedkovi J.ovi na účely komunikácie odovzdal mobilný telefón, avšak na rozdiel od svedka J.a tvrdil, že ho svedkovi J.ovi odovzdal už na stretnutí v Jablonici, teda ešte pred pokusom o krádež kamióna a navyše si nepamätal, čo sa s predmetným telefónom stalo, hoci svedok J. tvrdil, že to bol práve svedok Y., ktorý ho inštruoval, aby telefón po skutku najskôr rozobral a potom jeho časti zahodil. Ako je možné, že tak dôležitý svedok akým je podľa obžaloby svedok Y. si nepamätá na svoj pokyn, ktorý mal dať v súvislosti s mobilným telefónom svedkovi J.ovi? O tom, že sa krádež nepodarila, sa mal svedok Y. dozvedieť od svedka J.a, pričom skutočnosť, že sa s kamiónom v prvom prípade nepodarilo odísť mal svedkovi Y. potvrdiť aj obž. D., ktorý mal uviesť, že bolo nasnežené a šmýkalo sa, pričom zo spôsobu opisu situácie pri pokuse krádeže kamióna svedok Y. pochopil, že obž. D. bol na mieste.

Po prvom neúspešnom pokuse sa svedkovi Y. po niekoľkých mesiacoch znova ozval svedok J., ktorý oznámil, že povezie náklad čokolády a okrem sumy 30-40 tis. EUR mal žiadať aj o podiel z predaja ľahača a návesu. Aj v tomto prípade mal miesto zastavenia kamióna svedkovi Y. oznámiť obž. D., pričom svedok Y. toto miesto oznámil svedkovi J.ovi. V súvislosti s výberom miesta zastavenia kamiónu v prípade pokusu krádeže kamióna svedok Y. uviedol, že o tom, že svedok J. bude viezť náklad televízorov sa dozvedeli 1-2 dni pred skutkom, čo obž. D. využil na výber miesta zastavenia kamióna s tým, že si ho išiel v noci pozrieť.

Súd na tomto mieste musí osobitne analyzovať vierohodnosť výpovedí svedkov J.a a Y. samostatne a na ďalšom mieste v nadväznosti na výpoveď svedka U., a to z dôvodu, že svedkovia J. a Y. spolu s obž. D.om tvorili podľa obžaloby jednu časť organizovanej skupiny, ktorá bola obžalovaným D.om oddelená od druhej časti, ktorá pokus krádeže a následne krádež kamióna realizovala.

Súd sa stotožňuje s názorom prokurátora, že rozdiely vo výpovediach svedkov Y. a J.a pokiaľ ide o vznik resp. podmienky vzniku páchania trestnej činnosti (t.j. či Y. J.a donútil spolupracovať alebo naopak či J. ponúkol Y. možnosť krádeže kamióna s lukratívnym nákladom) môžu súvisieť so snahou svedkov sa vyvinúť resp. dostať samých seba do výhodnejšej pozície. Svedok J. má dôvod všetko zľahčovať tým, že tvrdí, že bol k spáchaniu trestnej činnosti donútený a ak by to bola pravda, svedok Y. má dôvod to popierať, aby si nepritlačil. Rozpory vo výpovediach týchto svedkov v tom, ako to celé vzniklo môžu súvisieť aj so zľahčovaním vlastnej účasti týchto svedkov na žalovanej trestnej činnosti, avšak rozpor v tom, ako a kedy sa svedok J. dozvedel o účasti obž. D. na trestnej činnosti to nevysvetľuje. Táto okolnosť je pritom dôležitá v nadväznosti na dôkazy, ktoré majú podľa obžaloby potvrdzovať účasť obž. D. na trestnej činnosti, a to prepis hovoru medzi obž. D.om a svedkom J.om.

Obhajoba namietala oboznamovanie analýzy hovorov obž. D. s tým, že ide len o pohľad vyšetrovateľa na vyšetrovanú vec. S týmto názorom sa súd stotožňuje, pretože pokiaľ by súd mal z prepisov hovorov čokoľvek vyvodzovať, museli by byť jednotlivé prepisy na hlavnom pojednávaní oboznámené a až z takto oboznámených prepisov by si súd musel urobiť vlastnú analýzu. Prokurátor však oboznámenie

všetkých prepisov hovorov resp. SMS správ nenavrhol a vo vzťahu k obž. D.ovi navrhol oboznámiť len jeden konkrétny prepis hovoru medzi obž. D.om a svedkom J.om, ktorého obsah vysvetľuje pochopiteľne spôsobom, ktorý mu vyhovuje.

Na tomto mieste súd poznamenáva, že sa nestotožňuje s námietkou obhajoby, že príslušné súhlasy Krajského súdu v Trnave vydané podľa zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) majú byť v rozpore s týmto zákonom, pretože neobsahujú odôvodnenie. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona odôvodnenie nie je povinnou náležitosťou súhlasu, ale podľa § 4 ods. 3 písm. c) cit. zákona je odôvodnenie povinnou náležitosťou žiadosti o použitie informačno-technického prostriedku. Pokiaľ ide o výhradu obhajoby, že z dvoch oboznámených prepisov hovorov nie je zrejmé, že ide o telefónne čísla používané obž. D.om (prepis hovoru č. 19141) resp. svedkom U. (prepis hovoru č. 301) pretože telefónne čísla mali byť registrované na právnické osoby, túto výhradu súd považuje za bezpredmetnú, pretože v prípade prepisu hovoru č. 19141 obž. D. nepoprel, že ide o hovor z jeho telefónneho čísla a aj z obsahu rozhovoru je zrejmé, že je to práve obž. D., ktorý telefonuje so svedkom J.om a v prípade prepisu hovoru č. 301 obž. F. potvrdil, že telefonoval so svedkom U..

Okolnosť, ako sa svedok J. dozvedel o účasti obž. D. na žalovanej trestnej činnosti však nie je jediným rozporom vo výpovediach týchto svedkov. Ďalšie rozpory v ich výpovediach sú nasledovné:

- svedok Y. uvádza, že mobilný telefón určený na komunikáciu v súvislosti s páchaním trestnej činnosti odovzdal svedkovi J.ovi už pred pokusom krádeže kamióna, avšak svedok J. tvrdí, že telefón od svedka Y. dostal až po pokuse o krádež kamióna,
- svedok Y. si nepamätá na pokyn, ktorý mal dať svedkovi J.ovi v súvislosti s rozobratím a zahodením mobilného telefónu, avšak svedok J. tvrdí, že rozobrať telefón a jeho časti zahodiť mu kázal svedok Y.,
- svedok Y. si nepamätá, že by v súvislosti s pokusom o krádež kamióna táto krádež mala prebehnúť tak, že by náves odviezol iný ťahač, avšak svedok J. tvrdí, že ho svedok Y. v Jablonoci žiadal, aby išiel pomaly, pretože potrebujú na krádež zabezpečiť iný ťahač,
- svedok Y. tvrdí, že so sumy 10 tis. EUR, ktorú mu odovzdal obž. D. sumu 5 tis. EUR odovzdal svedkovi J.ovi, avšak ten prevzatie akejkoľvek sumy popiera.

Svedkovia J. a Y. sú spolupracujúcimi obvinenými v zmysle § 218 ods. 1 Trestného poriadku a ako správne poznamenal vo svojej výpovedi svedok J., takýto svedkovia musia hovoriť len pravdu a úplnú pravdu, pretože ak by takto nevypovedali, mohlo by to značne spochybniť ich vierohodnosť. Súd tiež musí prihliadať na tú skutočnosť, že od spáchania skutkov uplynula dlhá doba a na výpovede svedkov nevyhnutne vplýva faktor zabúdania, a preto nie každá nezrovnalosť znamená, že svedkovia sú nevierohodní resp. že nehovoria pravdu. Súd však vyššie uvedené rozpory vo výpovediach svedkov Y. a J.a nespája s faktorom času, pretože ide o zásadné rozpory (s výnimkou rozporu v tom, či svedok J. svedkovi Y. navrhol zrealizovať fiktívnu krádež kamióna alebo či svedok Y. svedka J.a pod hrozbami k spolupráci na krádežiach donútil), a teda z tohto dôvodu ich výpovede nepovažuje za dôveryhodné, pokiaľ ide o zapojenie obž. D. do trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď svedka N. U., tento vypovedal k obojmu prejednávanej skutkom. K účasti svojej osoby uviedol, že to bolo z dôvodu, že mal k dispozícii skladové priestory a v tom čase aj isté postavenie. Svedok U. vo výpovedi poskytuje informácie, z obsahu ktorých možno vyvodiť aj taký záver, že sa v čase spáchania skutkov na ich miestach aj nachádzal. Aj výpoveď tohto svedka súd analyzoval vo vzťahu k výpovediam obžalovaných, iných svedkov a listinným dôkazom.

Pokiaľ ide o pokus krádeže kamióna, ku ktorému došlo dňa 30.11.2010, vo výpovedi svedka U. sú nasledovné nezrovnalosti:

1/ Svedok U. popisoval, ako s vozidlom Touareg obsadili miesto na parkovanie určené pre kamióny a toto miesto uvoľnili až potom, ako videli prichádzať kamión poškodenej spoločnosti CHLADTRANS, s.r.o., pričom svedok J. mal s kamiónom zaparkovať na mieste, ktoré mu vozidlo Touareg uvoľnilo. Svedok J. však uvádzal, že vozidlo Touareg na parkovisko prišlo až potom, ako s kamiónom zaparkoval, z čoho vyplýva, že vozidlo Touareg mu miesto na parkovanie nedržalo.

2/ Svedok U. ďalej popisoval aj samotný priebeh pokusu krádeže kamióna, pričom uviedol, že kamión bol naštartovaný celkom 2x a čas medzi jednotlivými naštartovaniami odhadol na 5 až 8 minút, pričom medzi prvým a druhým naštartovaním kamióna mali obž. D. s obž. N. a neznámym páchatelom z ľahača vystúpiť a vrátiť sa do vozidla Touareg, kde sa mali so svedkom U. a obž. F. omradiť o tom, prečo sa im nepodarilo s kamiónom odísť. Z odborného vyjadrenia č. 6/2016 zo dňa 13.05.2016 síce vyplynulo, že ľahač bol naštartovaný po jeho odstavení svedkom J. om celkom 2x ako to uvádzal svedok U., a to o 22.10 hod. a následne o 22.13 hod., avšak časový odstup medzi oboma naštartovaniami je len trojminútový, čo výrazne spochybňuje priebeh skutkového deja spôsobom, ako ho opisoval svedok U. zohľadňujúc čas, počas ktorého sa páchatel pokúšal po naštartovaní ľahača z miesta odísť, následné vystúpenie páchatelov z ľahača, ich návrat do vozidla Touareg, radenie sa o príčinách nezdaru a následné vrátenie sa do ľahača a realizácia druhého pokusu o odchod s kamiónom.

Námietku obhajoby k zabezpečeniu tachografického krúžku do konania na účely vypracovania odborného vyjadrenia súd v zhode s obžalobou nepovažuje za relevantnú, pretože kópia tachografického krúžku bola orgánom činným v trestnom konaní zaslaná spolu s kópiou trestného spisu polície Českej republiky. Samotná skutočnosť, že tachografický krúžok nebol do konania zabezpečený postupom podľa § 89 Trestného poriadku nerobí z predmetného odborného vyjadrenia nezákonný resp. nepoužiteľný dôkaz.

3/ Ďalšia nezrovnalosť je spojená s navigáciou (pozn. svedok U. nesprávne hovorí o mýtnej jednotke, ktorá však z ľahača odcudzená nebola), ktorú mal obž. D. ovi podľa výpovede svedka U. doniesť svedok Y., pričom ide o navigáciu, ktorú mali obžalovaní odcudziť z ľahača pri neúspešnom pokuse o jeho krádež. Svedok J. ale vypovedal, že odcudzenú navigáciu mu doniesol svedok Y. a svedok J. ju následne aj vydal do trestného konania, čo vyplýva zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 26.10.2015, čoho je potom zrejmé, že navigáciu obž. D. ovi svedok Y. doniesť nemohol.

Pokiaľ ide o krádež kamióna s nákladom tovaru Milka čokolády, ku ktorej došlo dňa 21.01.2011, vo výpovedi svedka U. sú nasledovné nezrovnalosti:

1/ Svedok U. uviedol, že svedok J. mal najskôr viesť náklad malých čokolád ku káve, pričom o takýto tovar záujem nebol a akcia bola zrušená. Krádež kamióna sa preto uskutočnila vtedy, keď svedok J. viezol 100 g balenie čokolády Milka. Svedok J. ale predchádzajúcu informáciu o náklade malého balenia čokolády neuvádzal.

2/ Svedok U. uviedol, že na miesto spáchania krádeže kamióna sa prepravili vozidlom zn. Škoda Octavia sivo-zlatej alebo bordovej farby, ktorú si požičal z požičovne. Rozdiel medzi sivo-zlatou a bordovou farbou je dosť výrazný na to, aby si svedok, ktorý zasvätené popisuje detaily krádeže nepamätal na farbu vozidla, s ktorou sa na miesto činu prepravil a v ktorom bol následne aj kontrolovaný hliadkou polície SR. Ak by sme aj túto očividnú nezrovnalosť opomenuli, potom z Evidenčnej karty vozidla zn. Škoda Octavia Elegance s ev. číslom E vyplynulo, že táto bola farby striebornej svetlej metalízy (teda ani sivo zlatej a ani bordovej) a jej vlastníkom v období od 10.02.2009 do 30.04.2015 bol svedok J. W., t.j. nepatriła požičovní a svedok si ju teda v požičovni požičať nemohol.

3/ Podľa vyjadrenia svedka U. po krádeži kamióna išli z Českej republiky do Slovenskej republiky vo vozidle Škoda Octavia celkom tri osoby, a to svedok U. a obžalovaní D. a F.. Svedok U. uviedol, že ich úlohou bolo robiť tzv. volavku pre prípad, že by sa po ceste objavila cestná kontrola a naviazať pozornosť hliadky na seba, čo by umožnilo odcudzenému kamiónu plynulý prejazd. Svedok U. uviedol, že v obci Vrbové zbadal policajnú hliadku, a preto začal s vozidlom kľučkovať, ako by bol pod vplyvom alkoholu a hliadka vozidlo zastavila. Z lustrácie v systéme ISP - Kontrola osôb však vyplynulo, že svedok U. síce bol dňa 21.01.2011 o 03.25 hod. v obci Vrbové kontrolovaný hliadkou PZ, avšak vo vozidle sa nachádzal sám a dôvodom cestnej kontroly bolo pátranie po osobách a veciach. Pokiaľ teda vychádzame z evidencie vedenej štátom a jej správnosti, potom táto vyvracia jednak tvrdenie svedka U. o posádke vozidla ako aj o dôvode jeho zastavenia. Z lustrácie je zrejmé, že táto obsahuje aj údaje o posádke kontrolovaného vozidla, a preto je nepochybné, že pokiaľ by so svedkom U. v čase kontroly boli obž. D. a obž. F., bolo by to v lustrácii uvedené a rovnako tak by lustrácia obsahovala záznam o tom, že svedok U. bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu.

4/ Svedok U. začal svoju výpoveď tým, že mal k dispozícii skladové priestory, pričom malo ísť o skladové priestory u svedka T. v Piešťanoch na Vrbovskej ceste. Svedok T. však poprel, že by sa v jeho skladových priestoroch na Vrbovskej ulici v Piešťanoch za jeho účasti dňa 21.01. resp. 22.01.2011 vykladali z kamióna odcudzené čokolády Milka a ďalej uviedol, že ho svedok U. nikdy nežiadal o to, aby mohol v jeho skladových priestoroch uskladniť nejaký kamión. Svedkyňa J. Q. - T. (dcéra svedka T. a bývalá družka svedka U.) vypovedala, že jej otec nemal k dispozícii nejakú časť priestorov, ktoré by užíval, pretože všetky priestory boli prenajaté tretím osobám a ďalej vypovedala, že svedok U. nikdy nemal prístup do skladových priestorov, nikdy nedisponoval kľúčmi od skladových priestorov a je vylúčené, aby sa do objektu dalo dostať nepozorovaným spôsobom a uskladniť tam tovar bez vedomia otca svedkyne. Svedkyňa tiež uviedla, jej rodičia nikdy nesúhlasili s tým, že svedkyňa žije so svedkom U., ale rešpektovali to a ich vzťah k svedkovi U. bol neutrálny. Z výpovedí svedka T. a svedkyne Ničovej - T. je potom zrejmé, že svedok U. nemal k dispozícii skladové priestory, ktoré prenajímali svedok T., čo vylučuje možnosť, aby obž. T. kamión po jeho odcudzení zaparkoval aj s odcudzeným tovarom čokolády Milka v areáli svedka T.. Svedok U. síce uviedol, že do areálu a priestorov sa dostal pomocou akéhosi Rada, ktorý bol zamestnancom svedka T. a tento N. mu mal umožniť prístup do priestorov, pretože ho poznali strážne psy, avšak svedkyňa Q. - T. vypovedala, že jej rodičia síce zamestnávali osobu N. van F., pracovnou náplňou ktorého ale boli pomocné práce a ani tento zamestnanec nemal vstup do skladových priestorov, pokiaľ by mu to neumožnili tí, ktorí ich mali prenajaté, pričom svedok U. nemal žiaden vzťah s p. Havlíčkom. Svedok N. van Havlíček však v konaní (ani v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom) vypočutý nebol a jeho výsluch prokurátor nenavrhol napriek tomu, že poznal obsah výpovedí svedka T. a svedkyne Q. - T..

5/ Svedok U. vypovedal, že odcudzený tovar čokolády Milka do Českej republiky prepravil svojim kamiónom svedok P. Y., ktorého svedok U. poznal z minulosti. Svedok Y. síce potvrdil, že v minulosti jazdieval na ťahači, ktorého popis zodpovedal popisu svedka U. a svedkyne Y., avšak poprel vykonanie prepravy odcudzeného tovaru a rovnako poprel aj prevoz odcudzeného návesu za mesto Brno. Z výpovede svedkyne Y. vyplýva, že svedok Y. mal faktickú možnosť vykonať prepravu kamiónom aj bez toho, aby o tom svedkyňa vedela, avšak táto skutočnosť nič nedokazuje, rovnako ako nič nedokazuje ani fakt, že svedok U. vedel popísať ťahač, s ktorým jazdieval svedok Y., pretože ako vyplynulo tak z výpovede svedka Y. a tiež svedkyne Y., svedkovia U. a Y. sa poznali (svedkyňa Y. uviedla, že sa poznali asi 20 rokov), teda svedok U. mal možnosť ťahač svedka Y. poznať buď z opisu menovaného svedka alebo ho jednoducho pri niektorom stretnutí so svedkom aj fyzicky videl. Navyše svedkyňa Y. vyslovila domnienku, že svedok U. a svedok Y. nemali spoločné obchody, čo tiež podporuje vierohodnosť výpovede svedka Y..

Nezrovnalostí vo výpovedi svedka U. je teda viacero k obom prejednáványm skutkom a podľa názoru súdu nejde o skutočnosti, ktoré by bolo možné pripísať odstupú času či prirodzenému postupu zabúdania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že prítomnosť jednotlivých obžalovaných pri páchaní prejednávanych skutkov ako priamy svedok potvrdzuje len svedok U.. K novej účasti jednotlivých obžalovaných na prejednávanej trestnej činnosti súd uvádza nasledovné:

Ad obž. N.

Obžalovaný N. mal byť podľa svedka U. akýmsi odborníkom na krádeže áut, a to osobitne s poukazom na odblokovanie ich sledovacích zariadení. Keďže v konaní absentuje akýkoľvek iný dôkaz o účasti tohto obžalovaného na spáchaní skutku v bode 1/, obžaloba navrhla súdu dokazovanie zamerané na schopnosti tohto obžalovaného, ktoré majú vyplývať z iných trestných konaní.

Jedným z takých dôkazov majú byť listiny súvisiace s pokusom krádeže motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, kde v rámci trestného konania bola zaistená prístrojová doska, ktorá je podľa výsledkov znaleckého dokazovania softvérovu upravená a v jej elektronických obvodoch nie je uložené VIN číslo a ani číslo imobilizéra, pričom takto upravená prístrojová doska je používaná pri krádežiach motorových vozidiel, ktoré je potom možné naštartovať aj bez pôvodného kľúča od vozidla pretočením kontaktov spínacej skrinky prípravkom (skrutkovačom a pod.) Na predmetnej prístrojovej doske bola izolovaná DNA, ktorá je zhodná s DNA obžalovaného N.. K tomuto súd uvádza, že páchatelia

skutku v bode 1/ obž. N. a jeho upravenú prístrojovú dosku predsa vôbec nepotrebovali, pretože mali zabezpečený duplikát kľúča od ľahača, ktorý takto mohli naštartovať bez toho, aby zasahovali do prístrojovej dosky ľahača a navyše súd poznamenáva, že ani zhoda DNA nebola dostatočná na vznesenie obvinenia obž. N. a predmetné trestné stíhanie bolo prerušené.

Druhým dôkazom o odbornosti obž. N. má byť pripojený spis Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/78/2012, z obsahu ktorého vyplynulo, že obž. N. bol právoplatne uznaný vinným z krádeže osobného motorového vozidla, pričom pri jeho krádeži bola použitá aj rušička signálu GSM. Z uvedeného súd vyvodzuje, že pokiaľ vozidlo vysiela signál GSM umožňujúci jeho lokalizáciu (čo páchatelia krádeží áut zrejme predpokladajú, a to minimálne u novších a drahších modelov) a na odblokovanie resp. rušenie tohto signálu postačuje aj obyčajná rušička (ako to napokon vyplýva aj zo znaleckého dokazovania vo vzťahu k rušičke, zaistenej pri domovej prehliadke u obž. T.), potom páchatelia skutku v bode 1/ nepotrebovali žiadneho „špecialistu“ na rušenie signálu a jednoducho by im stačila rušička...

Súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že samotné schopnosti toho-ktorého obžalovaného ešte bez ďalšieho nepreukazujú, že takýto obžalovaný spáchal trestný čin, na spáchanie ktorého sa osobitné schopnosti vyžadujú nehovoriac o tom, že obžalobou navrhnuté a súdom vykonané dokazovanie žiadne špecifické schopnosti či znalosti obž. N. nepreukázalo. Súd tiež poukazuje na fakt, že v prípade skutku v bode 2/ páchatelom podľa obžaloby postačoval na poslednú chvíľu zabezpečený obž. T. s „tuctovou“ rušičkou a žiadneho „špecialistu“ na sledovacie zariadenia už nepotrebovali...

Ad obž. F.

Ani tohto obžalovaného s prejednávanou trestnou činnosťou okrem výpovede svedka U. nič nespája. Pokiaľ ide o prepis hovoru č. č. 301 na telefónnom čísle XXXX XXX XXX zo dňa 31.03.2011 (tel. číslo používané svedkom U.), tento je vo vzťahu k prejednaným skutkom neutrálny, t.j. nič nevyvracia a ani nič nedokazuje, iba to, že obž. F. volal svedkovi U.. Obsah rozhovoru však ani vzdialene nemožno spojiť s prejednávanou trestnou činnosťou.

Spáchanie skutkov v bode 1/ a v bode 2/ obžalovaným F.om nepotvrzuje ani televízor zn. Technika, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke u tohto obžalovaného, pričom súd poznamenáva, že samotná skutočnosť, že televízor má pochádzať z inej trestnej činnosti ešte nepreukazuje, že sa na takej inej trestnej činnosti obžalovaný podieľal.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka U., že úlohou obž. F. bolo okrem vykladania odcudzeného tovaru aj „doraziť“ policajta v prípade cestnej kontroly s odôvodnením, že obž. F. je boxer, toto vysvetlenie súd považuje za absurdné, pretože takýmto spôsobom by páchatelia len upúťali na seba pozornosť nehovoriac o tom, že toto vysvetlenie je v rozpore s iným tvrdením svedka U., podľa ktorého úlohou posádky sprievodného vozidla pri krádeži tovaru čokolády Milka bolo naviazať na seba pozornosť prípadnej policajnej hliadky a nie zabezpečiť jej fyzické zneškodnenie.

Vo vzťahu ku komentárom obžaloby k dôkazom predloženým obž. F.om preukazujúcim skutočnosť, že v rozhodnom čase mal zdroj príjmov a nebol odkázaný na páchanie trestnej činnosti (pozn. obžaloba vierohodnosť týchto listín spochybňovala) súd uvádza, že predmetné listiny (faktúry, súpisy vykonaných prác a hodín a výpis z účtu) nemajú k prejednaným skutkom žiaden vzťah, pretože prípadnú účasť obž. F. na spáchaných skutkoch nevyklúčujú, t.j. obž. F. mohol páchať trestnú činnosť aj v prípade, že mal legálny zdroj príjmov, avšak páchanie trestnej činnosti týmto obžalovaným vykonaným dokazovaním preukázané nebolo.

Ad obž. T.

AJ obž. T. s prejednávanou trestnou činnosťou spojuje len svedok U.. V prípade tohto obžalovaného je jeho účasť na spáchaní skutku v bode 2/ zaujímavá v tom, že mal byť zabezpečený na poslednú chvíľu (ako náhrada za obž. D., ktorý aj v prípade skutku v bode 2/ mal byť tou osobou, ktorá bude šoférovať odcudzený kamión). Predovšetkým ako vyplynulo z vykonaného dokazovania obž. T. nie je držiteľom príslušného vodičského oprávnenia, čo nielen spochybňuje jeho schopnosť šoférovať kamión, ale najmä

len ťažko možno predpokladať, že by páchatelia tohto skutku riskovali cestnú kontrolu, pri ktorej by bolo zistené, že vodič kamióna nemá príslušné vodičské oprávnenie, čo by automaticky vzbudilo pozornosť hliadky PZ.

Obžaloba však výpoveď svedka U. k osobe obž. T. považuje za vierohodnú, hoci je to práve obž. D., ktorý má všetky vodičské oprávnenia (vrátane oprávnenia na vedenie ťahača s návesom), a preto sa javí nanajvýš nepravdepodobné, že ak by obž. D. mal byť skutočne tou osobou, ktorá mala odcudzený kamión šoférovať, že by to nedokázal sám, čo mimochodom spochybňuje aj tvrdenie, že to mal byť tiež obž. D., ktorému sa v prípade skutku v bode 1/ nepodarilo s kamiónom pohnúť.

Súd si samozrejme uvedomuje, že človek môže dokázať šoférovať ťahač s návesom a nemusí mať vodičské oprávnenie, avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by ktokoľvek videl obž. T. šoférovať hoci aj „obyčajné“ nákladné vozidlo. Obžaloba preto súdu navrhla vypočuť svedka (svedok I.), ktorý mal potvrdiť, že obž. T. videl šoférovať nákladné vozidlo, avšak výpoveď tohto svedka obžalobou tvrdenú schopnosť obž. T. viesť nákladné motorové vozidlo nepotvrdila. Na tomto mieste súd poznamenáva, že sa nestotožňuje s vyjadrením prokurátora na hlavnom pojednávaní, ktorý k postupu predchádzajúcemu návrhu na vypočutie tohto svedka uviedol, že ho považuje za zákonný a štandardný. Ako totiž vyplynulo z výpovede svedka Malinu (príslušník operatívy), predchádzajúci dozorujúci prokurátor dal pokyn vyšetrovateľovi a vyšetrovateľ následne pokyn svedkovi J. vyťažiť svedka I. ešte predtým, ako by tento svedok vypovedal na súde. Z uvedeného potom nevyhnutne vyplýva, že dozorujúci prokurátor mal vedomosť o existencii svedka, ktorý mohol na súde k schopnostiam obž. T. viesť nákladné vozidlo vypovedať a ak chcel tohto svedka navrhnuť, mal tak urobiť. Postupom prokurátora a vyšetrovateľa tak de facto došlo k výsluchu svedka I. a bez účasti obvineného resp. jeho obhajcu a bez účasti vyšetrovateľa, čo je postup odporujúci zákonu, pretože sa tak stalo po vznesení obvinenia, čím bolo porušené právo obvineného na spravodlivý proces. Svedok J. k tomuto svedkovi uviedol, že buď svedok I. klamal jemu (keď schopnosť obž. T. viesť nákladné vozidlo potvrdzoval), alebo klamal na súde. Súd si však kladie otázku, či ten kto klamal, nebol práve svedok J....

V prospech obž. T. svedčia aj výpovede svedkov U., W. a, Forra a H. a, ktorí zhodne potvrdili, že sa zúčastnili oslavy narodenia dcéry obž. T., ktorá sa narodila dňa 13.01.2011 a mala trvať niekoľko dní potom, ako sa družka obž. T. vrátila z pôrodnice domov, pričom svedkyňa T. (družka obž. T. a matka dcéry M.) vypovedala, že sa z pôrodnice vrátila asi dňa 17.01.2011. Tieto svedecké výpovede síce bezpečne nevyvracajú možnosť obž. T. sa spáchania skutku 2/ zúčastniť, pretože svedkovia nevedeli uviesť presné dátumy, avšak výrazne spochybňujú účasť obž. T. na spáchaní skutku 2/, pretože ak sa oslava skutočne konala po 17.01.2011 a trvala niekoľko dní, počas ktorých obž. T. neustále popíjal alkohol, potom len ťažko mohol dňa 21.01.2011 v noci šoférovať odcudzený kamión.

Pokiaľ ide o rušičku, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke u obž. T. ja pravdou, že táto bola funkčná a spôsobilá rušiť signál GSM (teda aj signál vydávaný zariadením umiestneným v odcudzenom ťahači), avšak znalecké dokazovanie túto rušičku nespojilo s prejednávanou trestnou činnosťou a obž. T. s prejednávanou trestnou činnosťou nespojilo ani 14 ks štvorcípnych ostňov zaistených pri domovej prehliadke, pretože tieto neboli pri spáchaní skutku 2/ použité a ich prípadné určenie na spáchanie tohto skutku nevyplývalo ani z vykonaného dokazovania.

Ad obž. D.

K účasti tohto obž. na spáchaní trestnej činnosti vypovedajú dvaja svedkovia, a to svedok U. a svedok Y., pričom súd sa k výpovedi svedka Y. vo vzťahu k obž. D.ovi vyjadril na inom mieste odôvodnenia tohto rozsudku. Obž. D. na žiadnom z dvoch miest spáchania prejednaných skutkov nikto nevidel, pri domových prehliadkach a prehliadkach iných priestorov u neho nebola zaistená žiadna vec súvisiaca s prejednávanou trestnou činnosťou a pokiaľ ide o zaistené televízory, ktoré majú pochádzať z inej trestnej činnosti, tak pre ne platí presne to isté, čo súd uviedol pri obž. F.ovi, a to že samotný fakt, že u obž. D. také televízory boli zaistené neznamená, že sa na trestnej činnosti podieľal, pretože ich mohol napr. kúpiť, dostať a pod...

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, obž. D. má všetky vodičské oprávnenia, čo výrazne spochybňuje tvrdenie svedka U., že v prípade skutku 1/ sa nedokázal s ťahačom pohnúť.

Obž. D. mal byť oslovený svedkom Y.m, a to náhodne pred spáchaním prvého skutku. Toto je ale len ničím nepodložené tvrdenie svedka Y., ktorý navyše má motív nehovoriť pravdu a obž. D. krivo obviňuje, pretože to bol práve obž. D., ktorý mu v minulosti požičal peniaze, ktoré svedok nevedel vrátiť a prišiel tak o svoj rodinný dom, ktorým vrátenie pôžičky zabezpečoval.

Pokiaľ ide o prepis hovoru č. 19141 z telefónnej stanice č. XXX XXX 440 064 zo dňa 22.06.2011, ktorého obsahom bol rozhovor obž. D. so svedkom J.om, tento podľa názoru súdu preukazuje len toľko, že sa obž. D. chcel so svedkom J.om osobne stretnúť z dôvodu, že mu svedok písal urážlivé SMS správy, čo potvrdzuje reakcia svedka J.a, keď v rozhovore uviedol, že ho to mrzí. Pre obžalobu je zrejme dôležité vyjadrenie obž. D., ktorý v rozhovore uviedol nasledovné: „Som Ti povedal, že o tej prvej veci som vedel, nebolo to. A druhá vec neviem.“ Z citovanej pasáže ale nevyplýva, že by obž. potvrdzoval svoju účasť na spáchaní skutku 1/ a to, že priznal, že o skutku 1/ vedel nič neznamená, najmä ak uvážime, že sa o spáchaní skutku 1/ mohol dozvedieť od inej osoby a navyše vo vete svoju účasť na jeho spáchaní výslovne popiera slovami „nebolo to“. Obž. D. navyše svedkovi J.ovi vysvetľuje, ako mohla byť jeho osoba do trestnej činnosti zatiahnutá, keď zrejme v reakcii na tvrdenia svedka Y. (bol to totiž svedok Y., ktorý svedkovi J.ovi o účasti obž. D. povedal) uviedol nasledovné: „Viem, že debil je smrad, dlží mi veľa peňazí, veľa ľuďom dlží peniaze, za mňa sa schová každý v Trnave.“ Tu sú dôležité zhodné výpovede obž. D. a svedkov J.a a Y., ktorí sa poznali zo sálového futbalu, teda svedok Y. vedel, že obž. D. sa so svedkom J.om pozná. Uvedené preto nevylučuje, že pokiaľ je skutočne pravdivá verzia svedka J.a, že bol k spáchaní trestnej činnosti donútený svedkom Y.m, tento mohol svoje vyhrážky podporiť tým, že „pracuje s obž. D.om“

Svedok U. ďalej vypovedal, že pred spáchaním skutku 1/ chodil s obž. D.om a obž. F.om niekoľkokrát za týždeň do Prahy, kde mal mať obž. D. kamarátov Frantu a Karla, o ktorých v súvislosti so skutkom 2/ ďalej vypovedal, že to boli osoby, zabezpečujúce odber odcudzeného tovaru čokolády Milka v Českej republike. Pre súd je preto pozoruhodné, že vyšetrovateľovi sa nepodarilo stotožniť osoby Karla a Frantu a títo v konaní teda neboli vypočutí, hoci by súd predpokladal, že niekto, kto sa s týmito osobami opakovane v Prahe stretával, nebude mať problém tieto osoby opísať a poskytnúť tak polícii dostatok informácií na to, aby tieto osoby mohli byť dohľadané, stotožnené a v konaní vypočuté.

Súd považuje za dôležité uviesť aj niekoľko ďalších poznámok k vierohodnosti svedkov - kajúcnikov, a to menovite k svedkovi Y. a k svedkovi U.. Pokiaľ ide o svedka Y., k tomuto svedok J. (príslušník operatívny) uviedol, že svedok Y. bol operatívou vyťažovaný v súvislosti s prejednávateľmi skutkami, a to v rámci vyťažovania k skupine tzv. Piťovcov, pričom operatívna mala informácie o aktívnej účasti svedka Y. na prejednávanej trestnej činnosti od svedka U.. Ak je ale pravdivá premisa obžaloby, že organizovaná skupina mala de facto dve zložky a tieto bol od seba obžalovaným D.om separované, potom sa svedok U. o účasti svedka Y. mohol dozvedieť až z vyšetrovacieho spisu.

Čo sa týka svedka U., úsmevne vyznieva jeho vyjadrenie pred súdom, že dôvodom jeho spolupráce s políciou je jeho rozhodnutie upratať si svoju minulosť, pretože svedok J. vypovedal, že svedok U. sa rozhodol vypovedať až potom, ako bol vzatý do väzby a umiestnený v ÚVV v Prešove, pričom svoju spoluprácu podmieňoval jeho prepustením z väzby. Táto motivácia svedka U. napokon vyplýva aj zo Záznamu zo dňa 27.09.2013 vyhotoveného po návšteve prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR s príslušníkom expozitúry Západ, NPZJ, NKA, PP mjr. Mgr. Ľubomírom J. u v tom čase väzobne stíhaného svedka U., kde je jasne uvedené, že svedok U. za spoluprácu s políciou očakával postup podľa § 218 Trestného poriadku, ktorého sa napokon aj dočkal. Nešlo teda o zmenu postoja svedka U. k životu, ktorý do jeho zadržania viedol, ale o obyčajný obchod v duchu „niečo za niečo“.

Svedok U. bol ochotný poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní informácie o inej trestnej činnosti a tieto zákonným spôsobom „zobchodovať“ v podobe uznesenia o zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.

Ku všetkým vyššie uvedeným rozporom vo výpovedi svedka U. potom pristupujú ďalšie skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania k osobe svedka U.. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že z korešpondencie svedka U. predloženej obhajobou (kópia pohľadnice a kópia listu) jasne vyplýva, že svedok U. ovplyvňuje výpoveď inej osoby v inom trestnom konaní, čo súd vyvodzuje z toho, že osobu „Rumuna“ žiada o odpoveď, či „Heso“ Rumunovi doniesol akési výpovede a tohto žiada, aby

si predmetné výpovede riadne naštudoval a aby sa tiež inšpiroval výpoveďou svedka U. a dokonca osobu Rumuna inštruuje, akým spojeniam sa vo výpovedi vyhýbať s cieľom, aby jeho výpoveď bola presvedčivá. Ak sa takto svedok U. správa v iných trestných konaniach, potom len ťažko možno vychádzať z predpokladu, že v prejednávanej veci vypovedá pravdu.

Súd ďalej poukazuje na listinné dôkazy, a to odpovede riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom v spojení s výpoveďou svedka J.a, ktorý vypovedal o tom, ako počas výkonu trestu odňatia slobody príslušníci operatívy navštevovali svedkov U. a T.a a nosili im „papiere, z ktorých sa svedkovia učili“. Je pravou, že svedok J. nevedel uviesť, aké papiere boli svedkom U. a T.ovi nosené, avšak v spojení so zachytenou korešpondenciou svedka U. uvedenou vyššie možno dôvodne predpokladať, že svedkovia U. a T. svoje výpovede koordinovali aj v prejednávanej trestnej veci. Súd súčasne podotýka, že počet návštev svedkov Malinu a J.a v ÚVTOS Dubnica nad Váhom ako príslušníkov operatívy u svedkov U. a T.a je enormný, pričom vysvetlenie operatívcov, že za svedkami U. a T.om chodili vo viacerých trestných veciach neobstojí a vyvoláva vážne pochybnosti o tom, aké „obslužné činnosti menšieho charakteru“ (ide o spojenie použité svedkom J. na hlavnom pojednávaní) vlastne operatívci vykonávali a kto bol v skutočnosti osobou, ktorú svedok U. označuje vo svojej korešpondencii menom „Heso“.

Súd napokon vo vzťahu k vierohodnosti výpovedí svedkov - kajúcnikov poznamenáva, že aj keď nespochybňuje pozitíva právnej úpravy § 218 Trestného poriadku, táto so sebou prináša značné riziká, a to nielen v tom, že svedok - kajúcnik bude vypovedať tak, ako si to orgány činné v trestnom konaní budú predstavovať, ale aj v tom, že ide o osoby, ktorých pôvodné procesné postavenie obvinených sa mení na procesné postavenie svedkov. Svedkovia - kajúcnici majú v štádiu, keď sú obvinení, prístup do vyšetrovacieho spisu (či už sami alebo prostredníctvom ich obhajcov) a môžu tak svoje výpovede upravovať a dopĺňať podľa potreby všade tam, kde sa im to hodí. Dôkazom tejto úvahy ako aj skutočnosti, že to nie len úvaha, ale že sa to v praxi aj reálne deje je svedok U., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že svoju výpoveď ku skutku 2/ upravil potom, ako si ešte ako obvinený prečítal výpoveď svedka T. (pozn. korigoval svoju výpoveď v tom, že svedok T. nepomáhal s vykládkou tovaru čokolády, lebo bol v tom čase hospitalizovaný) a rovnako potvrdil, že má vedomosť o tom, ako o prejednávaných skutkoch vypovedali iní svedkovia (Q. - T., T., T., Y. a J.).

Súd na tomto mieste tiež poukazuje na pochybnosti o vedení vyšetrovania v tejto trestnej veci, pretože ako vyplynulo z výpovede svedka M., tento v jednom prípade vypovedal tak, že mu pred výsluchom boli predložené výpovede J.a a U. a svedok bol požiadany, aby sa k nim vyjadril. Neštandardným je tiež postup vo vzťahu k svedkyni J.ovej, ktorá vypovedala, že jej niekto volal z kriminálky a pýtal sa jej, či vie, že J. mal ukradnúť kamión. Aj tieto skutočnosti súd považuje za závažné, pretože ak takýmto spôsobom vyšetrovateľ pristupoval aj k výsluchom iných svedkov (t.j. že im pred výsluchom oznámil skutočnosti, ktoré sa mali ozrejmiť až z výsluchu svedka), potom je otázne, čo z výpovedí svedkov títop vypovedajú preto, lebo to vnímali sami a čo z ich výpovedí im bolo vopred oznámené.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, najmä z dôvodu značných rozporov vo výpovediach svedkov J.a, Y. a U. súd nepovažuje týchto svedkov za vierohodných svedkov.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka T.a, k tejto súd uvádza, že ide o výpoveď svedka, ktorý sa svedkom stal takpovediac na žiadosť svedka U., pri skutkoch nebol a o ich spáchaní má len sprostredkované informácie. Súd vníma so značnou rezervou tie časti výpovede svedka T.a, ktorými sa snaží svoju výpoveď podporiť tým, že parciálne informácie o skutkoch mal získať aj prostredníctvom neformálnych rozhovorov s obžalovanými, a to najmä z dôvodu, že svedok T. potvrdil, že o prejednávaných skutkoch komunikoval so svedkom U. počas toho, ako boli spolu umiestnení v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a so svedkom U. viedol rozsiahlu korešpondenciu aj o iných trestných veciach, v ktorých vystupovali či už v prípravnom alebo aj v súdnom konaní, ale v neposlednom rade aj z dôvodu, že tieto „podporné informácie“ svedok T. mohol rovnako dobre vyšetrovateľovi podsunúť práve na pokyn svedka U. v duchu inštrukcií podobným tým, aké svedok U. dával osobe menom „Rumun“. Keďže výpoveď svedka T.a nadväzuje na výpoveď svedka U., ktorú len potvrdzuje a s ohľadom na skutočnosť, že súd svedka U. považuje za absolútne nevierohodného, súd výpoveď svedka T.a rovnako považuje za nevierohodnú.

Vzhľadom na rozsah záverečnej reči prokurátora a skutočnosti v nej uvádzané súd tiež považuje za potrebné na niektoré tvrdenia či závery v nej uvedené reagovať, a to nasledovne:

- pokiaľ prokurátor poukazuje na záznamy svedka U. z jeho prvotného operatívneho vyťažovania zo dňa 19.06.2014 a zo dňa 20.01.2015, tieto na hlavnom pojednávaní neboli oboznamované,
- prokurátor poukazuje na to, že svedok U. mal opoznať šoféra kamióna, teda svedka J.a, čo je však v rozpore s vykonaným dokazovaním, pretože svedok U. pri rekognícii v oboch predložených fotoalbumoch za šoféra označil vždy dve osoby, ku ktorým uviedol, že sa mu najviac podobajú na šoféra kamióna, z čoho potom vyplýva, že rekognícia nebola úspešná a samotná skutočnosť, že jednou z ním označených osôb bol aj svedok J. môže mať aj také vysvetlenie, že si jednoducho tipol a v jednej fotografii sa náhodne trafil...
- prokurátor pre súd nepochopiteľne označuje záznam o policajnej kontrole svedka U. zo dňa 22.01.2011 ako verifikačný činiteľ, podporujúci záver o vierohodnosti výpovede tohto svedka, hoci z oboznámenej lustrácie je zrejmé, že v čase kontroly bol svedok U. vo vozidle sám (pred súdom tvrdil, že s ním boli vo vozidle aj obžalovaní D. a F.), čo podľa názoru súdu naopak podporuje záver súdu o nevierohodnosti tohto svedka,
- vyjadrenie prokurátora k svedkovi J.ovi, že si v prípade skutku 1/ nemusel všimnúť odchádzajúce vozidlo Touareg (svedok U. tvrdil, že keď videli prichádzať kamión na parkovisko, uvoľnili mu miesto, na ktorom Touareg parkoval) je v rozpore s tvrdením svedka J.a, ktorý vypovedal, že Touareg popri kamióne prešiel až potom, ako s kamiónom zaparkoval,
- prokurátor vyslovuje záver o neobjektívnosti výpovedí svedkov T. a Ničovej - T. z dôvodu, že títo prechovávajú voči svedkovi U. negatívny postoj, avšak z výpovedí menovaných svedkov žiaden negatívny postoj voči svedkovi U. nevyplýva, naopak menovaní svedkovia vecne vypovedajú o tom, či svedok U. mal alebo nemal prístup k skladovým priestorom, pričom ich výpovede nezapadajú do konštrukcie svedka U., čo pochopiteľne obžalobe nevyhovuje a takýto selektívny prístup obžaloby ku svedkom len preto, že vyvracajú tvrdenia spolupracujúceho svedka súd nepovažuje za správny,
- k osobe svedka Y. prokurátor poukazuje na detailné vyhodnotenie opakovaných výsluchov tohto svedka, avšak súd mohol vyhodnotiť len jednu výpoveď tohto svedka na hlavnom pojednávaní a nie jeho iné výpovede, s ktorých obsahom svedok nebol na hlavnom pojednávaní konfrontovaný,
- prokurátor poukazuje pri hodnotení vierohodnosti svedka Y. na spôsob, akým bolo naložené s mobilným telefónom, ktorý tento svedok odovzdal svedkovi J.ovi, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že svedok Y. si vôbec nespomína na svoj údajný pokyn, ktorý mal dať svedkovi J.ovi v súvislosti s týmto telefónom,
- súdu nie je známe, o akom „know-how“ obžalovaného D. prokurátor v záverečnej reči hovorí, pretože z vykonaného dokazovania nevyplývalo nič, čo by preukazovalo akékoľvek know-how tohto obžalovaného spojené s kamiónovou prepravou,
- vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by mal obž. F. znalosti bojových umení a ničím nepodložené úvahy o jeho úlohe v podobe „fyzickej ochrany“ členov organizovanej skupiny možno prirovnať k tvrdeniam svedka U. o „dorazení“ hliadky polície,
- úvahy prokurátora o nutnosti iných neoficiálnych príjmoch obžalovaného F. nedokazujú, že obžalovaný páchal trestnú činnosť,
- úvahy prokurátora o tom, prečo bolo potrebné mať v prípade nákladu televízorov Samsung k dispozícii výkonnejšie rušičky a v prípade nákladu čokolády Milka už nie sú pre súd nezrozumiteľné, pretože tak tovar televízorov ako aj tovar čokolád bol hodnotným tovarom, a teda pokiaľ páchatelia predpokladali sledovacie zariadenie v náklade televízorov, vychádzajúc z úvah prokurátora by bolo prirodzené, aby tak predpokladali aj v prípade nákladu čokolád,
- súdu nie je zrejmé, z čoho prokurátor vyvodzuje, že obž. T. mal skúsenosti so staršími typmi ťahačov a návesov, pretože nič také z vykonaného dokazovania nevyplývalo,
- prokurátor uvádza, že z výpovede svedka U. vyplynulo, že obž. T. schopnosťou viesť nákladné vozidlo disponuje, avšak ide len o tvrdenie svedka, ktoré nebolo ničím z vykonaného dokazovania preukázané,
- vyjadrenie prokurátora, že v prípade obž. T. nie je vylúčené, že tento mohol mať (v prípade skutku 2/) pri sebe rušičku, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke resp. obdobné zariadenie, je len v polohe tvrdenia, ktoré nie je vykonaným dokazovaním ničím podporené,
- prokurátor uvádza, že vozidlo Škoda Octavia s ev. číslom GA887CL si svedok U. požičal od obž. T., čo je však v priamom rozpore s tvrdením svedka U., že si predmetné vozidlo požičal z požičovne.

Súd nespochybnuje spáchanie skutkov 1/ a 2/, avšak má dôvodné pochybnosti o tom, či sa na spáchaní predmetných skutkov podieľali aj obžalovaní D., F., T. a N..

Vzhľadom na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním nebolo bez rozumných a dôvodných pochybností preukázané, že skutok v bode 1/ spáchal aj obž. N. spolu s obžalovanými D.om a F.om a skutok v bode

2/ aj obžalovaní D., F. a T., súd obžalovaných podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžalôb oslobodil.

Keďže súd obžalovaných spod obžalôb oslobodil, poškodených s ich nárokmi na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.