

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204360
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519204360.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti E. C., G.. XX.XX.XXXX, Q. V. C., G.. XX.X.XXXX, U. K. A. XXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky Bc. B. C., G.. X.X.XXXX, trvale bytom A. XXX, právne zast. JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Žižkova 6, a otca M. C.I., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom C. - A. M., E. Č. Z. X, C., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu takto

rozhodol:

Konanie v časti o zverení maloletých detí a úprave styku **z a s t a v u j e**.

U r č u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému E., narodenému XX.XX.XXXX sumou 140 € mesačne za obdobie od 3.7.2019 do 26.11.2019 s tým, že dlžné výživné v sume 497,33 € je otec **p o v i n n ý** zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

U r č u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému V., narodenému XX.X.XXXX sumou 130 € mesačne za obdobie od 3.7.2019 do 26.11.2019 s tým, že dlžné výživné v sume 332,77 € je otec **p o v i n n ý** zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného **z a m i e t a**.

Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/197/2019- 51 z 26.7.2019.

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 3.7.2019 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. E. G.. XX.XX.XXXX Q. M.. V., G.. XX.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva tak, že mal. deti budú zverené matke, otec bude zaviazaný prispievať na mal. E. sumou 160 € mesačne a na mal. V. sumou 140 € mesačne, a bude upravený styk otca s mal. deťmi. Návrh odôvodnila tým, že s otcom detí sú manželmi. Otec sa zo spoločnej domácnosti odšahoval v apríli 2019. Konanie o rozvod manželstva prebieha na súde pod č.k. 9P/107/2019. Matka sa o maloleté deti stará sama, otec sa im venoval minimálne. Maloletý E. ukončil 3. triedu ZŠ C. a minimálne výdavky na neho sú vo výške 280 € mesačne. Maloletý V. ukončil 1. triedu ZŠ C. a minimálne výdavky na neho sú vo výške 260 € mesačne. Matka je zamestnaná ako referentka administratívy Komunálnej poisťovne a.s. s priemerným mesačným príjmom 600,-€. Otec je zamestnaný ako operátor výroby v Getrag Ford Kechnec s priemerným príjmom 800 € mesačne.

2. Na návrh matky súd nariadil uznesením z 26.7.2019 neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi prispievať na výživu maloletých detí sumou po 80 € na každé dieťa počnúc od nariadenia uznesenia a v časti zverenia maloletých detí do dočasnej starostlivosti matky návrh zamietol.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník v správe z 2.9.2020 uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva matky B. C., G.. X.X.XXXX, E. K. A. XXX Q. U., M. C., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. XXX, E. Č. Z. X, C.. Rodičia v spoločnej domácnosti nežijú od marca 2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/107/2019, zo dňa 9.9.2019 bolo manželstvo rozvedené. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Na čas po rozvoде boli maloleté deti V. Q. E. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E. sumou 140 € mesačne a na mal. V. sumou 130 € mesačne. Zároveň bol presne určený styk otca s maloletými deťmi. Vzhľadom k tomu, že v konaní o rozvod manželstva už bola určená výška vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, navrhuje, aby súd určil výšku dlžného výživného od podania návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, až do právoplatného rozhodnutia o rozvoде manželstva, kde bola určená aj výška vyživovacej povinnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/107/2019 a zistil nasledujúci skutočný stav vecí.

6. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že zotráva na všetkom, čo uviedla v návrhu. O pomeroch otca nevie nič, lebo nie sú v kontakte. Otec zaplatil v auguste 2019 sumu 160 € a v septembri 2019 sumu 100 €. Následne už výživné neposielal. Podala už návrh na vykonanie exekúcie ohľadne porozvodového výživného, teda za rok 2020 a tam boli vykonávané otcovi zrážky zo mzdy. Exekučnými titulmi bolo aj NO aj rozvodový rozsudok. Následne prichádzali od exekútora nejaké sumy, v súhrne 696,89 € a tieto nevie ako exekútor započítal, teda na ktorý exekučný titul. Dobrovoľne otec poslal ešte za apríl, máj, jún a júl 2020 sumy po 150 €. Poznámku k týmto platbám udáva otec 2x výživné. Keďže ide o sumu 150 € a otec sa odvolal voči rozvodovému rozsudku čo do výživného tak, že žiadal určiť výživné po 80 € a 70 €, tak ja toto výživné považovala za plnenie bežného výživného po rozvoде.

7. Otec sa pojednávania nezúčastnil, hoci mu bolo predvolanie doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi dôvodmi, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

8. Opisom mzdových listov matky bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem u zamestnávateľa, v Komunálnej poisťovni, a.s. za obdobie 06/2019-5/2020 bol vo výške 610,45 €.

9. Zo správy zamestnávateľa otca Customer Center, s.r.o. vyplýva, že otec tu pravuje od 2.3.2020 na dobu určitú do 31.12.2020 a jeho priemerný čistý príjem za 3,4/2020 bol 620,83 €. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca KOBÁ STEEL s.r.o. súd zistil, že otec tu bol zamestnaný od 3.6.2019 do 31.8.2019, pracovný pomer bol ukončený dohodou a jeho priemerná čistá mzda činila 735,04 €

10. Matka predložila potvrdenie súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihala o rozúčtovaní vymoženej sumy od otca tak, že u mal. V. započítal z vymoženej sumy na bežné výživné sumu 333,78 € a na zameškané výživné 156,89 € a u mal. E. započítal z vymoženej sumy na bežné výživné sumu 919,46 € a na zameškané výživné 40 €.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/107/2019 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom z 9.9.2019, mal. deti boli zverené matke, otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. E. vo výške 140 € mesačne a na mal. V. sumou 130,-€ mesačne. Otcovi bol určený styk s mal. deťmi. Rozsudok v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť 27.11.2019. Voči tomuto rozsudku sa otec odvolal, čo do povinnosti plniť výživné a žiadal, aby bol zaviazaný platiť 80 € E. a 70 € V.. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 11.11.2020 tak, že rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutej časti potvrdil. Právoplatnosť nadobudol 26.11.2020.

12. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca, spoločnosti GETRAG FORD Transmissions Slovakia, s.r.o. bolo zistené, že pracovný pomer s otcom bol ukončený k 28.3.2019 podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu, že zamestnanec porušil závažne

pracovnú disciplínu. Otec od 1.12.2017 pracoval na pozícii skladník. Boli mu vykonávané zrážky zo mzdy pre nebankové spoločnosti. Zo rok 2017 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 858 eur, za rok 2018 vo výške 829 eur.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zverenie maloletých detí a úprava styk boli už predmetom rozsudku, ktorým sa upravovali rodičovské práva a povinnosti na čas po právoplatnosti rozvodu, odpadol teda dôvod na ich úpravu na čas ktorý rozvodu predchádzal. Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti konanie zastavil. Súd sa ďalej zaoberal vyživovacou povinnosťou zo strany otca k mal. deťom a ustálil, že pri určovaní výživného pre maloleté deti súd musí vychádzať z príjmu, ktorý by bol otec aj naďalej dosahoval u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa spoločnosti GETRAG FORD Transmissions Slovakia, s.r.o., keby nedošlo k okamžitému skončeniu pracovného pomeru. Otec aj následne pracoval v spoločnosti KOBÁ STEEL s.r.o., CUSTOMER CENTER s.r.o. kde bol jeho pracovný pomer skončený dohodou. Skončenie pracovných pomerov otca u jeho zamestnávateľov súd vyhodnotil s poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, preto o výške výživného rozhodol tak, že zaviazal otca plniť výživné na mal. E. sumou 140,- € a mal. V.U. sumou 130,-€ mesačne.

21. Výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019, preto súd výživné za predchádzajúce obdobie od 3.7.2019 do 26.11.2019 (4 mesiace a 23 dní) vyčíslil u mal. E. na sumu 667,33 € a u mal. V. na 619,66 €. Otec dobrovoľne zaslal matke sumu spolu 260,-€, ktorú súd započítal rovnakým dielom oboch deťom, teda dlh na výživnom sa u oboch detí znížil o 130 €. Následne podľa oznámenia súdneho exekútora o rozpočítaní vymožených súd na bežné a dlžné výživné, s poukazom na to, že exekučným titulom bolo aj neodkladné opatrenie vydané na čas do rozvodu, odpočítal z dlhu na výživnom pre mal. E. sumu 40 € a mal. V. sumu 156,89 €. Konečná výška dlžného výživného u mal. E.Q.A. je teda 497,33 € a u mal. V. 332,77 €. Súd dáva do pozornosti, že zákon neupravuje splatnosť nedoplatkov výživného. Nemalo by však byť v neprospech oprávneného - mal. dieťaťa, preto by mal byť nedoplatok uhradený jednorazovo. Otec mal možnosť predísť tomuto dlhu pravidelným plnením

výživného dobrovoľne alebo na základe neodkladného opatrenia, čo neurobil. Súd splatnosť dlžného výživného teda určil do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Výživné určené súdom, súd považuje za primerané potrebám detí, možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, preto v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného nad výšku určenú súdom zamietol. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie vydané v tomto konaní stratilo vydaním rozsudku opodstatnenie, súd ho zrušil, nakoľko nebolo časovo obmedzené.

23. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach, teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.