

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228208
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120228208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., toho času bytom L. L., A. X, právne zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., H. XX, toho času bytom L. L., H. X., právne zastúpený Brázdil & Brázdilová, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Zvolen, Trhová 1, o úpravu styku takto

rozhodol:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou G. B., nar. XX.XX.XXXX každý tretí týždeň v mesiaci v nedeľu od 11.00 h do 15.00 h.

Matka je oprávnená maloletú od otca v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu otca a povinná maloletú otcovi v stanovený deň a hodinu pred vchodom do jeho obytného domu odovzdať.

Otec je povinný maloletú na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletou umožniť.

Súd maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičom ukladá povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/31/2019-133 zo dňa 25.06.2019 vo výroku o úprave styku matky s maloletou.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 11.02.2020 a následne zmeneným, sa domáhala úpravy styku s maloletou tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletou každú tretiu nedeľu v mesiaci o 9.00 h do 15.00 h., z dôvodu, že od júla 2019 sa s maloletou nemôže stretávať, otec ju odmieta informovať o výsledkoch v škole, zakázal jej chodiť za maloletou do školy, stretávať sa s ňou napriek tomu, že má vytvorené prostredie pre výchovu maloletej a o maloletú sa vie postarať.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.03.2020 uviedol, že maloletá sa matky bojí, odmieta kontakt s matkou aj telefonicky. Poprel, že by matke zakázal chodiť do školy, ale prítomnosť matky na maloletú má negatívny vplyv. Maloletú nevedol proti matke, maloletá sa odmieta stretávať

s matkou. Matkou navrhovaný styk považuje za široký z dôvodu, že doteraz nedošlo k stretávaniu sa maloletej s matkou.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení datovanom dňom 13.03.2020 a 19.08.2020 uviedol, že rodičia sa zúčastňujú poradenského procesu, ktorý síce nie je ukončený a naďalej pokračuje, ale od rozvodu manželstva rodičov maloletej nedošlo k zlepšeniu rodičovskej komunikácie, ktorá je aj naďalej konfliktná a útočná. V rámci sociálneho šetrenia bol vykonaný pohovor s rodičmi, pri ktorom otec uviedol, že nebráni matke s maloletou sa stretávať, ale maloletá sa s matkou stretávať nechce, maloletá odmieta kontakt s matkou, v jej prítomnosti sa necíti dobre, lebo sa matky bojí. Matka maloletú nekontaktuje. V čase korony matka nevolala, neinformovala sa na maloletú. Matka zase pri pohovore uviedla, že otec maloletú manipuluje, maloletú naposledy videla v januári alebo februári 2020. V rámci sociálneho šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletou, pri ktorom uviedla, že s mamou sa stretávať nechce, lebo sa jej bojí. Nevie si predstaviť, že by u mamy spala alebo bola tam cez víkend, domácnosť matky nepozná. Nechce, aby bol upravený jej styk s matkou súdnym rozhodnutím, doslova uviedla: „ja by som bola najradšej, aby sa upravili tak, že by som sa s mamou nestretávala vôbec“. Sociálnym šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že býva v prenajatej garsónke. Domácnosť matky v čase sociálneho zisťovania bola na veľmi dobrej hygienickej úrovni, všade bolo čisto a poriadok.

4. Matka na pojednávaní dňa 22.09.2020 vo výsluchu uviedla, že od 01. 09. 2019 sa jej styk s maloletou realizoval 5-6 krát, v škole ráno pred vyučovaním, zhruba 10 - 15 minút.. Do Vianoc jej stretnutie v škole s maloletou prebiehalo normálne, s maloletou sa porozprávali, povedala jej napríklad, že jej utiekli andulky, že staršia sestra potrebuje kabelku. Od Vianoc, ako sa otec dozvedel o jej stretávaní sa s maloletou, jej uviedol, že si neželá, aby maloletú navštevovala v škole, že maloletá sa jej bojí. V škole za maloletou pred korunou naposledy bola asi vo februári 2020. Od tohto obdobia v osobnom kontakte s maloletou nebola v žiadnom nebola. Od septembra 2019 maloletej telefonovala 1-2 krát do týždňa, ale telefón bol asi vypnutý. Jej telefonický kontakt s maloletou sa nerealizoval. Otec jej dovolil stretnúť sa s maloletou po korone, pred Billou, jeden týždeň po začiatku školského roka, stretnutie trvalo ani nie päť minút. Pri stretnutí bola prítomná aj staršia dcéra. Stretnutie prebiehalo tak, že s maloletou sa pozdravila. Od februára 2020 do začiatku školského roka, maloletá jej neodpisovala. Domáhala styku s maloletou tým, že otca oslovila, od februára 2020 asi 5-6 krát, otec na to reagoval tým, že maloletú nemôže nútiť do stretnutia a nebude jej robiť sprostredkovateľa. S maloletou sa polroka nevidela, preto ich vzťah nie je žiadny. Od otca požaduje informácie o maloletej telefonicky alebo SMS správou. Ich komunikácia je biedna, režim maloletej nepozná, od triednej učiteľky vie, že na koncoročnom vysvedčení maloletá mala jednotky. Maloletá hrá tenis, má tréningy, zápasy, na ktoré nechodí, lebo nemá ich režim, otec ju neinformuje, kedy má maloletá tréningy. Maloletá 25.08. mala narodeniny, aspoň SMS správou jej zablahoželala, darček jej nezakúpila. Naposledy maloletá od nej darček dostala na Vianoce v roku 2019.

5. Otec na pojednávaní dňa 22.09.2020 uviedol, že od 01. 09. 2019 matka nemala záujem sa stretnúť s maloletou, ani maloletú nekontaktovala. Osobne sa s maloletou od 01.09.2019 stretla možno 2-krát v škole, aj to mu maloletá volala, že je tam matka. Inokedy v osobnom kontakte matka s maloletou nebola. O tom, či maloletá s matkou bola v telefonickom kontakte, sa nevedel vyjadriť. Matka sa cez neho nedomáha styku s maloletou. Maloletá matku odmieta, bojí sa jej, nechce sa s ňou stretnúť, povedala, že jej nebude volať, že sa s ňou nestretne.

6. Opatrovník na pojednávaní dňa 22.09.2020 zotrval na svojich písomných podaniach.

7. Dňa 22.09.2020 súd na pojednávaní vykonal pohovor s maloletou bez prítomnosti rodičov, pri ktorom maloletá uviedla, že s matkou sa stretávať nechce, bojí sa jej, keď bývali v dome, prišla raz tak a zodvihla ruku, že ju išla udrieť. S mamou sa nestretáva, naposledy sa s mamou stretla, keď sestra si išla po peniaze na stužkovú, bolo to začiatkom školského roka v septembri, vtedy sa stretli pri Bille a na stretnutí bola ona, otec, sestra a mama. Stretnutie možno trvalo 10 - 15 minút. V 5. ročníku, t. j. minulý školský rok, mama za ňou chodila do školy, stretnutia neboli dohodnuté. Kedy sa naposledy s mamou v škole stretla, netušila. Na mamu má telefónne číslo, aj mama na ňu. Na narodeniny, meniny, jej mama napísala že všetko najlepšie, odpísala jej, že ďakujem, smajlíka, kvietok, obrázok jej tam nepripojila. Sama mame nikdy nevolala, z dôvodu, ktorý nevedela uviesť. Mame na narodeniny, meniny nepísala, ani netuší, kedy má narodeniny. Teraz má tenis a od 28.08.2020 začala chodiť na basketbal. Na tenis chodí 6 rokov, mama na tréningy, turnaje nechodí. V prípade, že by mala rodičov oznámkovať, otcovi by dala známku 1 za to, že chodí s ňou na tenis, stará sa o ňu a mame by dala 4, pretože nemala záujem o tenis, nestarala

sa o ňu. Keby sa mama zaujímala o tenis, tak by jej dala inú známku, asi by si polepšila na 2. Myslí si, že s mamou by sa nemala stretávať vôbec, pretože sa jej bojí, jej prítomnosť je jej nepríjemná, vadí jej, že ju občas bila, keď bývali v dome. S mamou by sa nechcela stretávať ani hodinu napríklad v kine, pizzérii. V závere pohovoru maloletá pripustila možnosť stretnutia sa s matkou napríklad na hodinu.

8. Vzhľadom na vyjadrenie maloletej sa rodičia dohodli na styku matky s maloletou dňa 04.10., 25.10., 15.11., 06.12. v čase od 11.00 h do 14.00 h.

9. Matka na pojednávaní dňa 24.11.2020 a 15.12.2020 vo výsluchu uviedla, že jej styk s maloletou sa realizoval 04. 10. 2020 v dohodnutom rozsahu od 11.00 h do 14.00 h. Jej styk s maloletou sa realizoval za účasti aj staršej dcéry v obchodnom centre Europa, kde sa poprechádzali, boli na obede, rozprávali sa, pýtala sa, ako sa mali, ako prežili prázdniny, ako chcú mať Vianoce, aké dni mali v škole. Ďalšie dohodnuté stretnutie 25.10.2020 sa nerealizovalo z dôvodu, že maloletej napísala, či sa chce stretnúť, alebo nie, nechcela na ňu tlačiť tým, že by sa musela stretnúť. Odpoveď maloletej vtedy bola taká, že ak by jej to nevadilo, mohli by sa stretnúť inokedy. Tretie dohodnuté stretnutie 15.11.2020 sa realizovalo v čase od 11.00 h do 14.00 h, zúčastnili sa ho obe dcéry, t. j. aj maloletá G., aj plnoletá dcéra. Styk sa realizoval v Europe, kde sa porozprávali o tom, čo je nové, čo robili, čo čítajú a ako si predstavujú Vianoce, čo majú nové v škole. Maloletá na ňu pri prvom stretnutí reagovala troška nervózne, potom sa upokojila, rozrozprávala. Pri druhom stretnutí bola už normálna, pokojná, uvoľnená. Posledné dohodnuté stretnutie matky s maloletou sa realizovalo 06.12.2020, kedy matka maloletú si prevzala o 11.00 h pred vchodom do obytného domu. ota a maloletú otcovi vrátila o 14.00 h. Čas s maloletou trávili rozprávaním sa o koníčkoch, basketbale, čo ju zaujíma, o Vianociach. Čas trávili v nákupnom centre Terminál. Maloletá jej domácnosť ešte nenavštívila. Maloletej návštevu jej domácnosti navrhovala, ale maloletá na to neodpovedala, ale pýtala sa kde a ako býva, ako to u nej vyzerá. Maloletá pri poslednom stretnutí bola pokojná, sedeli pri čaji, rozprávali sa aj o podanom návrhu a pýtala sa maloletej, či by nechcela so ňou stretávať viac ako doteraz, k čomu sa maloletá nevyjadрила. Jej posledný styk s maloletou prebiehal bez prítomnosti plnoletej dcéry. Od 06.12.2020 nemajú dohodnuté ďalšie stretnutie. S maloletou od 24.11.2020 je v telefonickom kontakte 1-2-krát do týždňa, maloletá jej už zdvíha telefón, rozprávajú sa o tom, ako sa má, čo robí, ako bude tráviť Vianoce. Pracuje na zmeny ranné, poobedné, nočné, víkendy má väčšinou voľné. Na zmeny pracuje tak, že 5 dní má ranné od 6.00 h do 14.00 h, následne 5 dní má nočné od 22.00 h do 6.00 h a potom 5 dní poobedné od 14.00 h do 22.00 h. Obľúbené jedlo maloletej zatiaľ nepozná, nepozná meno najlepšej kamarátky maloletej, nevie, aký má najobľúbenejší predmet v škole. Komunikáciu s otcom označila za biednu.

10. Otec na pojednávaní dňa 24.11.2020 a 15.12.2020 uviedol, že dňa 04.10.2020 sa realizovalo dohodnuté stretnutie matky s maloletou od 11.00 h do 13.30 h. Pri každom stretnutí maloletej s matkou bol problém v tom, že maloletá sa pýtala, či tam musí ísť alebo uvádzala, že nechce ísť. Maloletá sa zo stretnutia vrátila fyzicky, psychicky v poriadku. Dňa 25.10.2020 sa dohodnuté stretnutie matky s maloletou nerealizovalo, matka napísala maloletej SMS správu, či sa chce stretnúť, alebo či to stretnutie chce odložiť. Matka správu maloletej napísala ráno o 4.30 h. Dňa 15.11.2020 sa dohodnuté stretnutie matky s maloletou realizovalo v čase od 11.00 h do 13.35 h. Maloletá sa od matky vrátila fyzicky, psychicky v poriadku. Vzťah maloletej k matke je normálny. Ďalší dohodnutý styk matky s maloletou na deň 06.12.2020 sa realizoval. Matka po maloletú prišla o 11.00 h, vrátila ju o 14.00 h. Preberanie a odovzdávanie maloletej prebieha pred vchodom do ich obytného domu. Maloletá po stretnutí s matkou sa vrátila fyzicky, psychicky v poriadku, niečo si doniesla, myslí si, že nejaký sveter a nejaké drobnosti. Ďalší dohodnutý styk matky s maloletou nemajú. Maloletá sa vyjadрила, že by sa chcela s matkou stretnúť pred Vianocami 22. alebo 23.12. Matka je s maloletou v telefonickom kontakte 1-2-krát do týždňa, telefonujú zhruba 2-3 minúty. Vzťah maloletej k matke sa zmenil, má pocit, že maloletá sa s matkou stretáva kvôli tomu, že chce, aby jej dačo kúpila. Maloletá má v súčasnosti 11 rokov, navštevuje 6. ročník základnej školy. Počas pracovného týždňa vstáva o 7.30 h, spávať chodí o 22.00 h. Počas víkendu vstáva okolo 11.00 h, spávať chodí o 23.00 h. Na pondelňajšie vyučovanie sa učí v nedeľu od 16.00 h do 17.00 h v rozsahu 2 hodín. Maloletá sa venuje tenisu, tenisové tréningy má v pondelok, utorok, štvrtok v čase od 17.00 h do 18.30 h. V súčasnosti máva tenisové zápasy 1-krát do mesiaca v sobotu, prípadne ak postúpi, aj v nedeľu. Basketbalové tréningy má maloletá 1-krát do týždňa v stredu od 17.00 h do 19.00 h. Maloletá neužíva žiadne lieky. Jeho pracovná doba je od pondelka do piatku, od 7.00 h do 16.00 h. Otec zhodnotil komunikáciu s matkou za normálnu.

11. Opatrovník na pojednávani dňa 24.11.2020 a 15.12.2020 odporúčal súdu upraviť stretávanie matky s maloletou v zmysle vyjadrenia maloletej, čo znamená raz za mesiac, druhú nedeľu v mesiaci alebo alternatívne maloletá pripustila stretnutie s matkou tak ako doteraz, to znamená každú tretiu nedeľu od 11.00 h do 14.00 h tak, ako si to zaužívali.

12. Po realizovaní styku matky s maloletou, opatrovník dňa 07.12.2020 vykonal pohovor s maloletou, pri ktorom maloletá navrhla stretávanie sa s matkou raz za mesiac, a to druhú nedeľu v mesiaci od 11.00 h do 15.00 h s tým, že ak by to nebolo možné, tak by navrhla stretnutie každú tretiu nedeľu od 11.00 h do 14.00 h.

13. Právny zástupca matky v záverečnej reči uviedol, že súd by mal brať ohľad na to, ako sa maloletá sama vyjadrila, že sa chce stretávať s matkou. Maloletá vyjadrila určitú frekvenciu samotného styku s matkou, avšak má za to, že súd by pri rozhodovaní mal brať do úvahy aj to, aby sa samotný vzťah maloletej a matky rozvinul, aby určil dlhšiu lehotu ako navrhol opatrovník. Zároveň poukázal na to, že maloletá v tomto smere ešte stále môže byť pod vplyvom otca.

14. Právny zástupca otca v záverečnej reči poprel, že by maloletá bola pod vplyvom otca. Maloletá je vo veku, kedy vie vyjadriť svoj názor, navrhol, aby tento názor maloletej bol rešpektovaný. Navrhol upraviť styk maloletej s matkou od 11.00 h do 15.00 h, čo sú 4 hodiny. Doteraz stretávanie prebiehalo len od 11.00 h do 14.00 h, takže v tomto vidí určitý posun, že by maloletá bola s matkou o niečo dlhšie.

15. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 32P/86/2019 prebiehalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, ktoré z dôvodu späťvzatia bolo zastavené. V rámci tohto konania bol dňa 30.04.2019 s maloletou vykonaný pohovor (viď č. I. 35), pri ktorom maloletá uviedla, že mama ráno vstane, sadne si a pozerá sa. Otec im nachystá raňajky, veci do školy. Mamy sa bála, a preto sa odsťahovala k otcovi do spálne. Mama od spálne zobrala kľúč. Mama otcovi zobrala zápisník z izby, do ktorého si písal, čo mama robila, ako kričala, písal si, čo sa každý deň dialo. Ak by rodičia nebývali spolu, chcela by bývať s otcom. S otcom si rozumie, on je dobrý, chystá jej raňajky, desiatu, chodí s ňou na tréningy, v sobotu boli na výlete. S mamou si nerozumie. Keby sa mama odsťahovala, bolo by to lepšie. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/30/2019-133 zo dňa 25.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 140 eur a styk matky s maloletou sa neupravil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že upravenie styku matky s maloletou by bolo nereálne, vzhľadom na odmietavý postoj maloletej k matke. Zároveň súd apeloval na rodičov, aby si splnili svoj záväzok a dobrovoľne absolvovali poradensko-psychologický proces. Vo vzťahu k rodičom uviedol, že je potrebné, aby matka svojím láskavým a trezlivým spôsobom si získala dôveru maloletej a otec v tomto smere bol matke nápomocný. V rámci rozvodového konania bol dňa 27.03.2019 vykonaný pohovor s maloletou (viď č. I. 43), pri ktorom maloletá uviedla, že keď príde domov z tréningu, mama spí keď príde z roboty a ak počuje, že prišli, začne húkať. Keď príde večer, tak oco im robí večeru. Mama sa nepríde opýtať, čo chce, mama ju aj bila. Keď sa raz hrala na mobile, ktorý mala na nabíjačke a prišla k nej, tresla ju nabíjačkou po hlave. Jej rodičia sa doma hádajú. Mama napríklad začne biť otca tak, že ho škrtí. Keď chodia na tenis, tak chodí s ňou otec. Mama bola asi len 2-krát. Raz asi pred 2 rokmi a veľmi sa tam nudila. Teraz asi pred 2 mesiacmi tam za nimi mama prišla na kurty, kričala na otca, aj ostatní to počuli a bolo z nej cítiť alkohol. Ak by rodičia nebývali spolu, chcela by byť s otcom, s mamou si moc nerozumie.

16. Zo správy z proadensko-psychologického procesu, datovanej dňom 18.11.2020 vyplynulo, že poradenský proces bol ukončený.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Súd v zmysle § 26 Zákona o rodine zmení rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností alebo dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností za splnenia hmotno-právnej podmienky, ktorou je zmena pomerov. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v rámci rozvodového konania rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/31/2019-133 zo dňa 25.06.2019 styk matky s maloletou upravený nebol z dôvodu odmietavého postoja maloletej. Za účelom zlepšenia rodičovského vzťahu, ako aj vzťahu maloletej s matkou, sa rodičia pred súdom dobrovoľne zaviazali absolvovať poradensko-psychologický proces, ktorý bol ukončený bez toho, aby styk matky s maloletou sa začal realizovať. Matka od rozvodu manželstva, t. j. od septembra 2019 do Vianoc roku 2019, s maloletou bola len v sporadickom kontakte, v školskom zariadení maloletej pred vyučovaním. Od Vianoc roku 2019, resp. januára, februára 2020, matka s maloletou nebola žiadnym spôsobom v osobnom kontakte, a ani v telefonickom. Matka od rozvodu manželstva si nezáiskala dôveru maloletej a otec neposkytol súčinnosť matke pri začatí realizovania jej styku s maloletou. Otec maloletej dostatočne maloletú nevedel o vzťahu s matkou, uspokojil sa len s vyjadrením maloletej, že sa s matkou nechce stretávať. Maloletá v rámci tohto konania, pri prvom pohovore pred opatrovníkom, odmietala kontakt s matkou, čo odôvodňovala tým, že prítomnosť matky je jej neprijemná. V rámci konania aj súd vykonal pohovor s maloletou, pri ktorom pripustila možnosť stretnutia sa s matkou. Za intervencie súdu sa styk matky s maloletou začal realizovať, okrem jedného razu, každý tretí týždeň v nedeľu v čase od 11.00 h do 14.00 h. Po realizovaní 3 stykov maloletej s matkou, opatrovník vykonal pohovor s maloletou, pri ktorom maloletá už nemala odmietavý postoj k styku s matkou, vyjadrila možnosť stretávania sa s matkou 1-krát do mesiaca druhú nedeľu v mesiaci od 11.00 h do 14.00 h, resp. 15.00 h. Maloletá, podľa vyjadrenia otca, sa po styku s matkou vracia fyzicky, psychicky v poriadku, vzťah maloletej s matkou je normálny. Súd vzhľadom na zmenu postoja maloletej k matke, neschopnosť rodičov bez súdneho rozhodnutia sa dohodnúť na styku matky s maloletou, mal splnenú podmienku v zmysle § 26 Zákona o rodine, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný.

22. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je jednak to, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča vo svojej domácnosti a oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť, formovanie osobnosti maloletého dieťaťa. Pri samotnom rozsahu styku oprávneného rodiča, v danom prípade matky s maloletou, súd berie do úvahy tak okolnosti na strane maloletého dieťaťa ako je jeho vek, denný režim, plnenie školských, mimo školských aktivít, zdravotný stav a na strane oprávneného rodiča vytvorenie podmienok na realizáciu styku s maloletým dieťaťom a v neposlednom rade ich vzájomnú vzdialenosť a citový vzťah. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že maloletá má 11 rokov. Maloletá v čase rozvodového konania mala odmietavý postoj k matke. Od rozvodu manželstva, t. j. od septembra 2019, styk matky s maloletou sa začal realizovať až v októbri 2020. Za celé obdobie styk matky s maloletou sa realizoval dňa 04.10., 15.11. a 06.12.2020 v rozsahu 3 hodín, v čase od 11.00 h do 14.00 h vždy v nedeľu. Počas týchto 3 stykov matky s maloletou sa začal obnovovať narušený vzťah maloletej s matkou, začali mať pri rozhovoroch spoločné témy, maloletá sa prestala matky báť. Maloletá prejavila vôľu 1-krát do mesiaca sa s matkou stretávať v rozsahu od 11.00 h do 14.00 h, resp. 15.00 h. Súd vzhľadom na doterajší rozsah styku matky s maloletou, vyjadrenie vôle maloletej, upravil rozsah styku matky s maloletou 1-krát v mesiaci, a to každú tretiu nedeľu v rozsahu od 11.00 h do 15.00 h. Súd nevyhovел návrhu matky upraviť rozsah styku každú tretiu nedeľu od 9.00 h do 15.00 h z dôvodu nevytvárania neprimeraného tlaku na maloletú preto, aby postupne obnovujúci sa vzťah maloletej k matke bol prirodzený, pre maloletú nebol traumatizujúci a nemal za následok opätovné

odmietanie matky maloletou. Vo vzťahu k matke súd musí uviesť, že pri rozhodovaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým je aj úprava styku, súd musí v prvom rade zobrať do úvahy záujem maloletého dieťaťa, a nie predstavy, túžby, želania rodiča. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Súd preto pri svojom rozhodovaní musí brať ohľad na záujmy predovšetkým maloletého dieťaťa, ktorému Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam, ktorý podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. V danom prípade prevážil záujem maloletej byť s matkou, avšak nie v ňou navrhovanom rozsahu. Je len na matke, aby svojím láskavým a trpezlivým spôsobom si opätovne získala náklonnosť, dôveru maloletej. Súd nevylučuje, že po obnovení vzťahu maloletej k matke, jej pocitu spolupatričnosti s matkou, môže dôjsť k zmene úpravy styku, t. j. rozšírenia styku matky s maloletou.

23. Súd miesto preberania a odovzdávania maloletej rodičmi upravil pred vchodom do obytného domu matky, pred ktorým si už rodičia maloletú preberajú a odovzdávajú.

24. Otcovi súd uložil povinnosť maloletú na styk s matkou pripraviť, čo znamená maloletú odovzdať s potrebnými osobnými vecami a zároveň po psychickej stránke maloletú pripraviť tak, aby matku neodmietala. Otec má uloženú povinnosť styk matke s maloletou, v zmysle súdneho rozhodnutia, umožniť.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané na strane otca jeho negatívne naladenie vo vzťahu k matke, na strane matky nedôvera vo vzťahu k otcovi, prezentovanou jej tvrdením, že maloletá zo strany otca je manipulovaná, neschopnosť rodičov vecne, konštruktívne komunikovať, bez súdneho rozhodnutia sa dohodnúť na styku maloletej s matkou, narušený vzťah maloletej k matke, a tým splnil podmienky podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a preto maloletej a jej rodičom uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Nariadením tohto výchovného opatrenia súd tiež sledoval potrebu prirodzeného nadviazania vzťahu maloletej s matkou. Na strane maloletej potrebu, aby nevnímala matku ako osobu, ktorá počas stretávania jej len zakupuje veci podľa jej prianí, želaní a matka získala skúsenosti, nenásilným spôsobom si získať rešpekt, dôveru maloletej.

26. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým naposledy súd rozhodoval o úprave styku matky s maloletou, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/31/2019-133 zo dňa 25.06.2019.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.