

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010752  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010752.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 15.12.2020 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
P. P. H. Y. J. H. , B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. T., B.  
XXX/XX,

sa podľa § 285 písm. f/Tr. por.

**o s l o b o d z u j e   s p o d   o b ž a l o b y**

prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin č. 2 Pv 71/20/5506-8 zo dňa 01.07.2020, Okresnému súdu Martin doručenej 03.07.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- ako otec maloletých B. P., B.. XX.XX.XXXX H. T. P., B.. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozhodnutím Okresného súdu Fünfhaus, oddelenie 15, Viedeň, Rakúsko, zo dňa 09.08.2018, číslo konania 15 Pu 86/18d - 21, právoplatným dňa 25.09.2018, vykonateľným dňa 25.09.2018, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletého B. vo výške 130,-€ a na maloletého T. vo výške 130,-€, vždy k 1. dňu príslušného mesiaca vopred, k rukám jeho dočasného zástupcu, ktorým bol v čase vydania rozhodnutia „Pomoc deťom a mládeži“, právne zastúpenie pre 13.-15. okres, 1150, Viedeň, Gaspasse 8-10, od mesiaca september 2018 matke detí N. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. - L., Č. XXXX/XX, obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne a v určenej výške od 25.09.2018, čím mu vznikol spolu dlh na bežnom výživnom za uvedené obdobie, doposiaľ v celkovej výške najmenej 2 445,24 €, obžalovaný je od 03.10.2019 evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľ žiadnych sociálnych dávok, od 13.08.2018 do 31.12.2018 bol zamestnaný v spoločnosti J., U.. G.. C.., I. XXXX/XX, XXX XX X. X., IČO: 47 258 110, v ktorej počas pracovného pomeru porušil pracovnú disciplínu, od 21.05.2019 do 10.06.2019 bol zamestnaný v spoločnosti E. U., U.. G.. C.., X. XX, XXX XX L.C., IČO: 36 459 046, v ktorej bol pracovný pomer ukončený na žiadosť obžalovaného v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu, od 01.10.2019 do 02.10.2019 bol zamestnaný v spoločnosti W. L.H., H.. U., P. N. R., Š. X, XXX XX X., IČO: 00 585 441, v ktorej bol pracovný pomer ukončený na žiadosť obžalovaného v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu, od 08.01.2020 do 29.02.2020 bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Q. U., H.. U., J. XXXX/X, XXX XX T., IČO: 35 745 916, v ktorej podával slabší pracovný výkon, mával i absencie, v dobe od 15.01.2019 do 04.08.2019 mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 4 729,45 €, pritom návrh obžalovaného na zníženie výživného u oboch mal. detí B. a T. bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/53/2019 zo dňa 04.11.2019, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Žiline sp. zn. 7CoP/8/2020 dňa 08.04.2020 tak, že ho ako nedôvodné zamietol, potvrdiac odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/53/2019 zo dňa 04.11.2019,

I e b o

trestnosť činu zanikla, keďže žalovaný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.