

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/3224/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216216734
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7216216734.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti povinnému: S. o vymoženie 55,55 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Máriou Nogovou takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov exekúcie súdnej exekútorke **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 01.06.2016 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Márii Nogovej vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 55,55 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k.: 18C/27/2013-32 zo dňa 19.06.2013.
2. Dňa 21.07.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 223103 zo dňa 12.12.2016.
3. Dňa 09.12.2020 doručil súdny exekútor súdu návrh zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. f) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko povinný dňa 25.11.2020 uhradil celú dlžnú sumu na účet oprávneného. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.
4. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.
6. Nakoľko súdny exekútor oznámil súdu, že povinný uhradil celú dlžnú sumu, čím došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom, súd rozhodol tak, že exekúciu zastavil.
7. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
8. Nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (58 ods. 5 Exekučného poriadku).

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).