

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203146.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci navrhovateľa - manžela: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX Č., adresa na doručovanie: XXXX Q., A. X, A., zastúpený JUDr. Peter Pohančeník, advokát so sídlom Palárikova 93, 022 01 Čadca, IČO: proti odporkyni - manželke: G. W., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Č. A., adresa na doručovanie: X. XX/X, XXXX M., A., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17 novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, za účasti maloletých detí: E. W., nar. XX.XX.XXXX, E. W., nar. XX.XX.XXXX, E. W., nar. XX.XX.XXXX, D. W., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 5 CMP, súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

3. Podľa § 6 ods. 1 CMP, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

4. Podľa § 92 CMP, na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

5. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

6. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. V nadväznosti na § 161 ods. 1, 2, 3 CSP a § 9 CSP je nedostatok právomoci slovenského súdu vo veci konať a rozhodovať neodstrániteľnou prekážkou postupu konania a súd je povinný bezodkladne konanie zastaviť.

11. Podľa § 92 CMP a § 100 CMP pri rozvoze manželstva a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvoze ide o konania spojené zo zákona na spoločné konanie. Na rozvod manželstva a spojené konanie je daná podľa § 92 CMP výlučná miestna príslušnosť toho súdu, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich.

12. Zákonná podmienka výlučnej miestnej príslušnosti Okresného súdu Čadca podľa § 92 CMP nie je splnená. Z potvrdenia č. I. 4 rub spisu nemal súd preukázané, že podľa § 92 CMP na adrese Č. - D. XXXX mali manželia posledné spoločné bydlisko a odkedy, dokedy. Uvedený dôkaz preukazuje len to, že ku dňu vystavenia potvrdenia - 07.10.2020 na uvedenej adrese býva navrhovateľ. Priamo v návrhu navrhovateľ uvádza, že odporkyňa na území Slovenskej republiky nemala trvalé bydlisko, čo len preukazuje záver súdu, že manželia nemali podľa § 92 CMP pred podaním návrhu na rozvod manželstva posledné spoločné bydlisko ani v obvode Okresného súdu Čadca, ani na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 92 CMP vyžaduje pre výlučnú miestnu príslušnosť Okresného súdu v Čadci posledné spoločné bydlisko pred podaním návrhu na rozvod manželstva. Návrh na rozvod manželstva bol podaný dňa 08.10.2020. Aj z chronologického usporiadania objektívnych listinných dôkazov - rodných listov maloletých detí vyplýva, že posledný spoločný pobyt manželov pred podaním návrhu na rozvod manželstva nebol na území Slovenskej republiky, ale bol na území iného štátu - Rakúska, čím nie je daná právomoc slovenského súdu konať a rozhodovať vo veci (mal. E., nar. XX.XX.XXXX v L., Č., č. I. 2 spisu; mal. E., nar. XX.XX.XXXX v Č. - E., č. I. 3 spisu; mal. E., nar. XX.XX.XXXX v A., č. I. 3 spisu; mal. D., nar. XX.XX.XXXX v A., č. I. 4 spisu) to zodpovedá aj vyjadreniu odporkyne na č. I. 14 spisu, z ktorého vyplýva, že najskôr manželia žili na Slovensku, potom v Rakúsku a odvtedy každý sám - navrhovateľ na Slovensku a odporkyňa v Českej republike. Tým mal súd ustálené, že posledné spoločné (faktické) bydlisko pred podaním návrhu na rozvod manželstva mali manželia v Rakúsku a nie na Slovensku. Nie je daná miestna príslušnosť, ani právomoc slovenských súdov, ani okresného súdu v Čadci.

14. Súd nezmenil svoj právny názor ani na základe dodatočne doručeného potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 02.12.2020, č. I. 33 rub spisu, v ktorom je uvedené, že odporkyňa bola na území Slovenskej republiky ako štátna príslušníčka Českej republiky registrovaná na adrese Č., D. XXXX v čase od 09.03.2011 do 09.03.2016. Uvedené potvrdenie je v zjavnom rozpore s faktickým a evidenčným posledným pobytom manželov v Rakúsku, čo je preukázané miestom narodenia maloletých detí a miestom pracoviska rodičov pred podaním návrhu na rozvod manželstva (mal. E., nar. XX.XX.XXXX - A., č. I. 3 spisu, mal. D., nar. XX.XX.XXXX - A., č. I. 4 spisu) návrh na rozvod bol podaný dňa 08.10.2010. Posledné spoločné bydlisko pred podaním návrhu na rozvod manželstva nebolo na území Slovenskej republiky, ale v Rakúsku, kde sa narodilo posledné dieťa a kde manželia fakticky bývali a pracovali. Zodpovedá to vyjadreniu odporkyne (č. I. 14 spisu“z toho dôvodu sme sa aj rozhodli odísť do Rakúska, kde sme mali zázemie v podobe jeho sestry, u ktorej sme určitý čas aj bývali. Následne sme si prenajali byt.“) v roku XXXX narodená dcéra E. v Rakúsku a v roku XXXX narodený syn D. v Rakúsku.

15. Podľa § 92 CMP je tak miestne príslušným súdom všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal - odporkyne. Všeobecným súdom odporkyne je súd na území Českej republiky, resp. súd na území Rakúska. Rozhodne však nie je daná ani právomoc slovenských súdov, ani výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu v Čadci.

16. Z uvedených dôvodov súd bezodkladne zastavil konanie pre nedostatok právomoci slovenských súdov vo veci konať a rozhodovať. Takému záveru zodpovedá aj aplikácia medzinárodných noriem, keďže v danom prípade ide o medzinárodný prvok, a to z nasledovných dôvodov.

17. Právomoc slovenského súdu na rozvod manželstva je daná podľa článku 3 písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 vtedy, ak obidvaja manželia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky. Táto zákoná podmienka v tomto súdnom spore nie je splnená. (Odporkyňa je občiankou Českej republiky a navrhovateľ je občanom Slovenskej republiky). Táto skutočnosť nezakladá právomoc slovenských súdov vo veci konať a rozhodovať.

18. V nadväznosti na § 2 zákona č. 97/1963 Zb. a nariadenie Rady ES č. 2201/2003 z 27.11.2003 nie sú splnené ani ostatné kritéria pre založenie právomoci slovenských súdov vo veci rozvodu manželstva (obidvaja manželia nemajú obvyklý pobyt na území SR, nebyvajú obidvaja na území SR, odporkyňa nemá obvyklý pobyt na území SR, manželia nepodali spoločný návrh, navrhovateľ nepreukázal, že mal aspoň 1 rok pred podaním návrhu faktický a evidenčný pobyt na území SR, resp. ako štátny príslušník Slovenskej republiky - 6 mesiacov).

19. Z uvedených dôvodov súd bezodkladne podľa § 2 ods. 1 CMP, § 9 CSP, § 161 ods. 1, 2, 3 CSP zastavil konanie pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania, ktorou je nedostatok právomoci slovenských súdov vo veci konať a rozhodovať. Keďže podľa § 100 CMP je konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode zo zákona spojené s konaním o rozvod manželstva, potom nedostatok právomoci slovenských súdov konať a rozhodovať o rozvode manželstva mu zároveň bráni konať a rozhodovať o právach a povinnostiach k maloletým deťom na čas po rozvode. Preto sa súd nezaoberal osobitne právomocou vo veci starostlivosti o maloleté deti, keďže v tomto prípade nejde o samostatné konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Výrok vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva je zo zákona závislý od výroku o rozvode manželstva, z čoho vyplýva aj totožná právomoc a príslušnosť súdu vo veci konať a rozhodovať.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Súd nezistil zákonné dôvody, pre ktoré by mal priznať náhradu trov konania odporkyni. Je síce pravdou, že za iných okolností by súd priznal odporkyni náhradu trov konania podľa § 54 CMP, pretože navrhovateľ podal návrh na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať, v príčinnej súvislosti s tým bolo konanie pre nedostatok právomoci súdu zastavené, čo z procesného hľadiska znamená, že navrhovateľ zavinil trovy konania. V tomto konkrétnom prípade však ide na strane odporkyne o predčasný účelový postup. Konanie bolo len vo vzťahu odstraňovania vád (súdny poplatok, právomoc, príslušnosť, atď), kedy súd konal len s navrhovateľom a jeho právnym zástupcom. Súd doručuje návrh k vyjadreniu odporkyni až po zaplatení súdneho poplatku, odstránení vád návrhu, po odstránení prekážok podmienok konania. V tomto konkrétnom prípade súd nedoručil odporkyni návrh k vyjadreniu. Vstúpila do konania z vlastnej iniciatívy, predčasne, účelovo. Pri nahliadaní do spisu založila do spisu 4P/34/2020 plnú moc - č. I. 16 spisu a doručila vyjadrenie č. I. 14 spisu, hoci k tomu nebola vyzvaná, nebol jej doručený návrh s výzvou na vyjadrenie. Uvedené úkony sú predčasné, podľa § 2 ods. 1 CMP a § 251 CSP nejde o odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré bolo nevyhnutne vynaložiť v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Poučenie:

- 1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)
 - 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).
- Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.
- V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
- Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.