

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/1140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120343929
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120343929.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.. Y. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XXXX/X, XXX XX O.-V..O., zast.: LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava-Ružinov, IČO: 47 236 230 proti povinnému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. F.. F. XXXX/X, XXX XX I., o vymoženie 104,88 Eur s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marián Kráľ, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I.Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku zamietá.

II.Povinnému ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 22,70 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 104,88 Eur na základe exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Bratislava II vydaného dňa 10.02.2020 pod spisovou značkou 7C/70/2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 10.09.2020 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/1140/2020, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorského úradu Železničná 98, 017 01 Považská Bystrica. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 378EX 286/20 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 24.09.2020.

3. Dňa 08.10.2020 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 31.10.2020.

4. Povinný sa Návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný dôvodí svoj návrh tým, že je nemajetný, nakoľko jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 165,20 Eur mesačne. Povinný ďalej uvádza, že celé konanie považuje za nedôvodné, nakoľko jeho úmyslom nebolo konanie voči oprávnenému ako fyzickej osobe, ale v dôsledku jeho snahy vymáhať pohľadávku pochádzajúcu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú podľa povinného povinný zdedil po svojej alebojej matke. Povinný si nie je vedomý žiadneho zlého úmyslu, ani prečinu, vôbec nechápe prečo toto konanie vlastne vzniklo. Povinný ešte uviedol, že v upovedomení exekútor uvádza údaj o vymožení 0 Eur s príslušenstvom a podľa toho má povinný za to, že nie je žiadna pohľadávka, aspoň tak to povinný pochopil.

5. K podaniu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril tak, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, má za to, že exekúcia je

oprávnená a navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že nárok na náhradu trov vznikol v základnom konaní, v ktorom povinný ako žalobca sa žalobou domáhal určenia, že exekúcia medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. O výške náhrady trov konania rozhodol súd prvej inštancie. Uznesenie súdu prvej inštancie tak predstavuje záväzné, zásade nezmeniteľné a vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul. Oprávnený ďalej uviedol, že pred samotným podaním návrhu na vykonanie exekúcie povinného vyzval na zaplatenie nároku na náhradu trov konania dobrovoľne, ale bezúspešne. Oprávnený má za to, že návrh na vykonanie exekúcie je nedôvodný. Oprávnený sa ďalej vyjadril, že tvrdenie o nemajetnosti sa nezakladá na pravde. Dňa 23.09.2020 oprávnený podal návrh na zriadenie exekučného záložného práva. Pokiaľ povinná poukazuje na svoj príjem, resp. nemožnosť plniť na základe svojho príjmu, nemožno túto skutočnosť stotožňovať s nemajetnosťou, a teda s nevykonalnosťou nároku. Povinná okrem iného disponuje majetkom, a to konkrétne nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na listoch vlastníctva č. 5908 a 3655. K tvrdeniu povinnej ohľadne údaju o 0 Eur s príslušenstvom oprávnený dodal, že ide o zaužívanú prax exekučného súdu, keď návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje len príslušenstvo, nárok na náhradu trov konania. Oprávnený ako dôkazy označil výzvu zo dňa 09.07.2020, list vlastníctva č. 5908, list vlastníctva č. 3655, návrh na zriadenie exekučného záložného práva.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť

okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

14. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že argumenty uvádzané povinným nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd uvádza, že nemajetnosť povinného nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ale po splnení zákonných podmienok môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Exekútor skúma nemajetnosť povinného, nie súd. Súd ďalej dáva do pozornosti, že pre exekučné konanie nie je dôležitý úmysel povinného či chcel, alebo nechcel viesť konanie voči oprávnenému. Čo sa týka tvrdenia povinného, že pohľadávku zdedil po svojej matke, súd konštatuje, že v exekučnom titule je ako žalobca uvedený povinný a žalobca (povinný) bol exekučným titulom zaviazaný zaplatiť žalovanému (oprávnenému) trovy konania (vymáhaný nárok). V exekučnom titule nie je uvedený právny predchodca povinného, ale povinný sám. Povinný je správne označený aj v exekučnom titule, aj v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Je správne určená pasívna legitímácia. Čo sa týka konštatovania povinného o údají 0 Eur s príslušenstvom v upovedomení o začatí exekúcie, súd uvádza, že exekútor v predmetnom upovedomení povinného upovedomil, že sa začala exekúcia na vymoženie pohľadávky 104,88 Eur a trov exekúcie. Aj keby exekútor v upovedomení označil ako vymáhanú istinu 0 Eur, bolo by to v poriadku a jednalo by sa iba o formálny nedostatok, pretože vymáhaná suma nepredstavuje istinu, ale trovy konania, ktoré tvoria príslušenstvo istiny, pohľadávky. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade, ak povinný si nespĺnil svoj záväzok riadne a včas bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k vymoženiu nároku uvedeného v exekučnom titule, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

15. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinnými nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinní neuviedli skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 45,41 Eur, t.j. (2x 8,30 Eur) + (2 x 10,62 Eur) + daň z pridanej hodnoty za dva úkony právnej služby, návrh na zriadenie exekučného záložného práva a vyjadrenie.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripísať.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 22,70 Eur (odmena za jeden úkon (písomné podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie) vo výške 8,30 Eur + režijný paušál vo výške 10,62 Eur + 20 % DPH vo výške 3,78 Eur). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 104,88 Eur. Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za podanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva, pretože podľa názoru súdu sa nejedná o účelne vynaložený výdavok súvisiaci s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.