

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317201903
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6317201903.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v konaní o žalobe na obnovu konania podanej žalovanou (v tomto konaní žalobkyne): M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., zast. Mgr. Robertom Antalom, advokátom, so sídlom Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, proti žalobkyni (v tomto konaní žalovanej): Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D. W., toho času bytom XXXX X. F., E., BC, M XHX, K., zast. JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalovanej M. N. (v tomto konaní žalobkyne) na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- II. Súd **p o v o ľ u j e** obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/334/2010.
- III. Žalovaná M. N. (v tomto konaní žalobkyňa) **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobkyni Q. F. (v tomto konaní žalovanej) v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.02.2017, doručenou súdu dňa 24.02.2017 (podanou na poštovú prepravu dňa 23.02.2017), sa žalovaná M. N. (v tomto konaní žalobkyňa) domáhala povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/334/2010, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa Q. F. (v tomto konaní žalovaná) si v pôvodnom konaní, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/334/2010, uplatnila, ako žalobca, právny nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 21.410,08 Eur s prísl., a to žalobou zo dňa 16.09.2010. Žalobu odôvodnila tým, že v minulosti kúpila od už nebohého Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom A., odbor katastrálny, na LV č. XXX pre kat. úz. W., ako parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX a rodinný dom súpisné č. XXX na par. č. XXXX, a to Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Predávajúci Q. M. bol pri uzatvorení kúpnej zmluvy zastúpený na základe písomného splnomocnenia svojou dcérou, M. N., ktorá je žalobkyňou v tomto konaní o obnovu konania, v pôvodnom konaní sp. zn. 5C/334/2010 bola žalovaná. Označená kúpna zmluva však bola neplatným právnym úkonom z dôvodu, že v čase, keď Q. M. udelil splnomocnenie na predaj svojho rodinného domu svojej dcére, nebol spôsobilý na právne úkony v dôsledku toho, že trpel závažnou duševnou poruchou. V tejto súvislosti poukázala na Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 17.04.2009, č.k. 6C/248/2006-142, ktorý sa stal právoplatným dňa 29.01.2010 na základe potvrdzujúceho Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 02.12.2009, č.k. 17Co/266/2009-189. Predmetným rozsudkom rozhodol Okresný súd Brezno o tom, že do dedičstva po Q. M., označenom vyššie, patria aj nehnuteľnosti, ktoré tvorili predmet vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, t.j. nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre kat. úz. W.. Súd rozhodol o tom, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po Q. M. z dôvodu, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou mali byť predmetné nehnuteľnosti predané žalobkyni Q. F., je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko splnomocnenie Q. M., udelené jeho dcére bolo neplatné v dôsledku toho, že

bolo udelené osobou konajúcou v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Takto udelené splnomocnenie je jednostranným právnym úkonom absolútne neplatným podľa ust. § 38 ods. 2 OZ. Keďže splnomocnenie udelené M. N. bolo absolútne neplatným právnym úkonom, potom aj ňou uzatvorená kúpna zmluva je neplatná, a teda Okresný súd Brezno konštatoval, že predmetné nehnuteľnosti neboli platne prevedené na inú osobu, Q. M. bol ich vlastníkom aj v čase svojej smrti, t.j. XX.XX.XXXX, a preto tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po ňom. Takto rozhodol Okresný súd Brezno v čase, keď ten istý už súd rozhodol o pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu Q. M., a to Rozsudkom zo dňa 24.04.2007, č.k. 8Ps/1/2007 36.

Q. F., ako žalobkyňa v pôvodnom konaní sp. zn. 5C/334/2010, na základe horeuvedeného uviedla, že nedošlo k naplneniu predmetnej kúpnej zmluvy, t.j. k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Právny úkon - kúpna zmluva - bol na základe súdneho rozhodnutia vyhlásený za absolútne neplatný, čo znamená, že právne účinky prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nenastali. Žalobkyňa však v plnej výške zaplatila kúpnu cenu za nehnuteľnosti, ale nestala sa ich vlastníkom. Podľa § 457 OZ je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa neplatnej či zrušenej zmluvy dostal.

Vo veci, vedenej pod sp. zn. 5C/334/2010, rozhodol Okresný súd Brezno rozsudkom zo dňa 02.03.2012, č.k. 5C/334/2010-136, ktorým žalobe vyhovel a žalovanú M. N. zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobkyni Q. F. sumu 21.410,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.06.2010 do zaplatenia a nahradiť jej trovy súdneho konania. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnej veci žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy, avšak na základe súdneho rozhodnutia a následného rozhodnutia o prejednaní dedičstva sa výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností stala žalovaná M. N.. Žalovaná finančné prostriedky, kúpnu cenu, žalobkyni nevrátila, preto je na mieste použitie ust. § 107 ods. 3 OZ. Preto súd zaviazal žalovanú M. N., aby zaplatila žalobkyni Q. F. bezdôvodné obohatenie tak, ako to vyplýva z výroku samotného rozhodnutia. Tento rozsudok Okresného súdu Brezno následne potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom zo dňa 30.07.2015, č.k. 17Co/111/2012-307, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu.

Žalovaná M. N. (v tomto konaní o obnovu konania žalobkyňa), podala na Okresnom súde Brezno návrh na zrušenie rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, ktorým Okresný súd Brezno pozbavil spôsobilosti na právne úkony jej otca, Q. M., a to Rozsudkom zo dňa 24.04.2007, č.k. 8Ps/1/2007-36. Okresný súd Brezno svojim Rozsudkom zo dňa 03.07.2014, č.k. 2Ps/2/2012-254, ktorý sa stal právoplatným dňa 09.01.2017, zrušil Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 24.04.2007, č.k. 8Ps/1/2007-254. Na základe uvedeného je zrejme a nepochybné, že v čase, keď Okresný súd Brezno pozbavil Q. M. spôsobilosti na právne úkony Rozsudkom zo dňa 24.04.2007, č.k. 8Ps/1/2007-36, na takéto rozhodnutie neboli podmienky. Zároveň z predmetného rozhodnutia o zrušení rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony je zrejme, že na Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., sa hľadí, akoby nikdy spôsobilosti na právne úkony pozbavený nebol a ani mu táto spôsobilosť nebola obmedzená. Právnym následkom tohto rozhodnutia zároveň je skutočnosť, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou žalobkyňa Q. F. kúpila nehnuteľnosti, označené vyššie, je platným právnym úkonom a preto je vlastníkom týchto nehnuteľností žalobkyňa Q. F. (v tomto konaní žalovaná). Potom logicky vyplýva záver, že Q. F. nikdy nevznikol právny nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanej M. N., a teda Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 02.03.2012, č.k. 5C/334/2010-136, je vecne nesprávne a nezákonné rozhodnutie.

Žalovaná M. N. (v tomto konaní žalobkyňa) podáva túto žalobu o obnovu konania podľa ust. § 397 písm. a) CSP, pretože je tu právoplatný Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 03.07.2014, č.k. 2Ps/2/2012-254, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 09.01.2017, a ktorým bol zrušený prvší Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 24.04.2007, č.k. 8Ps/1/2007-36, o pozbavení Q. M. spôsobilosti na právne úkony. Tento rozsudok, keďže sa stal právoplatným až dňa 09.01.2017, nemohla žalovaná M. N. bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní na Okresnom súde Brezno, vedenom pod sp. zn. 5C/334/2010, a to z dôvodu, že toto konanie sa právoplatne skončilo už dňa 11.09.2015. Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 03.07.2014, č.k. 2Ps/2/2012-254, je zároveň rozhodnutím, ktoré môže pre žalovanú privodiť priaznivejšie rozhodnutie, pretože vyvracia všetky právne závery, na základe ktorých rozhodli konajúce súdy v pôvodnom konaní, vedenom Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 5C/334/2010.

Keďže touto žalobou o obnovu konania napádaný Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 02.03.2012, č.k. 5C/334/2010-136, bol vydaný v neprospech žalovanej M. N., je táto oprávnená podať túto žalobu podľa ust. § 400 CSP.

Žalovaná M. N. sa o dôvode obnovy konania dozvedela dňom právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 03.07.2014, č.k. 2Ps/2/2012-254, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 09.01.2017, a

ktorým bol zrušený prvší Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 24.04.2007, č.k. 8Ps/1/2007-36, o pozbavení Q. M. spôsobilosti na právne úkony. Teda posledným dňom trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je deň 09.04.2017.

Je pravdou, že právny zástupca žalovanej M. N. sa dňa 23.11.2016 osobne zúčastnil pojednávania na Krajskom súde v Banskej Bystrici, na ktorom bol vyhlásený potvrdzujúci rozsudok, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu o zrušení rozsudku, ktorým bol Q. M. pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Jednalo sa o Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.11.2016, č.k. 15CoP/45/2016-374. Ak by mal byť dňom, kedy sa žalovaná dozvedela o dôvode obnovy konania, tento deň vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu, t.j. 23.11.2016, potom posledným dňom subjektívnej lehoty pre podanie žaloby o obnovu konania je deň 23.02.2017. Podľa žalovanej sa táto lehota môže počítať najskôr od právoplatnosti uvedeného rozsudku, ale z opatrnosti podáva žalobu o obnovu konania dňa 23.02.2017, čím niet pochybností, že žaloba bola podaná včas. Keďže touto žalobou napádaný rozsudok sa stal právoplatným dňa 11.09.2015, objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania končí dňom 11.09.2018. Teda táto žaloba, podaná dňa 23.02.2017, je podaná včas aj z hľadiska právnej úpravy v § 403 ods. 2 CSP.

2. Ako dôkazy žalovaná označila a doložila: rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6C/248/2006-142, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/266/2009-189, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374.

3. Žalobkyňa Q. F. (v tomto konaní žalovaná) sa k žalobe vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo vyjadrení zo dňa 04.10.2017, doručenom súdu dňa 06.10.2017, v ktorom uviedla, že so žalobou na obnovu konania nesúhlasí a obnovu konania považuje za neprípustnú, ale najmä podanú oneskorene, jeden deň po uplynutí 3 mesačnej subjektívnej lehoty na uplatnenie nároku. Žalovaná sa preukázateľne o dôvode obnovy dozvedela dňa 23.11.2016, z vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 23.11.2016 v konaní č.k. 15CoP/45/2016, v dôsledku čoho 3-mesačná subjektívna lehota na uplatnenie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 23.02.2017. Žaloba na obnovu konania bola súdu doručená dňa 24.02.2017. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 285/2015 z 10.06.2015, podľa ktorého: "ak dôvodom obnovy občianskoprávneho konania je rozhodnutie odvolacieho súdu, na vyhlásení ktorého sa sťažovateľ zúčastnil, tak subjektívny moment dozvedenia sa o dôvode obnovy civilného konania nastáva v momente vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu. Od tohto momentu sa počíta začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podstatou subjektívnosti lehoty totiž je, že sa začiatok jej plynutia odvodzuje od subjektívneho momentu, t.j. od momentu, kedy subjekt, na ktorý sa právna norma viaže, subjektívne vníma určitú skutočnosť vonkajšieho sveta. Zákonodarca v znení právnej normy ani v prípade, že dôvodom obnovy konania je rozhodnutie, neviaže začiatok jej plynutia na moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktoré je dôvodom obnovy, na rozdiel od lehoty objektívnej, ktorú na moment právoplatnosti rozhodnutia viaže." Žalovaná žalobou na obnovu konania napáda rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 02.03.2012 č.k. 5C/334/2010-136 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/111/2012 zo dňa 30.07.2015. Žalobkyňa dala do pozornosti, že na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/12/2017 súčasne prebieha konanie o žalobe žalobkyne M. N. proti žalovanej Q. F. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. W., a to k rodinnému domu súp. č. XXX postavenom na parc.č. XXXX a k pozemkom CKN parc.č. XXXX a CKN parc.č. XXXX k.ú. W.. V oboch konaniach ide o tých istých účastníkov a o rovnaký predmet konania. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Z uvedeného dôvodu mala žalobkyňa za to, že žaloba na obnovu konania nie je prípustná. Q. F. v procesnom postavení žalobkyne v konaní sp. zn. 5C/334/2010 a oprávnenej v konaní EX 112/15, sp. zn. 2Er/719/2015, má doposiaľ voči žalovanej M. N. legitímny nárok na zaplatenie nielen sumy 21.410,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.06.2010 do zaplatenia, ale aj náhrady trov súdneho konania a náhrady trov následného začatého exekučného konania. Žalobkyňa, ktorá pôvodne nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ku ktorým sa žalovaná domáha v konaní sp. zn. 4C/12/2017 určenia vlastníckeho práva kúpnu zmluvou zo dňa 06.11.2006, v dôsledku rozsiahlych súdnych konaní, ktorých stranou v spore bola vždy žalovaná M. N., nielen že predmet kúpy nemohla užívať a tento je vplyvom času značne znehodnotený, ale následne je poškodená aj tým, že uplatnenie jej legitímneho práva na vrátenie kúpnej ceny, ktorú v roku 2006 zaplatila žalovanej, bolo spojené s vysokými trovami konania, ktorých náhrada nie je doposiaľ uspokojená. Vzhľadom aj na právny stav, ktorý bol vytvorený v dôsledku súvisiacich právoplatných

rozhodnutí Okresného súdu Brezno žalobkyňa žiadala, aby súd žalobu na obnovu konania vedenú pod sp. zn. 9C/12/2017 odmietol z dôvodu jej uplatnenia po uplynutí subjektívnej lehoty a z dôvodu neprípustnosti, prípadne aby súd žalobu na obnovu konania zamietol.

4. Žalovaná vo svojej replike zo dňa 13.10.2017, doručenej súdu dňa 16.10.2017, k vyjadreniu žalobkyne uviedla, že vyjadrenie žalobkyne zo dňa 06.10.2017 k žalobe na obnovu konania neobsahuje žiaden relevantný argument. Aby žalobkyňa nemusela so žalobou súhlasiť, tak uviedla dva účelové argumenty, ktoré však určite neobstoja. Žalovaná sa už v samotnej žalobe na obnovu konania podrobne zaoberala otázkou lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, jej začiatku plynutia, ako aj jej uplynutia. Ak je teda pravdou, že sa žalovaná dozvedela o dôvode obnovy konania dňa 23.11.2016, kedy bol vyhlásený rozsudok odvolacieho súdu za prítomnosti jej právneho zástupcu, potom trojmesačná subjektívne lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 23.02.2017. V tento deň bola žalovanou podaná žaloba na obnovu konania, pričom je irelevantné, či bola takto podaná žaloba súdu doručená 24.02.2017 alebo neskôr, pretože podľa ust. § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. V prílohe pripája fotokópiu podacieho lístka, z ktorého je zrejmé, že podanie bolo odovzdané Slovenskej pošte, a.s. na doručenie dňa 23.02.2017. Žaloba žalovanej na obnovu konania bola teda podaná v zákonnej lehote, a to bez akýchkoľvek pochybností. Ak žalobkyňa tvrdí, že žaloba na obnovu konania je neprípustná z dôvodu tzv. prekážky litispendencie, potom ani táto jej obrana nemôže obstať. O prekážku litispendencie sa totiž jedná v prípade, ak sú kumulatívne splnené dve podmienky, a to totožnosť účastníkov a totožnosť predmetu konania. V danom prípade je síce totožnosť účastníkov konaní nesporná, a to bez ohľadu na ich procesné postavenie v jednotlivých konaniach, avšak v žiadnom prípade nie je splnená podmienka totožnosti predmetu konania. Zhodnosť skutkových aj právnych okolností, z ktorých uplatnenie toho ktorého právneho nároku vyplýva, nemôže predsa znamenať totožnosť predmetu konania. Predmetom prvého konania, hodnotiac z časového hľadiska, je vydanie bezdôvodného obohatenia, predmetom druhého konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a predmetom tretieho konania je povolenie obnovy konania. Bez hlbšej právnej analýzy a odôvodnenia je zrejmé, že o totožnosť predmetu konania sa jednať nemôže. Predsa jednotlivými žalobami uplatnené právne nároky sú úplne odlišné. Ako dôkazy žalovaná označila a doložila: podací lístok zo dňa 23.02.2017.

5. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 15.12.2020, na ktoré sa nedostavila žalovaná, dostavil právny zástupca žalovanej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykazané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila žalobkyňa, dostavila sa právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykazané riadne a včas. Za týchto procesných podmienok potom súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len "CSP"), keď vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej a žalobkyne.

6. Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalovanej ako aj s prednesom právnej zástupkyne žalobkyne a tiež sa oboznámil a vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä: z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/248/2006-142 zo dňa 17.04.2009 z č.l. 5-7, z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/266/2009-189 zo dňa 02.12.2009 z č.l. 8-11, z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007 z č.l. 12-13, z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014 z č.l. 14-22, z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016 z č.l. 23-26, z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012 z č.l. 42-45, z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/111/2012-307 zo dňa 30.07.2015 z č.l. 46-50, z fotokópie podacieho lístka zo dňa 23.02.2017 z č.l. 83, z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/135/2018-229 zo dňa 28.05.2019 z č.l. 146-149, z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 4C/12/2017-97 zo dňa 27.06.2018 z č.l. 150-170, z výpisu LV č. XXX pre k.ú. W. zo dňa 10.12.2020, pričom zistil tento skutkový stav.

7. Z prednesu právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní súd zistil, že v celom rozsahu trvajú na podanej žalobe a navrhujú, aby jej súd vyhovel a obnovu konania povolil. Zároveň navrhol prerušenie konania podľa ust. § 164 CSP, a to z dôvodov, že predmetné konanie v tejto veci bolo už prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súdu Brezno pod sp. zn. 4C/12/2017 s tým, že toto konanie vedené pod sp. zn. 4C/12/2017 bolo právoplatne skončené a na základe toho súd v tejto veci vydal uznesenie, že pokračuje v predmetnom konaní o obnovu konania s tým, že voči tomuto uzneseniu nebolo prípustné odvolanie. Navrhuje teda prerušiť toto konanie do rozhodnutia

dovolacieho súdu v dovolacom konaní vedenom na NS SR pod sp. zn. 1Cdo/87/2020, nakoľko hoci vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/12/2017 bolo právoplatne rozhodnuté, voči rozsudku Krajského súdu bolo podané dovolanie dňa 19.09.2019 a toto sa stále nachádza na NS a o tomto zatiaľ nebolo rozhodnuté. Z dôvodu hospodárnosti konania preto navrhuje, aby sa toto konanie prerušilo do rozhodnutia v tomto dovolacom konaní, nakoľko v tejto veci vedenej pod sp. zn. 4C/12/2017 sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva s tým, že táto vec súvisí aj s touto vecou a podľa jeho názoru je tu dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP. Domnieva sa, že na prerušenie tohto konania súd dôvody tak, ako boli dôvody na prerušenie konania v novembri 2018. Považuje za špekulácie teraz, že či môže dovolací súd rozhodnúť tak, alebo onak. Každopádne dovolací súd môže rozhodnúť o zrušení rozsudku odvolacieho súdu a vrátení veci na nové rozhodnutie, čo je zásadná vec. Bez ohľadu na to či sú tu procesné alebo hmotnoprávne dôvody v nesprávnosti alebo nezákonnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Stále tvrdí, že rozhodnutie o vlastníckom práve nehnuteľnosti je jedna z kľúčových vecí alebo otázok, ktoré majú zásadný vplyv aj na rozhodnutie v tejto veci a čo sa týka neprípustnosti žaloby o povolení obnovy konania, tak je škoda, že právna zástupkyňa sa písomne nevyjadrila, pretože z toho jedného jediného písomného vyjadrenia, ktoré k veci našiel, k tomu sa aj vyjadril, tam žiadne nejaké relevantné dôvody pre neprípustnosť tohto konania nenašiel.

8. Z prednesu právnej zástupkyne žalobkyne na pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí s návrhom na prerušenie tohto konania, nakoľko na prerušenie konania nie sú splnené podmienky, pretože má za to, že obnova konania 5C/334/2010 je neprípustná. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania je existencia skutočností, rozhodnutí, alebo dôkazov, ktoré ten kto navrhuje obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré sa ukončilo dňa 30.07.2015 potvrdením rozsudku Okresného súdu Brezno vo veci 5C/334/2010 odvolacím súdom. O neprípustnosť konania v obnove konania ide vtedy, ak určité skutočnosti, alebo dôkazy ktoré majú byť dôvodom na obnovu konania už existovali v čase rozhodovania v pôvodnom konaní, alebo o nich žalovaná M. N. musela vedieť. Obnova predmetného konania je neprípustná, tvrdenie o tomto vychádza z obsahu konkrétnych konaní vedených na tunajšom súde. Je tu potreba stručne sa vyjadriť ku skutkovým okolnostiam, ktoré predchádzali v rozhodnutí Okresného súdu Brezno vo veci 5C/334/2010. Dňa XX.XX.XXXX došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi Q. F. na strane kupujúcej a Q. M. zastúpeným M. N. na strane predávajúcej, kde predmetom tejto kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV XXX kataster W.. Na základe tejto zmluvy M. N. prevzala od Q. F. zaplatenú kúpnu cenu 21.410,08 Eur, ktoré má doposiaľ. V roku 2007 Okresný súd Brezno v konaní 8Ps/1/2007 dňa 24.04.2007 zbavil Q. M., teda predávajúceho, spôsobilosti na právne úkony s tým následkom, že kúpna zmluva sa stala absolútne neplatným právnym úkonom s povinnosťou M. N. vydať Q. F. zaplatenú kúpnu cenu. V roku 2009 Okresný súd Brezno dňa 17.04.2009 v konaní 6C/248/2006 rozhodol, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy patria do dedičstva po neb. Q. M.. V roku 2010 sa žalovaná stáva výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré v roku 2006 v zastúpení predala Q. F. neplatnou kúpnu zmluvou a od ktorej v dôsledku teda tohto neplatného právneho úkonu prevzala kúpnu cenu vo výške viac ako 21.000,- Eur, a to na základe osvedčenia o dedičstve č.k. 4D/195/2010 zo dňa 14.07.2010. Čiže v roku 2010 M. N. disponuje sumou viac ako 21.000,- Eur, čo je kúpna cena a súčasne sa stáva výlučnou vlastníčkou tých nehnuteľností, za ktoré Q. F. zaplatila 21.410,08 Eur v prepočte. Čo je veľmi podstatné, osvedčenie o dedičstve, na základe ktorého bola M. N. zapísaná ako výlučná vlastníčka týchto nehnuteľností, ktoré sú na LV XXX k.ú. W., toto je stále platné a nikdy nebolo zmenené. V roku 2010 sa začalo na Okresnom súde Brezno voči M. N. konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, teda o vrátenie kúpnej ceny 21.410,08 Eur, čiže konanie 5C/334/2010. Okresný súd Brezno skutočne zaviazal M. N. vydaním bezdôvodného obohatenia, teda povinnosťou vrátiť kúpnu cenu a to dňa 02.03.2012. Toto konanie sa skončilo potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.07.2015. Tento dátum 30.07.2015 je veľmi podstatný. Dňa 21.06.2012 podala M. N. návrh na zrušenie rozsudku, ktorým bol Q. M. pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Okresný súd Brezno rozsudkom zo dňa 03.07.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno z roku 2007, ktorým bol Q. M. zbavený spôsobilosti na právne úkony. Bez ohľadu na to, že rozsudok nadobudol právoplatnosť až neskôr, M. N. najmenej od 03.07.2014 preukázateľne vedela o dôkazoch a skutočnostiach, ktoré mohla použiť v konaní 5C/334/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého obnovy sa teraz domáha, mohla to použiť a to minimálne v dovolacom konaní, a to až do rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 30.07.2015. Teda M. N. v dobe od 03.07.2014 do 30.07.2015 vedela najmenej z rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012 o skutočnostiach a dôkazoch, ktoré ak by ich použila v konaní o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Brezno 5C/334/2010, teda v dobe viac ako jedného roka, bola by dosiahla zmenu, alebo zrušenie rozsudku prvej inštancie, nie jeho potvrdenie.

Žalovaná o týchto skutočnostiach vedela a mala aj dostatok podkladov potrebných na splnenie dôkaznej povinnosti. Obnova konania 5C/334/2010 by bola prípustná iba vtedy, ak by žalovaná bez svojej viny nemala možnosť použiť skutočnosti alebo dôkazy, o ktoré práve teraz opiera dôvodnosť obnovy konania a o ktorých sa preukázateľne dozvedela z konania, ktorého bola účastníkom a to konania, ktorým Okresný súd Brezno rozsudkom zo dňa 03.07.2014 zrušil pôvodný rozsudok, ktorým Q.vantnera zbavil spôsobilosti na právne úkony. Na tom nič nemení skutočnosť, že konanie 5C/334/2010 bolo právoplatne ukončené neskôr, teda dňa 30.07.2015. Tento deň je rozhodný dátum, do ktorého M. N. mohla uplatniť dôkazy a skutočnosti, o ktorých preukázateľne vedela najmenej rok. Nič na veci nemení ani skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012 bol potvrdený až v roku 2016 odvolacím súdom preto, lebo žiadne dokazovanie v odvolacom konaní nebolo ani navrhnuté, ani nebolo vykonávané. Čiže skutkový stav aký bol a v tom pôvodnom konaní 2Ps/2/2012 zostal rovnaký. Ak z vykonaného dokazovania vo veci 2Ps/2/2012 a na to na základe vydaného rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 03.07.2014 žalovaná vedela, že Q. M. bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy spôsobilý na právne úkony a žiadne ďalšie dokazovanie sa v odvolacom konaní ani nenavrholo, ani nevykonávalo, M. N. teda mohla najmenej od 03.07.2014 až do doby rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.07.2015 o odvolaní proti rozsudku, ktorým bola zaviazaná zaplatením bezdôvodného obohatenia z titulu pôvodnej neplatnej kúpnej zmluvy mohla tieto skutočnosti a dôkazy predchádzajúceho konania v tomto konaní 5C/334/2010 použiť, ale to neurobila. Čiže ide o dôkaz a vedomosť o tom, ktorú mala v dobe od 03.07.2014 do 30.07.2015, že Q. M. bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy spôsobilý na právne úkony, a teda v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu neplatnej kúpnej zmluvy ona nepoužila tento dôkaz a túto skutočnosť o ktorej vedela. Ak by súd pripustil vôbec obnovu konania a o veci opätovne rozhodol, ako by vlastne mal rozhodnúť? Tak že žalovaná hoci sa titulom dedenia v roku 2010 stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a súčasne za ktoré v roku 2006 osobne prevzala kúpnu cenu vo výške 21.410,08 Eur a ktoré spotrebovala už nemá nikdy vrátiť? Veď toto je ten dôvod, ten špekulatívny dôvod prečo sa navrhuje obnova konania. Bezdôvodné obohatenie na strane M. N. v neprospech Q. F. stále existuje a podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať zo zákona tomu, na koho úkor sa získal a pritom nie je podstatné, či majetkový prospech vznikol z neplatného právneho úkonu, alebo z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Dôvodom trvania na tomto návrhu je skutočne len špekulatívnosť žalovanej M. N. a jej snaha zbaviť sa tej povinnosti vrátiť bezdôvodné obohatenie a pokiaľ ide o návrh na prerušenie konania z toho dôvodu, že sa ešte nerozhodlo v dovolacom konaní vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, tak tu poukázala na to, že pokiaľ sa M. N. domáhala v konaní 4C/12/2017 určenia vlastníckeho práva k určitým nehnuteľnostiam, tak tie už dnes neexistujú a o tom je dôkaz vlastne predložený list vlastníctva. Takže nie je možné sa domáhať určenia, táto žaloba by bola tak či tak zamietnutá len z toho dôvodu, že tie nehnuteľnosti, ktorých určenia vlastníckeho práva sa v konaní 4C/12/2017 žalovaná domáha, tak tie už neexistujú. Došlo k podstatnej zmene, sú tam iné parcely, no proste neexistujú. Čiže na základe toho naozaj nie je dôvod, nie je právny dôvod na to, aby súd konanie prerušil, preto navrhuje, aby súd zamietol návrh na obnovu konania sp. zn. 5C/334/2010 pre neprípustnosť a žalovanú zaviazal náhradou trov konania žalobkyne v rozsahu 100 %.

9. Na prednes právnej zástupkyne žalobkyne na pojednávaní reagoval právny zástupca žalovanej, keď okrem iného uviedol, že to, čo tu odznelo zo strany právnej zástupkyne žalobkyne je extrémne účelový výklad ustanovení CSP o obnove konania, pretože CSP umožňuje podať návrh na obnovu konania v prípade, že sú tu dôkazy, alebo rozhodnutia, alebo skutočnosti, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Návrh na obnovu konania na povolenie obnovy konania sa opiera o rozhodnutie dovolacieho súdu ako Najvyššieho súdu SR, resp. následne v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bolo právoplatne zrušené rozhodnutie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony pána M.. Toto rozhodnutie bolo právoplatné až v roku 2017. Ak teda právna zástupkyňa žalobkyne tvrdí, že pani N. ako žalobkyňa v tejto veci poznala okolnosti a dôkazy, ktoré nepoužila v tomto konaní, tak potom hovorí nepravdu, pretože samozrejme pani N. v konaní 5C/334/2010 opakovane žiadala prerušenie konania práve z dôvodu prebiehajúceho konania o zrušenie rozhodnutia o pozbavení spôsobilosti. Tomu jej návrhu bolo pôvodne vyhovené, potom opakovane Okresný súd Brezno zaviazal pani N. na vydanie bezdôvodného obohatenia, znovu podali návrh na prerušenie konania a Krajský súd rozsudkom 17Co/117/2012-307 tento návrh zamietol. A to je presne to, čomu sa chce aj v tomto konaní vyhnúť. Krajský súd síce zamietol, pretože povedal, že proste takto to je, áno a potom následne zistili, že to tak nie je, že kúpna zmluva bola uzavretá platne, a teda teraz sa to musí tu všetko naprávať, a čo je dôležité, na pani N. tu bude počúvať ako ona špekuluje atď. Pani N. platne odpredala dom a že prevzala kúpnu cenu je podľa neho prirodzené. Pani N. nijakým spôsobom sa nesnažila k tomu domu

dostať späť. To že tu boli vydané nejaké rozhodnutia, ktoré dnes vieme, že boli nezákonné, alebo vecne nesprávne a od nich sa odvíjalo rozhodnutie o pozbavení spôsobilosti o tom, že či dom patrí, alebo nepatrí do dedičstva atď., to je všetko mimo pani N.. Je otázka prečo pani F., keď sa dozvedela o týchto skutočnostiach a on už komunikoval aj s jej právnou zástupkyňou a komunikoval predtým aj s jej právnym zástupcom pôvodným, prečo sa nedomáhala určenia vlastníckeho práva svojho domu, ale to už na to odpoveď asi nedostane. Ak má mať nejaký zmysel a účel toto konanie, tak sa môže vecne rozhodnúť, alebo rozhodovať meritórne až po rozhodnutí dovolacieho súdu. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie odvolacieho súdu a bude sa pokračovať v konaní o určenie vlastníckeho práva, tak v tom zásadný význam okrem iných samozrejme otázok na rozhodnutie v tejto veci, a to ďalšia vec, že k dnešnému dňu nehnuteľnosti neexistujú, k tomu sa nevie vyjadriť a podľa neho listy vlastníctva to preukázať ani nemôžu, k tomu by muselo prebehnúť veľmi podrobné skutkové dokazovanie, či ten dom bol naozaj zbúraný, alebo len bol zrekonštruovaný, ale to sú všetky otázky a zodpovednosti pani F., pretože ona je vlastníčka toho domu, to je prvá vec a po druhé áno ten dom bol speňažený v dražbe. Aj v dražbe urobil všetky možné procesné úkony, aby tomu zabránil, pretože sa tu spôsobujú proste ďalšie, ďalšie reťazové komplikácie nielen procesné, ale hlavne hmotnoprávne, z ktorých samozrejme pani N. stále vychádza ako špekulantka. Urobil poznámku, dal zapísať poznámku na list vlastníctva, že prebieha tu konanie o určenie vlastníckeho práva, to znamená, aby upozornil prípadného nadobúdajúceho, že sa nebude môcť brániť nejakou dobromyseľnosťou nadobudnutia tohto majetku. Napriek tomu to proste vydražil exekútor a nejaký vydražiteľ si tie nehnuteľnosti kúpil, jeho v tomto momente vôbec nezaujíma čo s tými nehnuteľnosťami je, pretože to vôbec nemá žiadny vplyv na toto konanie.

10. Na prednes právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní ešte reagovala právna zástupkyňa žalobkyne, keď okrem iného uviedla, že pokiaľ právny zástupca žalovanej uvádzal, že nebolo vôľou M. N. dostať sa k tomu domu, toto tvrdenie je úplne nepravdivé a to na základe toho, že M. N. v dedičskom konaní 4D/195/2010 zo dňa 14.07.2010 prevzala dedičské podiely dobrovoľne, samozrejme muselo to byť dobrovoľne dedičské podiely k tomuto domu a pozemkom, teda k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX s povinnosťou výplatku spoludedičov svojich dvoch sestier, asi dve boli. Keďže nespĺnila túto povinnosť, tak spoludedičia sa domáhali vydania, alebo teda zaplataenia dlhu spôsobom exekúcie a na základe toho, že M. N., ktorá disponovala sumou viac ako 21.000,- Eur z titulu prevzatej kúpnej ceny od Q. F., ktorá disponovala osvedčením o dedičstve a teda vlastníckym právom k tomuto domu, aj pozemkom, nezaplatila dlh, a preto tento dom a tieto pozemky boli vydražené a tak sa na základe návrhu spoludedičov, ktorí nedostali sumu za svoj dedičský podiel, tak na základe toho začalo exekučné konanie a v rámci tejto exekúcie bol dom aj s pozemkami, o ktorý sa bije teraz v konaní 4C/12/2017 M. N., bol predaný. Čiže ani tento dôvod na prerušenie konania tu nie je úplne žiadny, jedine špekulatívny dôvod, pretože M. N. má na liste vlastníctva XX k.ú. A., kde je zapísaný jej rodinný dom a pozemky v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželom, tak tam má zapísané 2 exekučné záložné práva a jedno z nich je exekučné záložné právo na zaplataenie práve prevzatej kúpnej ceny viac ako 21.000,- Eur. Pokiaľ by M. N. nezaťažovala súdy zbytočnými konaniami, ale vrátila by Q. F. to, čo prevzala od nej, pretože M. N. vlastnila ten dom na základe dedenia a toto je podstatná okolnosť. Vlastnila dom, vlastnila peniaze, ktoré predtým prevzala za predaj tohto domu a pozemkov. Všetky tieto problémy, ktoré vznikli si spôsobila sama práve tým, že oklamala spoludedičov a stále sa domáha obnovy konania, aby súd prípadne čo by bolo v úplnom rozpore s dobrými mravmi najmenej, aby súd určil, že nie je povinná zaplatiť 21.000,- Eur, teda vrátiť tú kúpnu cenu, preto asi lebo tá kúpna zmluva s Q. F. bola potom platná, ale nie je možné aby súd určil, že M. N., ktorá prevzala kúpnu cenu, že toto nie je bezdôvodné obohatenie, možno nie z titulu neplatnej kúpnej zmluvy, neplatného právneho úkonu, ale z právneho dôvodu, ktorý odpadol, čiže stále existuje u M. N. bezdôvodné obohatenie vo výške viac ako 21.000,- Eur. Keby vrátila tieto peniaze, nie je dôvod na žiadne konania, úplne na žiadne konania.

11. V záverečnej reči právny zástupca žalovanej uviedol, že považuje žalobu o obnovu konania za dôvodnú a taktiež trvá na návrhu na prerušenie konania z dôvodov, ktoré uviedol na pojednávaní. V prípade, že by súd nevzhladal tieto dôvody, alebo vôbec otázku prerušenia konania ako dôvodnú, pre ten prípad navrhuje s poukazom na doteraz vykonané dokazovanie, aby súd žalobe o povolenie obnovy konania vyhovel.

12. V záverečnej reči právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že po oboznámení sa s obsahom jednotlivých spisov dospela k záveru, že nie sú splnené podmienky pre pripustenie návrhu obnovy konania a to z toho dôvodu, že M. N. nespĺnila predpoklad procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania a to, že by tvrdila skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré predtým nemohla bez svojej viny použiť

v pôvodnom konaní. To znamená, že M. N. v dobe od 03.07.2014 a ešte až do 30.07.2015, teda v dobe viac ako 1 rok vedela z rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012 o takej vážnej skutočnosti a takom vážnom dôkaze a to, že Q. M. bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy spôsobilý na právne úkony. Tento dôkaz pokiaľ by použila v konaní v ktorom sa rieši otázka vydania bezdôvodného obohatenia na základe toho, že Q. M. nemal byť spôsobilý na právne úkony, a teda došlo k neplatnému právnemu úkonu kúpnej zmluvy, keby použila túto skutočnosť, alebo tento dôkaz v konaní minimálne v odvolacom konaní, ktoré sa skončilo 30.07.2015, bola by dosiahla určite zmenu, alebo zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie, určite nie jeho potvrdenie, pretože v konaní 5C/334/2010 sa riešila otázka vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane M. N. na základe neplatnej kúpnej zmluvy. Ak v odvolacom konaní proti tomuto rozhodnutiu sa z iného konania M. N. nesporne dozvedela, že ku kúpnej zmluve došlo platne a bola by túto skutočnosť, tento dôkaz použila v odvolacom konaní vo veci 5C/334/2010, mohla ešte celý rok a jeden mesiac použiť tento dôkaz v rámci odvolacieho konania, teda v tomto konaní ktorého obnovy sa domáha. To znamená, že ak M. N. vedela v odvolacom konaní proti rozsudku 5C/334/2010, ktorým bola zaviazaná zaplatením bezdôvodného obohatenia z titulu neplatnej kúpnej zmluvy, že došlo ku kúpnej zmluve platne, preto lebo Q. M. jej otec bol spôsobilý na právne úkony, v takom prípade to mohla použiť a mohla to použiť ešte v dobe rok a jeden mesiac, to znamená do 30.07.2015. Preto tvrdí, že teda z tohto konania a z vykonaného dokazovania vo veci 2Ps/2/212 a na tom základe vydaného rozsudku okresného súdu zo dňa 03.07.2014 žalovaná jednoznačne vedela, že Q. M. bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy spôsobilý na právne úkony a čo je veľmi podstatné, žiadne dokazovanie v odvolacom konaní ani nebolo navrhnuté, ani nebolo vykonané, to znamená po celú dobu od 03.07.2014 do 30.07.2015 vedela M. N. o týchto skutočnostiach a dôkazoch, ktoré teraz tvrdí ako dôvody obnovy konania. Jednoznačne má za to, že obnova tohto konania je neprípustná a pokiaľ by súd teda obnovu konania pripustil, čo iné zase nastane, M. N. viac ako 21.000,- Eur z titulu pôvodne neplatnej kúpnej zmluvy má, s nimi disponuje, ale stále je to bezdôvodné obohatenie a na toto poukazuje, pretože či už to ak teda suma viac ako 21.000,- Eur nie je bezdôvodným obohatením z titulu neplatnej kúpnej zmluvy, tak určite je bezdôvodné obohatenie z titulu právneho dôvodu, ktorý odpadol. Poukázala aj na hospodárnosť konania, pretože pokiaľ súd pripustí obnovu tohto konania, aj keď podľa jej názoru nie je daná podmienka prípustnosti, tak ako to vysvetlila, v takom prípade budú ďalšie a ďalšie konania a ďalšie konania. Veď predsa by bolo jednoduchšie keby M. N. vrátila sumu 21.000,- Eur Q. F., pretože ich prijala tak či tak bez právneho dôvodu, a nie aby sa ďalej domáhala ďalších a ďalších súdnych konaní. Určite nie je hospodárne a ťažko teda posúdiť ako dopadne konanie o určenie vlastníckeho práva. Znova poukázala na to, že predmetom konania, ktoré je teraz v dovolacom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, toto konanie hovorí o iných nehnuteľnostiach ako sú nehnuteľnosti na liste vlastníctva XXX. Došlo k zmene, došlo k úplnej zmene, nie je možné sa domáhať v tomto konaní o určenie vlastníckeho práva určenia práva k takým nehnuteľnostiam, aké sú v žalobe opísané, pretože také neexistujú. Čiže vidí v tom len špekuláciu, špekuláciu ako nevrátiť peniaze, ktoré prevzala M. N. a ktoré odmieta vrátiť. Navrhla preto, aby súd návrh na obnovu konania už len z dôvodu hospodárnosti konania samozrejme aj z dôvodu neprípustnosti konania zamietol a žalovanú zaviazal náhradou trov konania v rozsahu 100 %.

13. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007, právoplatným dňa 12.05.2007, pozbavil Q. M., nar. XX.XX.XXXX spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu; za opatrovníčku mu ustanovil M. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorej povinnosťou bude pozbaveného zastupovať, spravovať jeho veci a majetok a na požiadanie súdu predkladať z jeho stavu vyúčtovanie.

14. Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/248/2006-142 zo dňa 17.04.2009 súd zistil, že P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, W., V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, W., F. S., nar. XX.XX.XXXX, sa ako žalobkyne 1/, 2/, 3/ voči 1/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Q. F., XX.XX.XXXX a 3/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX ako žalovaným, v rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno od doručenia žaloby dňa 28.11.2006 pod sp. zn. 6C/248/2006 domáhali určenia, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný Q. M., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX predal žalovanej v 2/ rade v celosti nehnuteľnosti v k.ú. Polomka, vedené na LV č. XXX ako parcela C-KN XXXX, záhrady o výmere XXX m², C-KN XXXX, zastavané plochy o výmere XXXX m² a rodinný dom so súp. č. XXX na parcele C-KN XXXX, je neplatná. V priebehu konania, po úmrtí pôvodne žalovaného 1/ rade dňa 08.01.2008, došlo zo strany žalobkýň k zmene návrhu, ktorý bol súdom pripustený. Žalobkyne sa domáhali určenia, že uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi Q. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyne svoju žalobu odôvodnili skutočnosťou, že žalovaný Q. M. konal pri uzatvorení právneho úkonu v duševnej poruche, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným,

príčom už niekoľko rokov pred uzatvorením tejto zmluvy mal pôvodne žalovaný takýto zdravotný stav; bol po mozgovej príhode a mal výrazne postihnuté intelektové oblasti, okrem iného trpel aj výraznou nedoslýchavosťou. Žalovaná M. N. ako právna nástupníčka zomrelého Q. M. žiadala žalobu zamietnuť; uviedla, že v čase uzatvorenia zmluvy Q. M. bol spôsobilý na právne úkony, tejto spôsobilosti bol pozbavený až rozhodnutím súdu v konaní, ktoré bolo začaté ex offo uznesením zo dňa 09.02.2007, teda až po urobení právneho úkonu, ktorý je namietaný.

15. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/248/2006-142 zo dňa 17.04.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/266/2009-189 zo dňa 02.12.2009, právoplatným dňa 29.01.2010, súd určil, že do dedičstva po poručiteľovi Q. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, patria nehnuteľnosti v k.ú. W., vedené na LV č. XXX ako parcela C-KN XXXX, záhrady o výmere XXX m?, C-KN XXXX, zastavané plochy o výmere XXXX m? a rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXXX. V odôvodnení uviedol, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, najmä obsahu znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný pre konanie sp.zn. 8Ps 1/2007 Okresného súdu Brezno znalkyňou V. V. V., ako aj z jej výpovede v tomto konaní, súd považoval za preukázané, že Q. M., pôvodne žalovaný v tomto konaní, trpel tak v r. 2007, ako aj v r. 2006 tak závažnou duševnou poruchou (nie psychotického charakteru, ale charakteru organických porúch v dôsledku poškodenia a disfunkcie mozgu), že nebol schopný si zaobstarať veci bežnej dennej potreby, či postarať sa o svoje osobné veci, keď jeho schopnosť pre rozpoznávanie bola znížená u neho v podstatnej a závažnej miere. Nebol schopný zodpovedne nakladať s finančnými prostriedkami a bol ľahko ovplyvniteľný a manipulovateľný. V dôsledku uvedeného nepochybne nebol schopný posúdiť závažnosť a dôsledky takého právneho úkonu, akým je napr. kúpna zmluva o prevode akéhokoľvek (najmä však nehnuteľného) majetku. Zo znaleckého dokazovania okrem iného vyplynulo aj to, že uvedená porucha u menovaného bola trvalého charakteru s progresívnou prognózou, keď nebolo možné očakávať zlepšenie zdravotného stavu a hoci priamo v čase urobienia právnych úkonov v októbri a novembri 2006 (t.j. v čase splnomocnenia žalovanej v 1/ rade a uzavretia kúpnej zmluvy) nebolo vykonané žiadne lekárske vyšetrenie Q. M., z doloženej zdravotnej dokumentácie a z jej interpretácie znalkyňou, ako aj z jej záverov o veľkej pravdepodobnosti rovnakého, či len v nepodstatnej miere lepšieho zdravotného stavu Q. M., súd dospel k záveru, že predmetný právny úkon ním nemohol byť urobený v zmysle zákonnej úpravy platne. Pretože predmetné nehnuteľnosti neboli platne prevedené na inú osobu, Q. M. bol aj v čase svojej smrti, teda dňa XX.XX.XXXX, jej vlastníkom, a teda patria do dedičstva po ňom.

XX. Q. F., nar. XX.XX.XXXX ako žalobkyňa podala dňa 16.09.2010 na Okresnom súde Brezno žalobu vedenú pod sp. zn. 5C/334/2010 voči M. N., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovanej, ktorou sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej 21.410,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 07.11.2006 až do zaplatenia. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila s Q. M., zastúpeným na základe plnej moci jeho dcérou - žalovanou, kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností v k.ú. W., vedené na LV č. XXX ako parcela C-KN XXXX, záhrady o výmere XXX m?, C-KN XXXX, zastavané plochy o výmere XXXX m? a rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXXX. Q. M. bol neskôr pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Kúpna zmluva bola na základe návrhu sestier žalovanej - P. B., V. V. a F. S. - rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/248/2006-142 zo dňa 17.04.2009, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/266/2009-189 zo dňa 02.12.2009, prejudiciálne vyhlásená za absolútne neplatnú a výrokom bolo určené, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom Q. M., ktorý v priebehu konania zomrel. Na základe osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Brezno č.k. 4D/195/2010-82, Dnot 72/2010 zo dňa 14.07.2010, právoplatného dňa 30.07.2010, sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností, o čom svedčí LV č. XXX, s povinnosťou úhrady odstupujúcim dedičkám, každej po 3.650,- Eur, a to v lehote do 30.09.2010. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na vrátenie kúpnej ceny, ktorú od nej prevzala pri podpise kúpnej zmluvy za Q. M. dňa XX.XX.XXXX, ako to vyplýva z kúpnej zmluvy a zo splnomocnenia Q. M.; žiadala vrátiť finančné prostriedky najneskôr do 31.05.2010, pretože prevzatím finančných prostriedkov sa bezdôvodne obohatila a ona teraz nemá ani nehnuteľnosť, pretože ju vlastní žalovaná, a nemá ani peniaze. Žalovaná na výzvu nijako nereagovala. Z týchto dôvodov sa svojho nároku domáhala súdnou cestou.

17. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/111/2012-307 zo dňa 30.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 11.09.2015 a vo výroku II. dňa 27.03.2012, súd uložil žalovanej

M. N., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť zaplatiť žalobkyni Q. F., nar. XX.XX.XXXX, sumu 21.410,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.06.2010 až do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za žalobu vo výške 1.284,50 Eur, v súdnom poplatku za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 3.094,20 Eur (výrok I.); v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobkyne ohľadom úroku z omeškania zamietol (výrok II.). Súd priznal žalobkyni plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

Proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012 podala odvolanie žalovaná, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/111/2012-307 zo dňa 30.07.2015 návrh na prerušenie odvolacieho konania do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/66/2014-307 zo dňa 03.06.2015, zamietol (výrok I.); rozsudok okresného súdu vo výroku (v poradí I.), ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 21.410,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným od 01.06.2010 až do zaplatenia, ako aj trovy konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia potvrdil (výrok II.); vo zvyšku ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý (výrok III.); a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 755,54 Eur na účet jej právneho zástupcu Q.. Q. V. do 3 dní. V odôvodnení svojho rozsudku Krajský súd okrem iného uviedol, že v rámci odvolacieho konania podala žalovaná návrh na prerušenie odvolacieho konania až do právoplatného rozhodnutia v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007 o pozbavení spôsobilosti na právne úkony Q. M., vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012. Dôvodom bola okolnosť, že v konaní o zrušení vyššie uvedeného rozsudku, v prípade, ak by bola žalovaná úspešná, malo by to významné právne následky vo vzťahu k platnosti kúpnej zmluvy, ako aj k predmetu tohto sporu. Na základe tohto návrhu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 17Co/111/2012-221 zo dňa 30.08.2012 prerušil odvolacie konanie až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012. Po právoplatnom ukončení konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012 (dňa 15.06.2015) krajský súd pokračoval v odvolacom konaní a vo veci určil termín verejného vyhlásenia na deň 30.07.2015. Pred verejným vyhlásením rozhodnutia žalovaná zaslala krajskému súdu opätovne návrh na prerušenie konania zo dňa 08.07.2015, aby odvolací súd prerušil odvolacie konanie až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní, ktoré podala. Rovnopis dovolania aj s prezenčnou pečiatkou bol následne odvolaciemu súdu doručený následne dňa 20.07.2015. V súdnej veci žalovaná je žalovaná o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na jej strane tým, že žalobkyňa vyplatila žalovanej kúpnu cenu 21.410,08 Eur na základe absolútne neplatného právneho úkonu, ktorého neplatnosť bola konštatovaná v rozhodnutí Okresného súdu Brezno, sp. zn. 6C/248/2006-142 zo dňa 17.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co/266/2009-189 zo dňa 02.12.2009. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy žalovaná konala ako splnomocnenec svojho otca Q. M. na základe ním udeleného plnomocenstva. Q. M. bol však rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007 pozbavený spôsobilosti na právne úkony, a preto konajúci okresný súd dospel k záveru "že ak plnomocenstvo udeľuje osoba, konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou, je tento jednostranný právny úkon absolútne neplatný podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka". Pokiaľ teda žalovaná podala návrh na zrušenie rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony jej otca, rozhodnutie o tejto otázke malo zásadný význam i pre záver o platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, a teda i záver o tom, či na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinná vydať. Uvedené preto odvolací súd považoval za dôvodné v čase, kedy odvolacie konanie prerušil uznesením zo dňa 30.08.2012 a odvolacie konanie bolo prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012. Uvedené konanie pred Okresným súdom Brezno je však počnúc dňom 15.06.2015 právoplatne ukončené, a to rozhodnutím Okresného súdu Brezno sp. zn. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/66/204-307 zo dňa 03.06.2015. Okresný súd vyššie uvedeným rozhodnutím rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007 zo dňa 24.04.2007, ktorým bol Q. M. pozbavený spôsobilosti na právne úkony zrušil, avšak tento rozsudok okresného súdu bol nadriadeným - krajským súdom zmenený tak, že návrh navrhovateľky zamietol. V zmysle právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/66/2014-307 zo dňa 03.06.2015 bolo právoplatne ukončené konanie o zrušení rozsudku, ktorým bol Q. M. pozbavený spôsobilosti na právne úkony tak, že návrh navrhovateľky bol zamietnutý, a teda k zrušeniu rozsudku, ktorým bol Q. M. nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony, nedošlo. Skutočnosť, že tohto času žalovaná podala dovolanie voči

rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/66/2014-307 zo dňa 03.06.2015, nie je sama osebe dôvodom na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm.c) O.s.p. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, keď pri rozhodovaní o prerušení odvolacieho konania je odvolací súd nútený prihliadať i na právo druhého účastníka - žalobkyne na spravodlivé súdne konanie bez zbytočných prieťahov. Otázka zrušenia rozsudku o pozbavení spôsobilosti Q. M. bola právoplatne rozhodnutá. Z uvedeného teda vyplýva, že odvolací súd už urobil iné vhodné opatrenie, ak pôvodne prerušil odvolacie konanie do právoplatného rozhodnutia v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007 o pozbavení spôsobilosti na právne úkony Q. M. vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012, ktoré je tohto času právoplatne ukončené. Išlo o dostatočné opatrenie za účelom posúdenia otázky, ktorá podľa žalovanej mohla mať zásadný význam pre záver o platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, a teda i záver o tom, či na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinná vydať. V tomto štádiu odvolacieho konania je teda už zrejmé, že v inom konaní bola právoplatne vyriešená otázka významná pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd nepovažoval návrh žalovanej na prerušenie konania až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/66/2014-307 zo dňa 03.06.2015 za dôvodný a tento návrh zamietol.

18. Návrhom doručeným na Okresný súd Brezno dňa 21.06.2012, vedeným pod sp. zn. 2Ps/2/2012, sa navrhovateľka M. N., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd v zmysle § 190 O.s.p. zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007, ktorým bol jej otec neb. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony. V predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2017, ktorým Okresný súd Brezno zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007. V odôvodnení súd uviedol, že znaleckým dokazovaním vykonaným v priebehu konania mal preukázané, že pôvodný znalecký posudok č. XX/XXXX má vady, znalkyňa podľa záverov znalca venovala samotnému psychiatrickému vyšetreniu probanda málo času, ktorá skutočnosť sa odrazila v nedostatočne pregnantnom vyhodnotení jeho psychického stavu. Tento postup ju viedol k záverom, ktoré nie sú dostatočne podložené a preukázateľné a sú postavené viac na predikcii, čiže predpokladanom vývoji zdravotného stavu na základe v minulosti zistených diagnóz v zdravotnej dokumentácii, než na objektívnych zisteniach. Znalec diagnózu vaskulárnej demencie nevylúčil, ale ju ani nepotvrdil; keďže diagnóza demencie nebola dostatočne preskúmaná, bola stanovená viac na prediktívnych faktoroch, ako na objektívnom zistení. Závery pôvodného posudku nerešpektujú pohľad na človeka ako bio-psycho-sociálnu bytosť, nie sú v nich zohľadnené individuálne črty, potreby, prostredie a psychosociálne faktory. Rozsah vyšetrenia nebol postačujúci k vysloveným záverom, testy objektivizujúce mieru postihnutia vykonané neboli. Vyšetrenie nepostačovalo k tak závažným záverom formulovaným v posudku. Znalec vyslovil stanovisko, že diagnózu demencie by nestanovil, nakoľko by ju videl v hypotetickej až špekulatívnej rovine. Reálnejšie by objektívnemu obrazu zodpovedala diagnóza organického psychosyndrómu vyjadrujúca, že ide o organické postihnutie CNS s korelátom v psychických funkciách. Znalec vyslovil predpoklad, že on sám by nedospel k odporúčaniu zbaviť Q. M. spôsobilosti na právne úkony. Takto formulované závery kontrolného znaleckého dokazovania znalec obhájil i pri svojom výsluchu, pričom jeho odpovede na položené otázky poskytli ucelený a presvedčivý komplex informácií vedúcich k záveru o nesprávnosti znaleckých záverov vyslovených v konaní o posúdenie spôsobilosti Q. M. na právne úkony. Takýmto spôsobom aj závery súdu, resp. jeho rozhodnutie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, stratili svoj podklad, nakoľko znalecký posudok V.. V. V. bol rozhodujúcim a jediným dôkazom, na základe ktorého súd Q. M. pozbavil spôsobilosti na právne úkony. Lekárske potvrdenie V.. A. A. z roku 1996 nemalo spôsobilosť samo o sebe byť takýmto podkladom a dôkazom; rovnaké konštatovanie platí o potvrdení V.. A. F. z roku 2006, najmä keď zdravotná dokumentácia Q. M. premietnutá do znaleckého posudku obsahuje posledný záznam z roku 2001. S prihladením na konštatovania Ústavného súdu SR obsiahnuté v jeho náleze, I. ÚS 313/2012-52 zo dňa 28.11.2012, možno prijať záver, že rozsudok č.k. 8Ps//2007-36 zo dňa 24.04.2007 je potrebné zrušiť, nakoľko v čase vydania rozsudku pre rozhodnutie o pozbavení spôsobilosti na právne úkony neboli podmienky. Posudok, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie súdu sa ukázal ako nesprávny, vychádzajúci z nedostatočných skutkových zistení znalkyne; súd znalkyňu v konaní nevyslúchol a nevykonal výsluch potencionálne postihovaného človeka (posudzovaného Q. M.). Skutočnosť, že posudzovaný je v čase tohto konania post mortem v porovnaní s predošlým znaleckým dokazovaním na záver súdu nemá vplyv, nakoľko obaja znalci vychádzali z totožnej lekárskej dokumentácie a osobné vyšetrenie posudzovaného predošliou znalkyňou bolo nedostačujúce.

19. Žalobou podanou dňa 28.02.2017 na Okresný súd Brezno, ktorá je vedená pod sp. zn. 4C/12/2017, sa žalobkyňa M. N., nar. XX.XX.XXXX voči žalovanej Q. F., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd určil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú vedené Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny, na LV č. XXX pre kat. úz. W., ako parc. reg. „C“ č. XXXX - záhrady o výmere XXX m², parc. reg. "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m² a rodinný dom súpisné č. XXX na par. č. XXXX, a to v podiele X/X. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania. O žalobe žalobkyne v predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 4C/12/2017-97 zo dňa 27.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/135/2018-229 zo dňa 28.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2019, ktorým súd žalobu zamietol; a zároveň žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

20. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 10.12.2020 pre okres A., obec W., katastrálne územie W. súd zistil, že v časti A: majetková podstata sú uvedené pozemky, parcely registra "C", a to parcela parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² a parcela parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ako i stavby, a to rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele parc. č. XXXX/X a rozostavaný rodinný dom bez uvedeného súpisného čísla postavený na parcele parc. č. XXXX/X, a v časti B: vlastníci a iné oprávnené osoby sú ako vlastníci v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov uvedení: T. C., nar. XX.XX.XXXX a Q. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel X/X, ako tituly nadobudnutia sú uvedené uznesenie o schválení príklepu 2Er/1879/2010-270 zo dňa 02.06.2018, Z 1975/2018 a stavebné povolenie č. SP-A2019/171-14-Ing.Pr zo dňa 02.05.2019, Z-689/2020.

21. Podľa § 397 písm. a) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

22. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

23. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

24. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

25. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

26. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci nieť, posledným dňom mesiaca.

27. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

28. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

29. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

30. Žaloba podaná M. N. je žalobou na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/334/2010. V konaní sp. zn. 5C/334/2010 na strane žalobcu vystupovala Q. F. a na strane žalovanej M.

N.. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze (iudicium rescindens) súd skúma prípustnosť obnovy konania. Právoplatné rozhodnutie vydané v konaní, ktorého obnova sa navrhuje stále existuje a až po povolení obnovy konania súd opätovne prerokuje obnovenú vec a rozhodne vo veci (druhá fáza tzv. iudicium rescissorium). Z tohto dôvodu by sa v konaní o povolenie obnovy mali strany sporu označovať rovnakým spôsobom ako v pôvodnom konaní, ktorého obnova sa žiada. Súd preto v súlade s týmto názorom označuje strany zo žaloby na obnovu konania v súlade s ich pôvodným postavením v spore sp. zn. 5C/334/2010.

31. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnakých účastníkov, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

32. Preverení konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/12/2017 s predmetným konaním dospel súd k záveru, že sa nejedná o tzv. litispenciáciu, a teda nie je dôvod na zastavenie súdneho konania v zmysle § 159 CSP. V konaniach vedených pod sp. zn. 9C/12/2017, 4C/12/2017 je síce rovnaký okruh účastníkov, rovnaké skutkové okolnosti (rozsudok č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016, ako aj závery zistené v rámci predmetných konaní), avšak nie je v nich prítomný rovnaký predmet konania. V rámci konania vedeného pod sp. zn. 9C/12/2017 sa žalovaná M. N. domáha povolenia obnovy konania proti právoplatnému rozsudku č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012, v ktorom sa prejednával nárok žalobkyne Q. F. voči žalovanej M. N. na zaplatenie sumy 21.410,08 Eur s príslušenstvom, pričom v rámci konania vedeného pod sp. zn. 4C/12/2017 sa žalovaná M. N. v postavení žalobkyne domáha, že nehnuteľnosti uvedené v odseku č. 19 patria do vlastníctva žalobkyne Q. F.; teda v rámci konaní sp. zn. 9C/12/2017, 4C/12/2017 sa vôbec nejedná o rovnaký predmet konania.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že v danom prípade nie je dôvod prerušiť toto konanie v zmysle ustanovenia § 164 CSP tak, ako to navrhovala žalovaná, pretože neprebíha žiadne súdne alebo správne konanie, v ktorom by sa riešila taká otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, t.j. v prvej fáze konania o obnove konania. Súd dospel k záveru, že pre rozhodnutie o tom, či súd povolí obnovu konania, ktorého výsledok môže byť neskoršie vydaným rozhodnutím iného súdu ovplyvnený je podstatné iba to, či bola žaloba na obnovu konania podaná včas oprávnenou osobou a či je žaloba na obnovu konania prípustná. Výsledok konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/12/2017 je relevantný pre druhú fázu konania o obnove (iudicium rescissorium), kedy súd nanovo prerokuje žalobu žalobkyne na priznanie sumy 21.410,08 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia priznanej pôvodne rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/111/2012-307 z 30.07.2015.

34. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

35. Súd mal teda v konaní za preukázané, že na Okresnom súde Brezno bolo vedené konanie pod sp. zn. 5C/334/2010, v rámci ktorého bola žalovaná M. N. (v tomto konaní žalobkyňa) zaviazaná na zaplatenie sumy 21.410,08 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, teda bola v postavení žalovanej tak, ako rozhodol Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012, pričom toto rozhodnutie potvrdil v rámci odvolacieho konania Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozsudkom pod č.k. 17Co/111/2012-307 zo dňa 30.07.2015. Súd mal teda preukázané, že žaloba na obnovu konania smeruje proti právoplatnému rozsudku, pričom žalovaná je subjektom oprávneným podať takúto žalobu, keďže v konaní sp. zn. 5C/334/2010 bola stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté.

36. Súd mal ďalej za preukázané, že žaloba na obnovu konania je podaná včas, teda v lehote ustanovenej v § 403 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti súd vychádzal z Uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 285/2015 z 10. júna 2015, podľa ktorého "Ak dôvodom obnovy občianskoprávneho konania je rozhodnutie odvolacieho súdu, na vyhlásení ktorého sa sťažovateľ zúčastnil, tak subjektívny moment "dozvedenia sa" o dôvode obnovy civilného konania nastáva v momente vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu. Od tohto momentu sa počíta začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podstatou subjektívnosti lehoty totiž je, že sa začiatok jej plynutia odvodzuje od subjektívneho momentu, t. j. od momentu, kedy subjekt, na ktorý sa právna norma viaže, subjektívne

vnímal určitú skutočnosť vonkajšieho sveta. Zákonodarca v znení právnej normy ani v prípade, že dôvodom obnovy konania je rozhodnutie, neviaže začiatok jej plynutia na moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktoré je dôvodom obnovy, na rozdiel od lehoty objektívnej, ktorú jednoznačne na moment právoplatnosti viaže." V prejednávanej veci sa žalovaná preukázateľne dozvedela o dôvode obnovy konania dňa 23.11.2016, kedy bol vyhlásený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016 za prítomnosti právneho zástupcu žalovanej, v dôsledku čoho by potom 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 23.02.2017. V tento deň (t.j. 23.02.2017) však bola žalovanou podaná na poštovú prepravu žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci, pričom je irelevantné, či bola takto podaná žaloba súdu doručená až dňa 24.02.2017, pretože podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z doloženej fotokópie podacieho lístka je pritom zrejmé, že žaloba na obnovu konania bola odovzdaná Slovenskej pošte, a.s. na doručenie dňa 23.02.2017, t.j. v posledný deň lehoty. V tejto súvislosti súd dodáva, že lehoty ustanovené v § 403 CSP sú procesnými lehotami, pričom pre procesné lehoty je príznačné, že na ich zachovanie nie je nevyhnutné, aby sa procesný úkon dostal pred uplynutím lehoty do dispozičnej sféry súdu, ale postačí jeho odovzdanie na poštovú prepravu. Lehota je zachovaná (t.j. neuplynula márne), ak podanie strany sporu alebo iného subjektu bolo do uplynutia lehoty 1. doručené súdu (poštou, osobne do podateľne súdu alebo krátkou cestou do súdneho spisu, alebo elektronickými prostriedkami), 2. odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť doručiť podanie súdu. Zároveň keďže touto žalobou na obnovu konania napádaný rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012 sa stal právoplatným dňa 11.09.2015, objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania by uplynula dňom 11.09.2018. Žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci podaná dňa 23.02.2017 je teda podaná včas aj z hľadiska ust. § 403 ods. 2 CSP.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania v danom prípade je dôvodná, pretože tu existuje také rozhodnutie, ktoré strana sporu v pôvodnom konaní nemohla bez svojej viny použiť a môže pre ňu takéto rozhodnutie privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Týmto rozhodnutím je potom rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 09.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Brezno pod č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007, ktorým bol Q. M., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Pritom pre vyhovie žalobe na obnovu konania stačí, že sa javí pravdepodobné, že skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre účastníka, ktorý žalobu uplatnil priaznivejšie rozhodnutie vo veci a nie je potrebné, aby v konaní o povolenie obnovy konania súd dospel k jednoznačnému záveru o priaznivejšom rozhodnutí vo veci. V tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť (ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/111/2012-307 zo dňa 30.07.2015), že v konaní sp. zn. 5C/334/2010 (ktorého obnovy sa žalovaná domáha) v rámci odvolacieho konania podala žalovaná návrh na prerušenie odvolacieho konania až do právoplatného rozhodnutia v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007 o pozbavení spôsobilosti na právne úkony Q. M., vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012, keď dôvodom bola okolnosť, že v konaní o zrušení vyššie uvedeného rozsudku, v prípade, ak by bola žalovaná úspešná, malo by to významné právne následky vo vzťahu k platnosti kúpnej zmluvy, ako aj k predmetu tohto sporu, pričom na základe tohto návrhu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/111/2012-221 zo dňa 30.08.2012 prerušil odvolacie konanie až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2Ps/2/2012, keď konštatoval, že pokiaľ teda žalovaná podala návrh na zrušenie rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony jej otca, rozhodnutie o tejto otázke malo zásadný význam i pre záver o platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, a teda i záver o tom, či na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinná vydať. Z uvedeného potom vyplýva, že v rámci konania vedeného pod sp. zn. 5C/334/2010 (ktorého obnovy sa žalovaná domáha) aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odvolacom konaní pripustil možnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci voči žalovanej v prípade, že by došlo k právoplatnému zrušeniu rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony otca žalovanej. Následne však v konaní sp. zn. 2Ps/2/2012 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 15CoP/66/2014-307 zo dňa 03.06.2015 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014 zmenil a návrh žalovanej zamietol, teda k zrušeniu rozsudku, ktorým bol Q. M. pozbavený spôsobilosti na právne úkony, nedošlo. Hoci žalovaná v rámci konania vedeného pod sp. zn. 5C/334/2010 následne dňa 20.07.2015 opätovne podala návrh na prerušenie odvolacieho konania do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/66/2014-307 zo

dňa 03.06.2015, tento návrh na prerušenie odvolacieho konania odvolací súd zamietol s odôvodnením, že skutočnosť, že žalovaná podala dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/66/2014- 307 zo dňa 03.06.2015, nie je sama osebe dôvodom na prerušenie konania, keďže otázka zrušenia rozsudku o pozbavení spôsobilosti Q. M. bola právoplatne rozhodnutá a v tomto štádiu odvolacieho konania je teda už zrejmé, že v inom konaní bola právoplatne vyriešená otázka významná pre rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní sp. zn. 2Ps/2/2012 však na dovolanie žalovanej Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/66/2014-307 zo dňa 03.06.2015 zrušil a vrátil na ďalšie konanie a následne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Brezno pod č.k. 8Ps/1/2007-36 zo dňa 24.04.2007, ktorým bol Q. M., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

38. Pokiaľ žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v konaní namietala, že žalovaná nespĺnila predpoklad procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to že by tvrdila skutočnosť alebo dôkazy, ktoré predtým nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pretože žalovaná v dobe od 03.07.2014 do 30.07.2015 vedela najmenej z rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014 o skutočnostiach a dôkazoch, ktoré ak by ich použila v konaní o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5C/334/2010-136 zo dňa 02.03.2012, bola by dosiahla zmenu alebo zrušenie rozsudku prvej inštancie, túto obranu žalobkyne považoval súd za nedôvodnú s prihliadnutím na vyššie opísaný priebeh konania sp. zn. 5C/334/2010 a v rámci neho priebeh odvolacieho konania. Navyše je potrebné poukázať na to, že dôvodom obnovy konania v prejednávanej veci nie sú skutočnosti alebo dôkazy, ako tvrdila žalobkyňa, ale dôvodom obnovy konania je v zmysle § 397 písm. a) CSP rozhodnutie, a to rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/45/2016-374 zo dňa 23.11.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2Ps/2/2012-254 zo dňa 03.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2017 a ktorý žalovaná nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (keďže toto konanie sp. zn. 5C/334/2010 bolo právoplatne skončené dňa 11.09.2015) a ktorý je zároveň rozhodnutím, ktorý môže pre žalovanú privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pretože vyvracia všetky právne závery, na základe ktorých rozhodli konajúce súdy v pôvodnom konaní sp. zn. 5C/334/2010.

39. Z týchto dôvodov preto súd žalobe žalovanej vyhovel a rozhodol o tom, že povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/334/2010.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bola žalovaná M. N. (v tomto konaní žalobkyňa) v celom rozsahu úspešná v tomto konaní, bol jej priznaný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni Q. F. (v tomto konaní žalovanej) v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.