

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/178/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120227455  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6120227455.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskár Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Helena X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Galanta, o zaplatenie XX,XX eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 32,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 2,24 Euro od 24.02.2017 do zaplatenia
  - zo sumy 29,82 Euro od 24.03.2017 do zaplatenia
  - zmluvnú pokutu 26,27 Euro
- všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 58,33 eura s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť podľa vystavených faktúr, pričom cena služieb bola uvedená v cenníku. Napriek tomu, že žalovanému boli poskytnuté služby, tak žalovaný neuhradil faktúry v sume 32,06 eura. Žalobca si ďalej uplatňuje sumu 26,27 eura, čo je zmluvná pokuta za mobilný telefón.

2. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/196/2020 dňa 23.6.2020 vydal platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 58,33 eura s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej strane do vlastných rúk a žalobca žiadal pokračovať v konaní na príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Galanta.

3. Podľa §-u 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd žalovanej strane doručoval písomnosti týmto spôsobom, nakoľko adresou trvalého bydliska žalovanej strany je Mesto Galanta.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení, jednotlivými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

5. Dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb „HAPPY XS NAJ“. Žalovanému bol odpredaný za akciovú cenu 1,- euro mobilný telefón Samsung S 5611 Metallic Silver. Neakciová maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bola 79,- eur. Zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností bola vo výške 128,- eur. Doba viazanosti bola 24 mesiacov.

6. Žalovaný využíval služby žalobcu a na základe toho právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému tieto faktúry:

Fa. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,24 eura splatná dňa 23.2.2017,

Fa. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,82 eura splatná dňa 23.3.2017.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom táto spoločnosť ho opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 Všeobecných podmienok cenník je tarifa v zmysle § 41 zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b ) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni ich splatnosti. 8Csp/54/2020 3

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Z dokazovania bolo preukázané, že žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu za mobilný telefón. Zmluvná pokuta bola vypočítaná ak, že od základu zmluvnej pokuty bola odpočítaná suma - počet uplynutých dní k doby viazanosti deleno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

10. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trnava, ale len z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.