

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378267
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6119378267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX X. o zaplatenie 5.176,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.176,92 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.790,01 € od 29.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.09.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.176,92 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.790,01 € od 29.08.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh žalovaného z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1695321445.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 26Up/1216/2019 - 0 zo dňa 04.10.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.06.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/37/2020-55 zo dňa 02.10.2020 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/37/2020-55 zo dňa 02.10.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a

o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.10.2020.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1695321445 zo dňa 18.04.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. účinnými od 01.01.2015, Obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. pre spotrebiteľské úvery účinnými od 01.01.2016, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. pre fyzické osoby účinným od 01.01.2016, rozpisom aktuálneho stavu úveru č. 1695321445 ku dňu 31.08.2019, predžalobnou výzvou zo dňa 26.08.2019, podacím hárkom č. EPH171986434 zo dňa 26.08.2019, fotokópiou poštovej doručenky, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 28.08.2017, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 01.08.2017, podacím hárkom č. EPH102645046 zo dňa 02.08.2017, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

8. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1695321445 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 5.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 18,20 % ročne. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky a úroky splácať v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 105,12 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Výška mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 105,12 € pozostávala zo sumy 99,12 € predstavujúcej úroky + istinu úveru a zo sumy 6,00 € predstavujúcej poistenie schopnosti splácať úver (99,12 € + 6,00 € = 105,12 €). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.05.2016 a konečná splatnosť úveru na deň 15.04.2024. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 22,20 % a priemerná hodnota RPMN na trhu vo výške 10,78 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom) bola vyčíslená na sumu 10.090,66 €.

9. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že jednotlivé anuitné splátky úveru neuhrádzal riadne a včas a napokon úver prestal splácať úplne, pričom poslednú platbu uhradil dňa 15.04.2017.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, žalobca ho listom zo dňa 01.08.2017 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ upozornil, že jeho pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy je ku dňu 01.08.2017 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 439,76 € a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, je žalobca oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

11. Žalovaný na hore uvedenú výzvu žalobcu zo dňa 01.08.2017 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto žalobca listom zo dňa 28.08.2017 oznámil žalovanému, že ku dňu 28.08.2017 sa stala jeho úverová pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu, teda žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 5.176,92 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a v prípade neuhradenia dlhu ho upozornil na možnosť podania žaloby na súd.

12. Žalovaný ani na hore uvedenú výzvu žalobcu zo dňa 28.08.2017 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 26.08.2019 na úhradu dlhu do 04.09.2019 a súčasne ho opätovne upozornil na možnosť podania žaloby na súd.

13. Žalovaný v období od 15.05.2016 do 15.04.2017 zaplatil žalobcovi celkom sumu 1.216,54 €. Jednotlivé splátky úveru zaplatené žalovaným boli v súlade so zákonom a Zmluvou započítané na istinu v sume 208,49 €, na úroky (zmluvné úroky a úroky z omeškania) v sume 880,33 € a na poplatky v sume 127,72 €.

14. Žalobca v žalobe osobitne vyčíslil zmluvné úroky z istiny od poskytnutia úveru až do zosplatenia úveru, teda za obdobie od 18.04.2016 do 28.08.2017, v sume 1.206,62 € a zákonné úroky z omeškania od poskytnutia úveru až do zosplatenia úveru, teda za obdobie od 15.06.2016 do 28.08.2017, v sume 8,33 €. Súčet zmluvného úroku z istiny a zákonného úroku z omeškania od poskytnutia úveru až do zosplatenia úveru potom predstavuje sumu 1.214,95 € ($1.206,62 \text{ €} + 8,33 \text{ €} = 1.214,95 \text{ €}$). Žalovaný v období od 15.05.2016 do 15.04.2017 zaplatil žalobcovi na úrokoch (zmluvné úroky z istiny + zákonné úroky z omeškania) celkom sumu 880,33 €. Rozdiel vyčíslených úrokov v sume 1.214,95 € a žalobcom uhradených úrokov v sume 880,33 € ($1.214,95 \text{ €} - 880,33 \text{ €} = 334,62 \text{ €}$) potom predstavuje výšku úrokov uplatnených žalobcom v žalobe v sume 334,63 € (rozdiel 0,01 € vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta).

15. Žalobca si v žalobe uplatnil v zmysle Zmluvy a Sadzobníka poplatkov poplatok za 1. upomienku v sume 9,00 € (vznik poplatkovej povinnosti 02.05.2017), poplatok za 2. upomienku v sume 9,00 € (vznik poplatkovej povinnosti 14.06.2017), poplatok za upozornenie pred výzvou v sume 9,00 € (vznik poplatkovej povinnosti 01.08.2017), poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom v sume 9,00 € (vznik poplatkovej povinnosti 28.08.2017), poistné v sume 4,28 € (vznik povinnosti dňa 15.04.2017), poistné v sume 6,00 € (vznik povinnosti dňa 15.05.2017) a poistné v sume 6,00 € (vznik povinnosti dňa 15.06.2017), teda poplatky v celkovej sume 52,28 €.

16. Žalovaná istina v sume 5.176,92 € potom pozostávala zo sumy 4.790,01 € predstavujúcej rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru v sume 5.000,00 € a započítanými úhradami žalobcu na istinu úveru v sume 208,49 € ($5.000,00 \text{ €} - 208,49 \text{ €}$), ďalej z nezaplatených úrokov v sume 334,63 € a nezaplatených poplatkov v sume 52,28 € ($4.790,01 \text{ €} + 334,63 \text{ €} + 52,28 \text{ €} = 5.176,92 \text{ €}$).

17. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1695321445 (ďalej len „Zmluva“), čím medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver v mene, výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a odplatu. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde žalobca ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci

prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

28. Na základe tejto Zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 5.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 18,20 % ročne. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčia aj vykonané úhrady žalovaného, preukazujúce, že bol s uzatvorenou Zmluvou oboznámený. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutý úver splácať žalobcovi v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 105,12 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. V zmysle bodu 2.2 Zmluvy prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.05.2016 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15.04.2024. Súd mal však preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že jednotlivé anuitné splátky úveru neuhrádzal riadne a včas a napokon úver prestal splácať úplne, pričom poslednú platbu uhradil dňa 15.04.2017.

29. Žalobca preto výzvou zo dňa 01.08.2017 žalovaného upozornil, že jeho pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy je ku dňu 01.08.2017 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a súčasne ho upozornil, že ak k úhrade nedôjde bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný na hore uvedenú výzvu žalobcu zo dňa 01.08.2017 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto žalobca úver ku dňu 28.08.2017 zosplatiť, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 28.08.2017 a súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 5.176,92 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, avšak tento jeho pokus sa minul účinkom, pretože žalovaný ani na túto výzvu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval, hoci ho žalobca upozornil na možnosť podania žaloby na súd.

30. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 2.2 Zmluvy, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácal a napokon úver prestal splácať úplne, pričom poslednú platbu uhradil dňa 15.04.2017. Súd nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi nesplatenú istinu úveru, úroky a poplatky, ktorých výšku v konaní ani nenamietal, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru v sume 4.790,01 €, úroky v sume 334,63 a poplatky v sume 52,28 €, teda celkom sumu 5.176,92 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 29.08.2017, teda k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 4.790,01 € od 29.08.2017 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaný sa dňom nasledujúcim po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostal s plnením evidentne do omeškania.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.